

مَنْ يُدْرِ اللّٰهُ بِهِ خَيْرَ الْفَقِيْهِ فِي الدِّينِ

فتاویٰ اشرفیہ

حصہ اول

از افاضات اقدس موز شریعت ماہر سرار طریقت جامع علوم نقلی
و عقلی واقف اسرار خفی و جلی حضرت مولانا مولوی محمد شرف علی

صاحب فتاویٰ دامت فیوضہم

حسب نایب عالیجناب حضرت مولانا مولوی محمد عیسیٰ صاحب مظاہر

مطبع بلالی ساڈھوہ ضلع انبالہ میں طبع ہوا

فہرست مضامین فتاویٰ اشرفیہ حصہ اول

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۱	(۱) ثبوت جہ بقرائن	۲۸	(۱۶) دستور اہل طریق شادی	۳۴	(۳۴) تسلیم مسبوق سہوا
۲	(۲) نقل طہ نجسے بیکر	۳۳	(۱۷) ایک نازک شبہ متعلق صلا	۳۸	(۳۵) طریق انجام رکعات مسبوق
۳	(۳) وقف عام قبہستان		دارودہ خدوندی و حل آن		کعبہ فراغ امام
۴	(۴) تعیین اوقات مصافحہ	۳۶	(۱۸) متعلق سلوک	۴۰	(۳۶) بوسیدن قلم غلاف بیت
۵	(۵) وتر فرض بکافتہ خواندن	۳۹	(۱۹) شبہ متعلق آیہ فلا اکلا	۵۰	(۳۷) دعا بعد از خطبہ عیدین
۶	مختلف	۴۰	(۲۰) شبہ متعلق سورۃ لیلۃ	۵۱	(۳۸) اشعار اردو و فارسی خطبہ
۷	(۶) سوم و دہم دفاتر و غیرہ	۴۱	(۲۱) انا الحق گفتن مع دیگر	۵۲	وقیام محفل مولد
۸	دعا بوسیدن اہمام ہر لفظ		فرائد	۵۵	(۳۹) گدی گورنا
۹	محرر	۴۱	(۲۲) خدا جبرہ بر عبادات	۵۶	(۴۰) مسائل عدیدہ مختلفہ
۱۰	(۷) چرم دہشغیتہ	۴۲	(۲۳) جلق کردن در رمضان	۵۷	(۴۱) تحقیق مسئلہ تازی
۱۱			بذریعہ محرمہ	۵۸	(۴۲) استقاط علقہ مصنف
۱۲	(۸) بغیر میں شدن مشرک	۴۳	(۲۴) تشدد مسبوق	۵۹	(۴۳) تحقیق دم کہ بعد سقوط علقہ
۱۳	باطل ہر شدن	۴۴	(۲۵) چرم قربانی		و مصنف برآید
۱۴	(۹) و رویا شیخ عبدالقادر	۴۵	(۲۶) تخلیق موسیٰ کردن	۶۰	(۴۴) خروج ندیمین علالت
۱۵	(۱۰) حیات حضرت علیہ السلام	۴۶	(۲۷) نذر تصدق شتر و عدا		بلوغ ہے یا نہیں
۱۶	(۱۱) حد نوشی		دستیابی آن	۶۱	(۴۵) ترک صلوٰۃ عمد
۱۷	(۱۲) شہادت نامہ خواندن	۴۷	(۲۸) خطابتیہ غلط و عزیز	۶۲	(۴۶) بچانے سلام علیک لفظ
۱۸	در محرم	۴۸	(۲۹) وقت بگیر ادنیٰ		بندگی و تسلیم گفتن
۱۹	(۱۳) شبہات عجیبہ متعلق علقہ	۴۹	(۳۰) تعیین منکوحہ	۶۳	(۴۷) قرآنہ فاتحہ خلف الامام
۲۰	حضرت حاجی صاحب صاحب	۵۰	(۳۱) حکم اقتدار بعد از یک سلام	۶۴	(۴۸) تحقیق لفظ موسیٰ
۲۱	کی	۵۱	(۳۲) ادعیٰ وقت زفاف	۶۵	(۴۹) مطلب عبارت معانی کہ
		۵۲	(۳۳) تفاوت میان شن گفتن		در بارہ کلام ابو بکر با فاطمہ
			وارد شدہ		

بسم اللہ الرحمن الرحیم

سوال۔ زید نے بلا تصریح و اعلان تبرع و دین کے کسی قدر روپیہ عمر و عم حقیقی اپنے کو دیا کہ ایک مکان نشستگاہ اندر زمین اپنی کے بنا لو عمر و نے اس روپیہ سے اپنی زمین مملو کہ میں اپنی خشت سے ایک مکان بنالیا اب زید و ارثان عمرو سے وفات عمر و طالب اُس زر کا ہے جو مزدوری مزدوران و معماران میں صرف ہوا ہے پس عند اللہ و عند الرسول استرداد اس روپیہ کا زید کو و ارثان عمرو سے آتا ہی یا نہیں؟

الجواب۔ صورتہ مسئلہ میں زید نے جو عمر و کو روپیہ دیا ہے عند الشرع ہبہ ہی اگرچہ کوئی تصریح نہیں کی مگر ظاہر قرنیہ ہبہ پر دلالت کرتا ہی اور ہبہ میں قرنیہ بھی تملیک کیلئے کافی ہے قلت فقد افاد ان التلطف بالایجاب والقبول لایشتہ طبل تکفی القرائن الدالة علی التملیک لمن دفع الی الفقیر شیاء وقبضہ ولم یتلفظ واحد منهما بشیء انتہی و مختارہ اور جب ہبہ متحقق ہو گیا اور عمر و وفات پا چکا ہے اب زید کو و ارثان عمرو سے کچھ دعویٰ نہیں پہنچتا اور استرداد اس کا ہرگز جائز نہیں کیونکہ موت احد المتعاقدين مانع رجوع ہبہ ہی و المیم موت احد المتعاقدين و مختارہ باشامی ص ۱۶۷ واللہ اعلم

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد دیرینہ قصبہ سے دور عرصہ سو برس سے مردیان بود و باش کرنے لگے اور ایک مسجد

مسئلہ (۱) ہبہ بقرائن

مسئلہ (۲) نقل ہبہ بقرائن

جدید نام تمام بفاصلہ تین قدم مسجد مذکور سے ہے اگر مسجد کمنہ کو شمار کر اگر مسجد جدید
میں جو آباد ہے اس میں اسکی خشت و غیرہ لگائی جائیں جائز ہے یا نہیں؟
الجواب اگر مسجد کمنہ سے استغناء ہو گیا ہو تو اس کا طلبہ مسجد جدید میں لگانا جائز
ہو نہیں تو وہ طلبہ بالکل ضائع جاو گیا اس سے بہتر ہے کہ اس مسجد جدید میں لگا دیں
والذی ینبغي متابعتہ المشائخ المذکورین فی جوازہ النقل بلا فرق بین مسجد اوجوض
کما افتی بہ الامام ابو شجاع والامام الحلواتی وکفی بہما قدوة ولا یحتاج فی ترماضا فان
المسجد اوجوض من رہایط اوجوض اذ المیتقل یاخذ القاضی النصوص والمتغلبون
کما هو مشاہد وكذلك اوقافہ یا کلہا النظائر وغیرہم ویلزم من عدم النقل
خراب المسجد الاخر المحتاج الی النقل الیہ شامی جلد ثالث ص ۳۷۲ والشاعلم۔
سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین در باب عام قبرستان کے کہ آیا یہ وقف غیر
ملوک ہے یا جو اسکا متولی و محافظ و خادم و قابض ہو بحیثیت قبضہ اسکا ملوک ہو جاتا
ہے اور وہ اسمیں تصرفات مالکانہ بیع و شراء وغیرہ جاری کر سکتا ہے یا نہیں
بیینوا توجروا؟

ملک (۳) وقف عام قبرستان

الجواب عام قبرستان وقف ہوتا ہے اور سوا اللہ جل شانہ کے کوئی اسکا
مالک نہیں ہوتا اور جب وقف ہو تو متولی بحیثیت قبضہ اسکا مالک نہیں بن سکتا
اور اسمیں کوئی تصرف مالکانہ بیع و شراء وغیرہ نہیں کر سکتا اور اگر کسی نے اسے بیع
کیا وہ بیع قابل فسخ ہے کتاب ہدایہ میں جس جگہ مسائل همان سرے و مسافر خانہ
و مقابر وغیرہ کے بیان کئے ہیں وہاں لکھا ہے۔ وعند ابی یوسف یزول
ملک بالقول وعند محمد اذا استقی الناس من المسقایة وسکتوا الخان والربا
ودقنوا فی المقبرة نہال الملک یعنی امام ابو یوسف کے نزدیک یہ چیزیں مذکورہ
بیان کر دینے سے وقف ہو جاتی ہیں اور ملک سے نکل جاتی ہیں اور امام محمد کے

نزدیک جب لوگ سقاہ سے پانی پیئے لگیں اور مسافر خانوں میں رہنے اتارنے لگیں اور قبرستانوں میں مدفون ہونے لگیں ملک جاتی رہتی ہے اور وقف ثابت ہو جاتا ہے ہدایہ مصطفائی جلد اول ص ۶۲ اور کتاب عالمگیری میں یہی مضمون لکھ کر لکھتے ہیں ذکر فی المبسوط ان الفتوی علی قولہما فی ہذہ المسائل وعلیہ اجماع الامة کذا فی المضمہات پس ثابت ہوا کہ عام قبرستان وقف ہوتا ہے اور کوئی شخص متولی وغیرہ اس میں استحقاق ملکیت کا نہیں رکھتا اور نہ کسی کا بیع و شراء اس میں جاری و درست ہو سکتا ہے اور جو بیع واقع ہوئی ہو فسخ کرنا چاہئے ہدایہ میں لکھا ہے واذا صح الوقف لم یجز بیعہ ولا تملیکہ ص ۶۲ یعنی جب وقف درست ہو چکا اب اس کا بیع کرنا اور کسی کی ملک بنانا جائز نہیں واللہ اعلم *

سوال چہ فرمائیے علمائے دین در بارہ کثرت مصافحہ بروز جمعہ و بعد نماز عیدین و بعد نماز پنجگانہ بخصوصیت وقت مصافحہ بدعتہ قبلیہ سے شود یا موجب ثواب عظیم الجواب مصافحہ کردن مطلقاً سنت ست بوقتے خاص مخصوص نیست پس تخصیص آل بروز جمعہ و عیدین و بعد نماز پنجگانہ و تراویح بے اصل است ہاں اگر در ہمیں اوقات یکے بعد مدلتے ملاقات شود با و مصافحہ کردن مضائقہ ندارد نہ اینکه از خانہ یا مسجد یا عید گاہ ہمراہ آیند و پس از نماز مصافحہ و معانقہ کنند واللہ اعلم

سوال چہ حکم است اندرین صورتہ کہ دوسہ مردم بعد ادا سے نماز فرض کہ امام بجماعتہ تراویح مشغول است در آل مسجد حاضر شدند آل اشخاص نماز فرض بجماعتہ ادا نمایند یا علیحدہ علیحدہ خواندہ شامل جماعتہ تراویح شوند و باز نماز وتر را با امام بخوانند یا تنہا چونکہ امام را بجماعتہ فرض نیافتہ است۔

الجواب اگر دوسہ مردم بعد ادا سے جماعتہ فرض کہ امام تراویح مشغول است در مسجد آمدند فرادنی فرادنی فرض گذاردہ شامل امام شوند و نماز وتر را با امام خوانند

مسئلہ (۴) عیدین و اوقات مصافحہ

مسئلہ (۵) وتر فرض بجماعتہ خواندن یا تنہا

اگرچہ فرض بامام نیافتند ولو ترکوا الجماعة فی القرض لم یصلوا التراویح جماعة لا یتبع
 تبع فمصلیه و حده یصلیہا معہ در مختار اما الوصلیت بجماعة القرض و کان حل
 قد صلی القرض وحده فله ان یصلیہا مع ذلك الامام شامی جلد اول ص ۲۹
 و لو لم یصلیہا ای التراویح بالامام او صلاہا مع غیرہ لہ ان یصلی الوتر مع
 بقی لو ترکوا کلہل یصلون الوتر بجماعة فلیراجع در مختار قولہ فلیراجع
 قضیۃ التعلیل فی المسئلة السالفة لقولہم لانہا یتبع ان یصلی الوتر بجماعة فی هذه
 الصورۃ لانه لیس قبیح للتراویح ولا للعشاء عند الامام مراحمۃ اللہ انتہی چلی
 طحاوی مصری جلد اول ص ۲۹ ازین روایت معلوم شد کہ ہر گاہ نماز تراویح کہ تابع
 فرض است متخلف جماعة فرض را بجماعة گزاردن جائز است پس و ترک نہ تابع
 تراویح و نہ تابع عشا بجماعة گزاردن چگونه روا نباشد ؟

سوال طریقہ فاکتہ گزشتگان اعنی سوم و دہم و چہلم و شش ماہی و سالیانہ کہ درین
 دیار مروج ست درین بعض علماء وقت اختلاف مے کنند بدعتہ شنیعہ و مکروہ مے گویند و
 اقوال چند بدستی اوست و بعض ہم مے گویند کہ طعم مے کہ بعد موتی بہ نیت ثواب پزند و
 بردست برداشتہ فاکتہ دهند آن طعام بیاعت فاکتہ گندہ شود کہ طریقہ فاکتہ در زمان نبوی
 و اصحاب کبار و تابعین و اتباع تابعین نبود و طعام و شیرینی کہ نیاز بزرگان ست مردار
 الجواب سوم و دہم و چہلم و غیرہ ہمہ بدعات و ماخوذ از کفار ہنود است و آنکہ طعام و
 نہا چہی مے خوانند این ہم طریقہ ہنود است ترک چنین رسوم واجب است کہ من
 تشبہ بقوم فهو منهم و ہر گاہ طعام بچنین بدعات متلبس شد بہتر آنکہ این چنین طعام
 نخوردہ شود کہ دعای میلک الی مالایر میلک و طعام و شیرینی کہ نیاز بزرگان مے
 باشد درود و جہت است بعضی جہال بہ نیت تقرب بدیشان و طلب مراد از ایشان مے
 کنند این شرک است داین چنین طعام یا شیرینی خوردن حرام است و ما اہل بہ

شمار سوم و دوم و فاکتہ وغیرہ

غیر اللہ و بعضے محض برائے خدا مے کنند و نیت مے دارند کہ خدا تعالیٰ ثوابش بروج فلان بزرگ رساں میں جائز است و چنین طعام و شیرینی ہم حلال و اللہ اعلم۔

سوال۔ بوسہ دادن ابہام برابر لفظ محمدؐ در اذان وغیرہ جائز است یا نہ ؟

الجواب۔ بوسہ دادن ابہام برابر لفظ محمدؐ اصلے ندارد از کدائے نقل صحیح ثابت نشد محض طریق اختراعی و ابتدائی است اگر گویند تعظیم اسم مبارک مے کنند پر سیدہ شوند کہ دیگر وقت ماسوائے اذان اگر کسی اسم مبارک بر زبان راند چہ تعظیم مے کنند و چہیں امور تعظیم و محبت نیست محبت و تعظیم یہاں است کہ خدا و رسول شمر وہ قل ان ہدی اللہ ہوا لہدی ع دوستی بخیر و چوں دشمنی است واللہ تعالیٰ اعلم۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین در بارہ پاک ہونے

چرم اس حیوان کے جو بقضائے اپنے قوت ہوا اور قوم چاراسکا گوشت حرام اپنے تصرف میں لاتے ہیں اور چرم کو اسکی دباغت دیکر جفت پا پوش وغیرہ طیار کرتے ہیں جملہ مسلمانان اہل سنت و جماعۃ میں یہ امر رواج یافتہ ہے کہ بعد وضو کے پاؤں دھو کر اس میں رکھتے ہیں اس صورت میں پاؤں اسکا اور لباس مصلی کا پاک رہا یا نجس ہوا اور دباغت دادہ کافر چرم اصل مردار کیونکر پاک ہوا ؟

الجواب۔ سوائے خنزیر کے کہ وہ نجس العین ہے اور سوائے انسان

کے کہ وہ مکرم و محترم ہے اور سب جانوروں کا چرم دباغت سے پاک ہو جاتا

اگرچہ وہ جانور مردار ہو وکل اہاب دبع فقد طهر و جازت الصلوۃ فیہ والوضو

منہ لاجل الخنزیر و اکادمی لقولہ علیہ السلام ایاہا ہاب دبع فقد طهر بدایہ جلد

اول ص ۲۴ عن صیمونہ قالت اہدی لمولاۃ لنا شاة من الصدقة فماتت فہر

بھا النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال الا دیغتم اھا بھا فاستمتعتم بہ فقالوا یا رسول

اللہ انھا میتة قال انما حرم اکلھا البود اوقہ جلد ثانی ص ۲۱۳ اور بہت حدیثیں

مسئلہ (۹) چرم مدبوغ غایت

اس مضمون کی ہیں من شاء فلیرجع الی کتب الحدیث پس جب چرم مدبوغ پاک ہو تو اس میں ڈالنے سے بھیگا پاؤں ناپاک نہیں ہوتا ۔

سوال۔ ہنود کے ماتھے سے پانی پینا یا کوئی شے پختہ کھانی درست ہے یا نا درست ہے نزدیک امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے اگر درست ہے تو کس صورت سے درست ہے کافر نجس العین ہے یا کچھ کم؟

الجواب انسان نجس العین نہیں اگرچہ کافر و مشرک ہو بعضے لوگوں کو آیت کریمہ انما المشرکون نجس فلا یقربوا المسجد الحرام سے شبہ ہو جاتا ہے کہ مشرک نجس العین ہے اور اسی وجہ سے مسیح حرام میں آنا درست نہیں مگر انصاف یہ ہے کہ اس آیت سے ہرگز اس مطلب پر استدلال نہیں ہو سکتا لفظ نجس مشرک ہے درمیان نجاستہ اصلی و عارضی و ظاہری و باطنی و حقیقی و حکمی و خفیفہ و غلیظہ کے پس بلا دلیل ایک معنی کو معین کرنا محکم ہے بلکہ لفظ محتمل سب معانی کو ہے جب محتمل ہوا قابل استدلال نہ رہا اذ اجاء الاحتمال بطل الاستدلال پھر دوسری جگہ فرماتے ہیں انما الجمر والمیسا والانصاب والانس لامرہن پھر کیا میسا والانصاب و انزالام کو نجس العین کہیں گے اور مخالفت دخول مسجد حرام کے کچھ نجس العین ہو نیکی وجہ سے نہیں اگر یہ وجہ ہوتی تو مسجد حرام کی کیا تخصیص تھی سب مساجد کیلئے یہی فرماتے پس خاص مسجد حرام کے حکم بیان فرمائیے معلوم ہوا کہ مراد اس سے موانع حج و عمرہ کی ہے جو خاص مسجد حرام کیلئے مخصوص ہے اور مساجد میں داخل ہونا شرک کا جائز ہے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے وفد بنی ثقیف کو جو کہ مشرکین تھے مسجد میں اوتارا اور شامہ بن اثال کو جو کہ حالت شرک میں گرفتار ہو کر آئے تھے مسجد کے ستون سے باندھا دو روزا تیار مرقوم ہیں مروی ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم انزل وفد بنی ثقیف فی المسجد وکانوا مشرکین انتہی عنایہ شرح ہدایہ وروای البخاری بعث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خلیہ

مسئلہ دوم نجس العین مشرک باظهار شدن

فَبَلَّغْ فِجَارَتِ بَرَجَلٍ مِّنْ نَّبِيٍّ حَنِيفَةٍ لِّقَالَ لَهُ ثَمَامَةُ بْنُ اِثَالٍ مَّسِيْدُ اَهْلِ اِلِيْمَامَةِ فَرَطُوْا
بِسَارِيَةِ مِّنْ سَوَارِي الْمَسْجِدِ جُلْدًا وَّلَ كِتَابًا بِابٍ دَخُوْلُ الْمُشْرِكِ فِي الْمَسْجِدِ بِسِوَا
مُشْرِكٍ نَّجَسٍ اَلْعَيْنِ هُوَ تَاوَّأَ بِكِيُوْلٍ مَّسْجِدٍ مِّنْ دَاخِلٍ هُوَ نَفْسٌ دِيْنِيْ اَوْ رَا سِيَطِحٌ صَحَابِيْ
وَتَا بَعِيْنٌ وَاِتْبَاعٌ تَا بَعِيْنٌ وَغَيْرُ هِمِّ اَمْتٍ كَا تَعَاْمَلُ رَهْا بِسِ مَعْلُوْمٌ هُوَ اَكْمَرَادُ نَجَسٍ سِ
آيَةِ مِّنْ نَّجَسٍ اَلْعَيْنِ نَهِيْنٌ بَلَكُمَرَادُ نَجَسٍ اَلْبَا طِنِ وَخَبِيْثُ الْاِعْتِقَادِ هُوَ كِيُوْنُكَ مُشْرِكٌ
نَجَاسَةُ قَلْبٍ كِيْ هُوَ جِيْ سِ اِيْمَانٍ طَهَارَةُ قَلْبٍ كِيْ هُوَ جِبْ مَرَادُ نَجَاسَةِ بَا طِنِيْ هُوْنِيْ
تُو بَا طِنِيْ نَجَاسَةُ طَهَارَةُ ظَاهِرِيْ كِيْ مَنَافِيْ نَهِيْنٌ هُو سَكْتِيْ بِسِ جَوَ اَحْكَامٍ مُتَعَلِّقٍ طَهَارَةُ
ظَاهِرِيْ كِيْ هِي سَبْ ثَابِتٌ هُوْنُكِيْ اُسْكَ اَكْثَرُ كَا دِ بَا غَةِ هُوَ اَجْمَرُ اِيْمَانٍ هُوَ كَا يَا وَهْ پَانِي
پَلَا وَ سِ يَا اَحْتِيَا طِ سِ كُوْنِيْ حَلَالٌ كَهَانَا پَكَا كَر كَهْلَا وَ سِ كَهَانَا پِنِيَا جَائِزٌ وَ حَلَالٌ هُوَ كِ
هَ اِنْ اَكْرُ كُوْنِيْ يُوْلٍ سَمَجْ كِيْ كِهْنَهْ دِ بَا وَ جُو دِيْ كِهْ اَهْلُ بَا طِلٍ هِيْنٌ هِمَّ سِ كِهْ اَهْلُ حَقِّ هِيْنٌ
وَلِيْلٌ وَ نَا پَا كِ سَمَجْ كَرِ پَر سِزِ كَرْتِيْ هِيْنٌ تُو اَسْ كِيْ پَا دَا شِ مِّنْ هِمَّ كِهْبِيْ اِنْ سِ اَحْزَا زِ
رَكْهِيْنٌ اِسْ اَحْتِيَا طِ كَا كُجْ مَضَالَّةٌ نَهِيْنٌ كِهْ اَلْحَقُّ اَعْلُوْ وَ لَدِيْعِيْ وَ حِزْبُ اَلرَّسِيَّةِ لَسِيَّةِ
مَثَلَهَا وَ اَللّٰهُ اَعْلَمُ وَ عَلَمٌ اَتَمُّ وَ اَحْكَمُ -

سوال۔ کلمہ یا شیخ عبدالقادر جیلانی شیاء اللہ کے ورد کے متعلق جناب
کی رائے مبارک کیا ہے قرآن کریم کی صد آیات ظاہری طور پر تو اس کے مخالف
نظر آتے ہیں اور نیز حضرت قاضی ثناء اللہ صاحب جیسے مستبحر عالم اور صوفی بھی
اس سے منع کرتے ہیں گو دوسری طرف شاہ غلام علی شاہ صاحب اور حضرت
مرزا جان جاناں صاحب جیسے اعلیٰ درجہ کے صوفی اس کے عامل نظر آتے
ہیں۔ خود اعلیٰ درجہ کے علماء اور فضلاء اور صوفیاء میں ایسے اہم مسائل کے
متعلق اختلاف دیکھ کر ہمارے جیسے کم علم جناب و دینی بصیرۃ کا حقہ حاصل نہیں
ہے حیران اور سرگردان رہ جاتے ہیں اور یہ اختلاف حنفی شافعی مالکی حنبلی

مسئلہ (۱۱) درویش شیخ عبدالقادر جیلانی شیاء اللہ

یا مقلدین اور غیر مقلدین کے خفیف اختلافات سے کوئی تشابہ نہیں رکھتا اسکا ایک فریق تو زبردست دلائل سے اسکو شرک ٹھراتا ہے اور دوسرا فریق ایک لائق پلیڈر کا پارٹ لیکر اسکے حمایت کے واسطے ویسے ہی زبردست دلائل پیش کرتا ہے امید ہے کہ جناب بندہ نوازی فرما کر اسکے متعلق رائے مبارک کا اظہار فرما دیں گے۔

الجواب۔ ایسے امور و معاملات میں تفصیل یہ ہے کہ صحیح العقیدہ سلیم الفہم کے لئے جواز کی گنجائش ہو سکتی ہے تاویل مناسب کر کے اور سقیم الفہم کیلئے بوجہ مفاسد اعتقاد یہ و عملیہ کے اجازت نہیں دی جاتی چونکہ اکثر عوام بد فہم اور کج طبع ہوتے ہیں انکو علی الاطلاق منع کیا جاتا ہے اور منع کرنے کے وقت اسکی علت اور مدار نہی کو اسلئے بیان نہیں کیا جاتا ہے کہ قیاس فاسد کر کے نا جائز امور کو جائز قرار دے لینے جیسے عوام کی عادت ہے کہ دوامروں کو جنہیں واقع میں تفاوت ہے، مساوی سمجھ کر ایک کے جواز سے دوسرے پر بھی جواز کا حکم لگا بیٹے ہیں اسلئے ان کو مطلقاً منع کیا جاتا ہے۔ اس قاعدے کے دریافت کر لینے کے بعد ہزار نا اختلاف جو ان امور میں واقع ہیں انکی حقیقت منکشف ہو جاوے گی اسکے ایسی مثال ہے کہ بوجہ ردائے اکثر مزاجوں کے کوئی ڈاکٹر کسی فصلی چیز کے کھانے سے عام طور پر منع کر دے مگر خلوة میں کسی خاص صحیح المزاج آدمی کو بعض طرق و شرائط کے ساتھ اسی چیز کی اجازت دیدیں اس تقریر سے مانعین و مجوزین کے اقوال میں تعارض نہ رہا مگر یہ اجازت عوام کے حق میں سم قاتل ہے۔

۱۵۔ جیسے طریقہ میلاد مرد جب کہ نفس ذکر ممنوع نہیں مگر خیال اعتقاد و جوب و لزوم کے منع کرتے ہیں اور دیگر مسائل مختلفہ ۱۳۔

سوال: خواجہ خضر علیہ السلام در قید حیات ہیں یا نہیں پانچویں مذہب والے کہتے ہیں کہ نہیں اگر حیات ہوتے تو سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم سے ملاقات کیوں نہ کرتے اسکا جواب رقم فرمادیں؟

الجواب: حضرت خواجہ خضر علیہ السلام کا زندہ رہنا جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد تک ثابت ہے اور ایک روایت میں ملاقات بھی ثابت ہے کتاب اچار العلوم جلد اول ترتیب اوراد کے بیان میں جہاں مسبعات عشر کا ذکر ہے وہاں مذکور ہے کہ جب حضرت خضر علیہ السلام نے ابراہیم تیمی کو مسبعات عشر تعلیم فرمائی تو انہوں نے پوچھا کہ آپ کو یہ عطیہ کس نے دیا انہوں نے فرمایا کہ مجھ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مرحمت فرمایا ہے اس سے ملاقات در روایت حدیث ثابت ہوئی اور بعد وفات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کے پاس تشریف لائے اور تعزیت فرمائی اور حضرت ابو بکر صدیق و حضرت علی رضی اللہ عنہما نے فرمایا ہے کہ یہ حضرت خضر علیہ السلام تھے چنانچہ روایت ذیل سے معلوم ہوتا ہے و دخل رجل اشهب للحمية جسيم صبيح فخطب رقا بهم فبکی ثم التفت الى الصحابه رضى الله عنهم فقال ان في الله عزاء من كل مصيبة وعوضا من كل فائت وخلف من كل هالك فالى الله اني بوا واليه فارغبوا ونظروا اليكم في البدأ فانظروا فاما مصاب من لم يجبر والنصر ففقال ابو بكر وعلی رضی اللہ عنہما هذا الخضر علیہ السلام ۱۰، مس یعنی مستدرک حاکم خضر عیسیٰ ترجمہ حسن حصین حاکم ملتن حزب پنجہ ص ۲۰ اور اب تک زندہ ہونے پر ۱۱، مل باطن و صلیار کا اتفاق سے اور ہمیشہ ایسے لوگوں سے ملاقات کرتے رہے، اور کرتے ہیں مولوی نظامی فرماتے ہیں ۱۲، خضر تنایہ گیر بود و شش اور اکثر نیرنگوں سے حکایات بمنزلہ خبر متواتر آنکے زندگی کے منقولات مشہور ہیں فقط واللہ تعالیٰ اعلم

سوال۔ حقہ پینا کیسا ہے اور اصل میں وہ کیا ہے فقط؟

الجواب۔ یہ حقہ قریب تین سو برس کے ہوئے کہ کفار نے نکالا ہے پھر سب میں شائع ہو گیا اور اصل میں یہ ایک دوا ہے بعض امراض کو نافع بھی ہے اور کثرۃ اسکے مضربے کا اعلم من کتب الطب اب پینے والوں کی مختلف غرضیں ہیں مختلف مزاج ہیں مختلف طور ہیں اور مختلف خیال اور مختلف عادتیں ہیں۔ کوئی مرض کے لئے پیتا ہے کوئی شوقیہ پیتا ہے کسی کو کچھ نافع ہے کسی کو مضربے کوئی پیکر منہ صاف کرتا ہے کوئی سڑا لیتا ہے کوئی احتیاط سے پیتا ہے۔ کوئی بڑا احتیاطی سے کوئی برا سمجھ کر پیتا ہے کوئی اچھا جان کر پیتا ہے یہاں تک کہ بعض روزہ میں پیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ روزہ نہیں ٹوٹا کوئی بہت کثرۃ سے پیتا ہے کوئی کبھی کبھی پی لیتا ہے بعض کو اگر ایک گھنٹہ نہ ملے بے چین ہو جاتے ہیں بعض نوکڑی کٹی روزہ تک خیال نہیں ہوتا پھر متبا کو میں بھی بعض اقسام بہت تیز اور مضر ہیں بعض کم درجہ میں ہیں کسی میں بوزیادہ ہے کسی میں کم ہے کسی میں نوبت نشہ یافتہ کی ہے کسی میں نہیں کوئی ایسی چیز کی ساتھ مرکب ہے جس سے اسکی جنابت کم ہو جاتی ہے کوئی نہیں ہے اسی طرح حقہ اور نیچے میں بھی بعض نیچے کے کپڑے پاک ہیں کسی کے ناپاک کسی کے مشتبہ کوئی پیچوان ہے اس میں اثر قلیل آتا ہے کسی میں زیادہ آتا ہے کوئی جلد جلد تازہ کیا جاتا ہے کوئی کئی کئی دن تک سڑتا رہتا ہے کوئی عام ہے سب کا منہ لگتا ہے جیسے تکیوں کے حقہ کوئی خاص ہے غرض نہ سب پینے والے برابر نہ سب متبا کو ایک طرح کے نہ سب حقہ دنیچے ایک قسم کے سب متفاوت اور مختلف ہر ایک کا حکم جدا پس اگر کسی نے ضرورت شدید میں کسی مرض دشوار کے علاج کیلئے احتیاط سے بطور دوا کے کبھی ایک آدھ بار پی لیا چنداں جرم نہیں اور جو بعد ازالہ بغیر ضرورت شوقیہ پیوے جیسا آج کل

شایع ہے کہ یہی محفل کی زیب و زینت ہو گئی اور اسی کی خاطر تو واضح رہی اسکے
 نہ ملنے کی شکایتیں ہوتی ہیں کہ فلا نے نے حقہ بھی نہ دیا اور زبان سے چاہے برا
 کہتے ہوں اور شاید دل میں بھی جانتے ہوں مگر ظاہر میں بے باکانہ اسکو پیٹتے ہیں
 اور ذرا محبوب و منقبض نہیں ہوتے اور آخر میں مضر بھی ہوتا ہے اور منہ میں
 برابر بدبو آتی ہے اور ہر دم منہ میں گھسار ہوتا ہے اور جو اس میں بھی کدو
 آجاتی ہے اور تشہ اہل نار کی ساتھ ہے کہ منہ اور ناک میں سے دھواں نکلتا ہے اور خود حلق اور گلو
 بھی الہ عذاب کا ہے اسکی ساتھ تسلیس رہتی ہیں اس طور اسکا عادی ہو جانا بسبب
 اجتماع ان امور کے بیشک برا اور سخت مکروہ ہے پھر امور مذکورہ سابق کے تفاوت
 سے کراہت میں بھی تفاوت ہوگا اور بعض پینے والے جو بد احتیاط ہیں اور شرط
 ہوئے حقے ناپاک نیچے نیز متبا کو کہ پیتے پیتے نشہ ہو جاتا ہے اور شراب کی سی
 مدہوشی ہوتی ہے اسکی حرمت میں کچھ شبہ نہیں حاصل یہ کہ کوئی حقہ زیادہ مکروہ
 کوئی کم مکروہ کوئی حرام۔ کوئی ضرورت شدیدہ میں بطور دوا کے ایک آدھ بار دوا اور
 اس تقریر پر ممکن ہے تطبیق در بیان اقوال علماء و فقہاء کے جو مختلف ہیں اسکے
 اہل حقہ و کراہت و حرمت میں پس جیسا موقع کسی نے دیکھا ہوگا دیا کہ دیا ہوگا حال
 پینے والا اسکا گناہ سے خالی نہیں اور اصرار گناہ پر سخت گناہ ہے اور اکثر اہل
 کشف و روایہ صادقہ کے اقوال سے معلوم ہوا کہ اسکا پینے والا محفل مبارک نبوی
 صلی اللہ علیہ وسلم میں دخل نہیں پاتا اور بعضوں نے اسکے پینے والوں کو
 معذب بھی لکھا ہے۔ اعاذنا اللہ منہ کسی نے کیا خوب کہا ہے شعر
 تما کو نوش را سینہ سیاہ است۔ اگر باورنداری نے گواہ است
 ہذا ما عندی واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ تم و احکم۔

سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین اس امر میں کہ ایام محرم الحرام میں شہادت

شہادت نامہ خواندن در محرم

پڑھنا مجمع عام میں اور عادات سید الشہداء علیہ السلام بیان کرنا جائز ہے یا نہیں
جیسا کہ اکثر ہندوستان میں عادیہ ہے کیونکہ حضرت غوث پاک رضی اللہ عنہ
وحضرت امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ نے غنیۃ الطالبین و احیاء العلوم میں اس امر کو
حرام و مکروہ اور شعار و افض سے فرمایا ہے مثل مشاجرہ صحابہ رضوان اللہ
علیہم اجمعین کے پس آپ کو اس امر کی تشریح بخوبی فرمانا چاہیے کہ آیا پڑھنا
شہادت نامہ کا جائز ہے یا نہیں اور جائز ہے تو کس طور پر اور کس صورت سے ؟
الجواب فی الحقیقت واقعہ جانکاہ جناب سید الشہداء حضرت امام حسین
رضی اللہ عنہ وعن احبابہ و من خط علی قاتلیہ و اعدائہ اس قابل ہے کہ اگر تمام
زمین و آسمان و حور و ملک و جن و انس و جمادات و نباتات و حیوانات قیامت
تک یہ کہہ کہہ کر رو دیں کہ ے

صبت علی مصائبہ و انما صبت علی الایام مصون لیا لیا
تو بھی تھوڑا ہے مگر خیال کرنیکی بات ہے کہ جنگی محبت میں رو دیں پیشیں تو جو حرکت
انکے خلاف طبع ہوں انکا ارتکاب ان حضرات کے ساتھ سخت عداوت کرنا ہی ح
”دوستی بخیر و چوں دشمنی سست“ پس بہتیت کہ ائیہ با جماع مردمان جاہلان بخصوص
ایام عشرہ محرم الحرام بیان غیر واقعی و روایات موضوعہ کبرکات غیر مشروع و فحشا
ناجائز و نوحہ حرام شہادت نامہ پڑھنا بحسب ارشاد حضرت غوث الثقلین و حضرت امام
غزالی رحمہما اللہ تعالیٰ بیشک بدعتہ اور شعار و افض ہے احتراز اس سے واجب
ہے۔ عن ابی اوفی رضی اللہ عنہ قال نہی رسول اللہ علیہ وسلم عن المراثی و فی
حدیث من تشبہ بقوم فهو منهم و کل بدعتہ ضلالتہ و کل ضلالتہ فی النار و خصوصاً
انہیں لوگوں کی مجلس میں جانا اور وبال میں شریک ہونا سخت مذموم اور قبیح
ہے من اکثر سواد قوم فهو منهم و من رضی عمل قوم کان شریک من عمل بہ و راہ

الدیلمی عن ابن مسعود رضی اللہ عنہ کذا ذکر السیوطی فی جمع البیوں مع ہاں البتہ اگر گاہے گاہے یہ نیت برکت بطور ذکر بزرگانِ بلا تعین یوم وید التزام اجتماع جمیع بروایات صحیحہ معتبرہ بلا شرکتِ روافض بدون افعال و اقوال نامشروع پڑھے اور غنیمت ہو باعث خیر و برکت ہے ۔

اعد ذکر اهل البيت لی ان ذکرهم هو المسک ما کم رة یتضوع

سوال۔ بخدمت ذوالجود والکرم مولانا و مقتدا مولوی اشرف علی صاحب دہلوی
پس از سلام مسنون معروض آنکہ اگرچہ میں ایک شخص اجنبی ہوں لیکن بعض اعتبارات سے اپنے آپ کو زمرہ ضدام میں تصور کرتا ہوں اور اس بنا پر بے تکلفانہ ایک تکلیف خاص دینے کی جرأت کرتا ہوں اور وہ یہ ہے کہ مجھ کو حضرت حاجی امداد اللہ صاحب ہاجر کی قدس اللہ سرہ العزیز کے ساتھ بعض وجوہات سے ہمیشہ سے ایک عقیدۂ قلبی ہے اور جو حضرات حضرت حاجی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی ساتھ واسطہ و ارادت رکھنے والے ہیں اُن کے ساتھ بھی دلی اخلاص ہے اور بالخصوص حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی مدظلہم العالی کے ساتھ جنکے قیام خود حضرت حاجی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی بعض تالیفات میں بالتفصیل رقام فرماتے ہیں اور اپنے معتقدین کو اُنکی جانب رجوع دلائل کی ہدایت فرمائی ہے ایک خاص ارادت ہے لیکن بعض اوقات بعض مخالفین اور متبذبین کے بعض اعتراضات اور شبہات کی وجہ سے جو حضرت حاجی صاحب رحمۃ اللہ علیہ اور حضرت مولانا سلمہ اللہ تعالیٰ کے بعض معمولات اور معتقدات کے مختلف فیہ ہونیکے بارہ میں کئے جاتے ہیں اور جنکا جواب معقول اپنے آپ کے بن نہیں پڑتا طبیعت کو ایک خلجان پیدا ہو جاتا ہے اس لئے میں یہ چاہتا ہوں کہ اُن شبہات کا دفعیہ مخالفین کے جواب اور نیز اپنی تشفی قلب کے واسطے آپ کے ذریعے سے کر دوں کیونکہ اول تو مخالفین کو ایسے شبہات پیدا کرنے

سند مذکورہ اشہات متعلق خلق خلفائے حضرت حاجی صاحب رحمۃ اللہ علیہ ہاجر کی دفع آنہا

کیلئے جو زیادہ جرأت اور قوت ہو گئی ہے وہ رسالہ فیصلہ ہفت مسئلہ کی اشاعت ہے اور یہ رسالہ آپ ہی کا شائع کیا ہوا ہے۔ اگرچہ آپ نے اس کے ساتھ ایک مضمون بطور ضمیمہ کے بھی اضافہ فرمایا ہے جو صرف ہم جیسے معتقدین کیلئے ہے البتہ باعث طمانیت ملتا ہے لیکن تاہم وہ مضمون اس اصلی تحریر کے مطلب پر کوئی کافی دوائی اثر پیدا نہیں کر سکتا اور مخالفین اس کو نظر تمام سے دیکھنے اور قابل قبول قرار نہیں دیتے بلکہ اس تقریظ کے مضمون سے جو رسالہ درمستظم مولفہ شاہ عبدالحق صاحب مہاجر کی پر جو حضرت حاجی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے ارقام فرمائی ہے اس اصلی مضمون رسالہ فیصلہ کی تائید ہوتی ہے دوسرے یہ کہ جناب کی تحریرات جس قدر اس وقت تک میرے مطالعے سے گزریں ہیں ان کو تعصب تشدد و نفاسیت سے مبرا اور انصاف اور حقانیت اور معقولیت سے مملو پایا جو مخالف کو موافق اور حق نا شناس کو حق پسند بنانے کا ایک اعلیٰ ذریعہ ہے تیسرے یہ کہ غالباً آپ کو ان فتاویٰ کا حال بھی معلوم ہو گا جو اہل ہند نے کسی کسی مسئلہ مختلف فیہ کی نسبت مکہ معظمہ سے طلب کئے تھے اور اس کا جواب بعض مخالفین کے حسب انتشار ملا اور جن پر مخالفین حضرت حاجی صاحب کی مراد و دستخط ہونا بھی بیان کرتے ہیں چوتھے یہ کہ جہاں تک مجھ کو تحقیق ہوا ہے آپ اسی کار خیر کے متعلق عرایض کے جواب دینے اور اپنے اوقات عزیز کے صرف کرنے میں بخیاں اصلاح حال و حال مومنین و حقوق المسلمین دریغ بھی نہیں فرماتے ہیں لہذا وہ شبہات ذیل میں گزارش کر کے امیدوار ہوں کہ بمقتضائے شفقت و ہمدردی اسلامی تفصیلی جواب انکا مرحمت ہو تاکہ آئندہ کے لئے اس قسم کے خلبان سے جو دسواں شیطان کے لئے جانے کے لائق ہیں عیبت محفوظ رہے اور مخالفین کو جواب معقول دیکر ساکت کر دیا موقع ملے۔

مشیمہ اول یہ ہے کہ حضرت حاجی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے بعض

معتقدات و معمولات جو ان کے رسالہ فیصلہ ہفت مسئلہ سے یا تقریباً مندرجہ رسالہ در
منظم سے یا بعض دیگر فتوے ہم مضمون رسالہ مذکور پر دستخط اور مہر ہونے سے یا
ان معتقدات اور معمولات کی نسبت بعض اشخاص معتمد کی چشم دید اور گوش زد
احوال و اقوال بیان کرنے سے ثابت ہوتے ہیں آیا واقعی تھے یا یہ اقوال
واقعات بخلاف اپنے ذاتی عقیدہ کے کسی مصلحت پر مبنی تھے و برعایت شریف و
امایان مکہ معظمہ وغیرہ حضرت سے سرزد ہوتے تھے اگر بخلاف عقیدہ واقعی کے
تھے تو یہ صورتہ تقیہ کی اور شعار روافض ہے جو حضرت کے کمالات ظاہری و
باطنی کے بالکل منافی ہے اور اگر موافق عقیدہ واقعی تھے۔ تو ان حضرات کے
جو حضرت سے واسطے ارادت اور خلافت رکھتی ہیں ان معتقدات اور معمولات
کو بدعت اور ضلالت کہنے کا حضرت حاجی صاحب رحمہ اللہ علیہ کے اوپر کیا اثر
ہوا اور ان حضرات کے حق میں کیا نتیجہ پیدا ہوا۔ **دوسرا** شبہ یہ ہے کہ
آیا مرید اور خلیفہ کو من کل الوجوہ اتباع شیخ کی ضرورت ہے یا نہیں اور اگر نہیں
ہے اور صرف اوراد و اشغال متعلقہ طریقت میں اتباع کافی ہے اور دیگر مسائل شرعیہ
میں اپنے علم اور اجتہاد سے کام لینے کا مجاز حاصل ہے تو اس صورتہ میں
احکام شرعیہ میں شیخ کے عمل یا خلاف سے مرید کے قلب میں عظمت شیخ پیدا
کہ چاہئے تاہم نہیں رہ سکتی بلکہ جب شیخ کے حکام و اعمال بزرگمردانہ
شرع اور سنت ہونگے تو شیخ کی ساتھ رادت بھی کسی طرح باقی نہیں رہ سکتی
ایسی حالت میں خود شیخ لائق مشیخت تصور نہیں ہو سکتا سچے کہ جب شیخ کو اس
نظر عالم ظاہری کے اپنے کشف باطنی اور نو عرفان سے بالخصوص ایسے
میں جو ان کے اور ان کے مریدوں کے فیما بین ماہی اختلاف ہوں حق و باطل
اباحت و ضلالت میں تمیز نہ ہو سکے تو وہ بھی ترقی مدارج و طے منازل الی اللہ

کا ذریعہ کیونکر بن سکتا ہے یا کیونکر بنایا جاسکتا ہے اور وہ کامل مکمل کیونکر متصور
 ہو سکتا ہے اور اگر یہ کہا جاوے کہ ایسے مسائل فرعیہ کا اختلاف قدیمی بات ہے
 اور اس سے معاملات طریقہ میں کچھ حرج متصور نہیں ہے تو اول تو یہ اختلاف
 ایسا ادنیٰ درجہ کا نہیں ہے دوسرے اسکے تسلیم کرنے میں طالبان حق کو کسی
 عالم و کامل متبع سنت شیخ کی تلاش کرنے کے جو ایک ضروری بات قرار دی گئی
 ہے ضرورت باقی نہیں رہتی بلکہ ہر صوفی مشرب ان اشغال معینہ و معمولات
 کی تعلیم اور بذریعہ جمعیت داخل سلسلہ کرنے کیلئے کافی ہو سکتا ہے اور اگر مرید اور
 خلیفہ کو اتباع کامل کی ضرورت ہے اور مرشد کی ساتھ ہم خیال و ہم عقیدہ و ہم عمل
 ہونا ضروری ہے تو بوجہ اختلاف مسائل معلومہ متذکرہ شبہ اول ان حضرات کے
 اندر اٹکا فقہان ظاہر ہے پس ایسی حالت میں ان حضرات کی خلافت خلافت
 راشدہ کیونکر تسلیم ہو اور اگر نہ تسلیم ہو تو حضرت حاجی صاحب رحمہ اللہ علیہ کے و
 فرمان جو بالخصوص حضرت مولانا رشید احمد صاحب کے حق میں نافذ ہوتی ہیں
 کیا معنی رکھتے ہیں اور کس بنا پر ہیں اور اگر ہر دو حضرات کی معتقدات و معمولات
 یکساں قرار دی جائیں تو تطبیق کس طریقہ سے کی جائے اور قطع نظر دیگر مضامین
 کے حضرت حاجی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے رسالہ فیصلہ ہفت مسئلہ کے لئے ایک
 شرح پر زیادیات کثیرہ مطلوب ہوگی۔ **چشمہ اشبہ** یہ ہے کہ حضرت
 حاجی صاحب کے خلفاء میں باعتبار اختلاف بعض معتقدات و معمولات معلومہ
 کے دو فریق ہیں اور ہر فریق نامہ رکاب ہے جن میں ایک فریق مولوی احمد حسن
 صاحب کاتپوری و شاہ عبدالحق صاحب مہاجر مکی۔ مولوی عبدالمصعب صاحب
 میرٹھی وغیرہ کا ہے جبکہ معتقدات و معمولات مثل حضرت حاجی صاحب و دیگر
 معتقدین صوفیہ کراہ پیشہ زبان سلسلہ چشتیہ صابر بہ قدر وسیع کے ہیں۔ اور

دوسرا فریق مولوی رشید احمد صاحب و مولوی اشرقی صاحب مولوی محمد قاسم صاحب مرحوم وغیرہ کا ہے جو ان مقدمات و معمولات کو بدعت و ضلالت بلکہ اس سے بھی زیادہ بدتر کہتے ہیں۔ کہ توبت بشرک و کفر پہنچاتی ہیں پس ان ہر دو فریق میں سے خلافت راشدہ کس فریق کی متصور ہو سکتی ہے اور حضرت حاجی صاحب رحمہ اللہ علیہ کا ایسے دو مختلف العقیدہ و لعل اشخاص کو خلافت عطا فرمانا کیسا عمل ہے پس یہ ہیں وہ اعتراضات و شبہات جنکے جوابات معقول دینے میں اور مخالفین معقول کو معقول کر دینے میں مجھ جیسے بعض کم علم محبان خالوادہ امدادیہ کو دشواری ہوتی ہے پس اگر والد جناب توجہ فرمادیں اور ان امور کا جواب مفصل تحریر فرمادیں تو قطع نظر اسکے کہ مخالفین کے جواب دینے میں سہولت ہو جاوے۔ بمصدق لبطش قلبی کے موافقین کے انشراح خاطر کیلئے بھی بے غایت بکار آمد اور مفید ہو زیادہ بجز نیاز کیا غرض کیا جاوے فقط والسلام ؟

الجواب۔ مری السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ بعض امور فی نفسہ مباح و جائز ہوتی ہیں مگر مفاسد عارضہ سے قبیح ہو جاتی ہیں جیسے اعمال متمنا زعہ فیہانی زمانتا مثل مجلس مولد شریف اور فاتحہ و گیارہویں و نحوہ ان میں دو طرح کا اختلاف ہو سکتا ہے اول یہ کہ ان مفاسد کو قبیح نہ سمجھے یہ اختلاف ضلالت و معصیت کے دوم یہ کہ ان مفاسد کو قبیح سمجھے اور ان مفاسد کیلئے ان اعمال کی بھی اجازت نہ دے مگر بوجہ ظن اور عوام الناس کے حالات تفتیش نہ کرنے سے یہ سمجھ کر کہ لوگ ان مفاسد سے بچتے ہونگے یا بچ جاوینگے اجازت دیدی سو یہ اختلاف فی الواقع مسئلہ میں اختلاف نہ ہوا بلکہ ایک واقعہ کی تحقیق میں ہے۔ سو واقعہ کی تحقیق کی غلطی علم و فضل یا ولایت بلکہ نبوت کے ساتھ بھی جمع ہو سکتی ہے اور اس سے عظمت یا شان یا کمال اور قرب الہی میں کچھ فرق نہیں آتا اتم علم بامور دنیا و آخرت

حدیث میں ہے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا مشورہ در باب بشارت یا حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا باوجود صدور حکم نبوی در باب جہاد حدیث ایک جاریہ کے زچہ ہونے کی وجہ سے تعمیل حکم میں التوا کرنا اور حضور کا اسکو پسند فرمانا جو احادیث صحیحہ میں آیا ہے امید ہے کہ میرے اس مختصر مضمون سے سب شبہات حل ہو گئے ہونگے مگر احتیاطاً کسی قدر مفصل بھی عرض کرتا ہوں **شبہ اول** کا جواب یہ ہے کہ حضرت صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے وہی عقائد ہیں جو اہل حق کے ہیں اور حضرت کا ان اعمال میں شریک ہونا یا تحریراً و تقریراً اذن فرمانا نعوذ باللہ منی فساد عقیدہ پر نہیں ہے نہ تعلق پر ہے بلکہ چونکہ یہ اعمال فی نفسہ جائز ہیں انکو جائز سمجھ کر کرتے تھے اور کہتے تھے اور گمان یہ تھا کہ فاعلین یا مخاطبین یا حاضرین مجلس بھی ان مفاسد سے مبرا ہونگے تو بعض جگہ یہ گمان صحیح تھا۔ اور بعض جگہ حسن ظن کا غلبہ تھا اور یہ ہی صورت اکثر تھی اور جو لوگ بدعت و ضلالت کہتے ہیں نفس افعال کو نہیں کہتے کہ حضرت پر اثر پہنچے بلکہ مفاسد کو کہتے ہیں جس سے حضرت خود بری ہیں پس حضرت کے قول و فعل کا خلاصہ یہ نکلا کہ یہ افعال بلا مفاسد جائز ہیں اور فتویٰ علماء کا حاصل یہ ہوا کہ یہ افعال مع المفاسد ناجائز ہیں سو آئیں کچھ اختلاف نہ ہوا البتہ یہ امر کہ آیا اکثر مواقع میں یہ مفاسد موجود ہیں یا نہیں آئیں حضرت اور علماء کا اختلاف رہا سو یہ ایک اتمہ میں اختلاف ہے جیسے زید کے کھڑے ہونی میں آئیں اگر حضرت کو صحیح خبر تھی نہ ہو تو حضرت پر الزام و ملامت نہیں اور نہ اختلاف کر نیوالوں کو اس کے خلاف سے کوئی ضرر۔ **دوسرے شبہ** کا جواب یہ ہے کہ جو اہل یقیناً خلاف ہو آئیں شیخ کا اتباع مرید کو ضرور نہیں اور جو امرا یا ہو کہ شیخ کا عقیدہ آئیں صحیح ہے اور کسی واقعہ کی صحیح خبر نہ پہنچنے سے عمل خلاف مصلحت ہو گیا جو کہ فی نفسہ وہ امر خلاف شرح نہیں حسن عقیدہ و نیت سے شیخ نے کیا ہے وہ خلاف

شرع نہیں ہے اسلئے شیخ کی عظمت مرید کے قلب سے ذرہ برابر نہیں ٹھٹھکتی
مثلاً اگر کسی شخص نے ہمارے پیغمبر ﷺ کو کھانے میں زہر ملا کر کھلا دیا
اور آپ کو اس وقت خبر نہ ہوئی تو صحابہ کے قلب سے یہ سمجھ کر کہ حضور نے زہر نوش فرمایا
ہرگز عظمت کم نہیں ہو سکتی بلکہ یہ ہی کہا جاوے گا کہ آپ نے تو کھانا حلال نوش فرمایا
ہے مگر زہر کی اطلاع حضور کو نہ ہوئی ورنہ ہرگز نوش نہ فرماتے اور اس بنا پر مرید
افعال شیخ کو خلاف شرع نہ سمجھے گا جو عظمت کم ہو اور کشف باطن اور نور عرفان سے
حق و باطل کا انکشاف کسی درجہ میں مسلم سہی مگر یہاں تو حق و باطل میں شیخ کو الٹنا
ہی نہیں جو انکشاف کی حاجت ہو اسکا انکشاف تو حاصل ہے کہ فلاں طور پر حق ہے
اور فلاں طور پر باطل ہے صرف ایک واقعہ جبرئیل اسکے نظر سے مخفی ہے جسکا مخفی ہونا۔
انبیاء علیہم السلام سے بھی مستبعد نہیں خود حدیث میں حضور کا ارشاد ہے کہ میں
بشر ہوں شاید کوئی شخص اپنے دعوے پر حجت شرعیہ قائم کر کے مقدمہ جیت لے
اور اسکا حق نہ ہو اور میں اسے دلا دوں تو وہ دوزخ سے حصہ لے رہا ہے ظاہری
حجت پر حضور حکم فرما دیتے تھے اور بعض اوقات احتمال ہوتا تھا کہ شاید دوسرے
کا حق ہو حضور پر ہرگز کوئی طعن نہیں ہو سکتا آپ نے تو حق ہی فیصلہ فرمایا مگر چونکہ
واقعہ کی تحقیق صحیح نہ ملی اسلئے صاحب حجت کو غالب فرما دیا ایسی حالت میں کامل
اکمل ہو لے ہیں کوئی شبہ نہیں ہو سکتا بخلاف اس شیخ کے جسکے عقائد یا مسلک
میں غلطی یقینی ہو وہ البتہ قابل شیخ ہونے کے نہیں۔ اور اوپر معروض ہو چکا ہے
کہ حضرت کے عقائد یا مسلک میں خلاف نہیں صرف ایک واقعہ کی تحقیق صحیح نہیں
پہنچی پس نہ حضرت پر کوئی شبہ رہا نہ خلفا کی خلافت راشدہ میں کوئی قبح رہا۔
سلطان نظام الدین اولیاء قدس سرہ کے خلیفہ کا سماع سے منکر ہونا شیخ کی
روبرو مشہور و معروف ہے اور فہیم آدمی کے لئے خود فیصلہ ہفت مسئلہ کی عبارت

میں جا بجا لقیہ کو مرتبہ ضرورت میں سمجھنے کی مذمت شرح کافی ہے اور مخاصم کے حق میں وفاتر و دسایہ بھی کافی نہیں تیسرے شبہ کی نسبت یہ عرض ہے کہ حضرتؑ کی تمام خدام کی خوش اعتقادی کا دعویٰ ہم نہیں کر سکتے یقیناً بعض اہل علم کو بعض امور میں لغزش واقع ہوئی ہے بعض کو تو مسائل میں غلطی ہو گئی ہے جس سے حضرتؑ بالکل مبرا و منزہ ہیں اگر وہ حضرتؑ کے قول کی سند لاویں تو بہت یقین کے ساتھ کہا جاتا ہے کہ انہوں نے حضرت کے ارشاد کو نہیں سمجھایا حضرت نے غلبہ حال میں کوئی امر فرمایا جو تاویل کی قابل ہوتا ہے اور ان صاحبوں نے اسکو ظاہر پر محمول فرمایا چنانچہ اس ناکارہ کی رو برو غلبہ حال میں بعض امور غامضہ فرمائے اور خود حضرت کی حالت سے معلوم ہو گیا کہ اس وقت غلبہ ہے ممکن ہے کہ کسی کو اسکی طرف توجہ نہ ہوئی کہ اسکو غلبہ سمجھا ہوا اور جن امور میں غلطی بھی نہیں ہوئی مگر عوام اس سے برباد ہوئے چونکہ ان صاحبوں کو غلبہ حال ہی نہیں اور عوام کے حال سے بھی علماء کو بوجہ اختلاف عوام کے اطلاع زیادہ ہوتی ہے اس لئے ان صاحبوں کی غلطی تحقیق واقعہ میں یا غلبہ حال کے ارشادات نقل کر دینے میں قابل معذوری نہیں اور شاخ میں یہ دونو عذر صحیح ہیں اور مسئلہ کی یقینی غلطی تو کسی کیلئے بھی عذر نہیں مگر حضرتؑ اس سے بالکل بری ہیں اور حضرت کا خلافت عطا فرمادینا کسی مبتلا سے غلطی کو بنا بر عدم اطلاع اس شخص کی غلطی کے ہے جسکا خلافت شان نہونا اور ظاہر ہو چکا ہے اگر اسکے بعد کوئی شبہ ہو بے تحلف اظہار فرمادیا جاوے۔ میں ایک ضرورت سے دوسری جگہ آیا ہوں شاید دو چار روز اور رہنا ہو فقط والسلام راقم اشرف علی عفی عنہ۔

مستفتی کا دور خط جسمیں اُس نے پہلے خط کے جواب پر کچھ شبہات کئے ہیں

بخدمت فیصد رحبت جامع کمالات صوری و معنوی مولانا مولوی محمد اشرف علی صاحب
 دامت فیوضہم پس از سلام مستنون عقیدہ مشنون معروض آنکہ افتخار نامہ بجاوب عریفہ
 صادر ہو کر کاشف اسرار ہوا اسمیں شک نہیں کہ جناب نے بطریق تمہید جواب
 جو کچھ اجمالاً تحریر فرمایا ہے وہ ہی مخلصین کے اطمینان قلب کیلئے کافی و روانی ہے
 لیکن منکرین کیلئے ہنوز گنجائش کلام باقی ہے جسکو جناب کے اس ارشاد کی تعمیل میں
 (کہ اگر اسکے بعد کوئی شبہ ہو تو بے تکلف اظہار کر دیا جاوے) ذیل میں گزارش
 کرتا ہوں اور امید ہے کہ اس مرتبہ کافی اور مفصل جواب کے بعد اس معاملہ میں ضرورت
 تصدیح باقی نہ رہے گی۔ ہر دو روایات مشورہ کتمان بشارت اور التوائے اجراء خذنا
 کو تفصیل کے ساتھ ارقام فرما دیجئے۔ اور خلیفہ حضرت مولانا نظام الدین اولیاء
 اللہ سرہ العزیز کی مخالفت بمعاملہ سماع کا قصہ بھی مفصل مع حوالہ کسی کتاب کے اور
 نیز اسی قسم کی دیگر روایات اگر مستند کتابوں سے بہم پہنچ سکیں رقم فرمائی اسلئے
 کہ یہ اکثر دیکھا گیا ہے کہ بمقابلہ دلائل و براہین عقلی و نقلی کے گذشتہ واقعات
 کی تمثیل متصوفین زمانہ حال میں زیادہ اثر پیدا کرتی ہے بنظر علم شبہات
 جوابات سابقہ عریفہ سابقہ مع سامی نامہ ہر ششہ عریفہ ہذا مرسل ہے تاکہ تحریر
 جواب میں سہولت ہو۔ ایک امر محض بنظر اطلاع پیش کرتا ہوں اور وہ یہ ہے کہ
 اس عرصہ میں میری نظر سے ایک تحریر مولوی احمد حسن صاحب کانپوری کی
 گذری ہے جس میں رسالہ فیصلہ ہفت مسئلہ کی بابت یہ الفاظ تحریر تھے (ہفت
 مسئلہ میں جو ضمیمہ لگایا گیا ہے اسکی عدم رضا حضرت کی طرف سے ثابت ہے
 مولوی شفیع الدین صاحب کے بتا کید آپ نے فرمایا ہے کہ اشتہار دوا اس
 امر کا کہ ضمیمہ ہمارے خلاف ہے) اب اصل مطلب عرض کیا جاتا ہے اور
 بطریق مدعیانہ شبہ اول کے جواب میں آپ نے ارقام فرمایا ہے کہ چونکہ یہ

اعمال فی نفسہ جائز ہیں انکو جائز سمجھ کر کرتے تھے اور کہتے تھے اور گمان یہ تھا کہ
 فاعلین و مخاطبین و حاضرین مجلس اُن مفاسد سے مبتلا ہونگے۔ اس موقع پر
 اسکی تحقیق مطلوب ہوئی کہ وہ مفاسد کیا ہیں جن سے حضرت مبتلا تھے اور دوسرے
 کا مبتلا ہونا اپنے حسن ظن سے خیال فرماتے تھے جہاں تک خیال کیا جاتا ہے
 مفاسد وہی امور قرار دیے گئے ہیں جنکو حضرت حاجی صاحب نے مصالح
 پر مبنی نہ ہونا ارشاد فرمایا ہے اگر یہ کہا جاوے کہ یہ امور فی نفسہ جائز ہیں اور تبیل
 نیت اور عقیدہ سے ناجائز ہو جاتے ہیں اسکے بارہ میں یہ شبہ ہوتا ہے کہ اول
 تو نیت و عقیدت کا حال کسی کو معلوم نہیں ہو سکتا دوسرے باستثناء جہاں
 و عوام عموماً تعلیم یافتہ اور خواص نیک نیتی و خوش عقیدتی کے ساتھ محض اُن
 مصالح پر نظر کر کے جو سلف سے منظور نظر ہیں اس قسم کے اعمال کرتے ہیں اور اُن
 اعمال کے ترک کو بھی صرف بخيال فوت ہو جانے اُن مصلحتوں کے یا ترک اقتداء
 بزرگان پیشین کے مذموم تصور کرتے ہیں پھر ایسی حالت میں عام طور پر بلا کسی
 استثناء کے ان علماء کی مخالفت حضرت حاجی صاحب کے ارشاد کے خلاف کیوں
 نہ سمجھی جاوے کیا حضرت حاجی صاحب کے یہاں جو محفل میلاد شریف ہوتی تھی
 یا جن محافل کے اندر ہندوستان میں یا مکہ معظمہ وغیرہ میں حضرت حاجی صاحب
 کو شرکت کا اتفاق ہوا ہوگا اُن محافل میں تداعی اور کثرت روشنی اور استعمال
 خوشبو و اہتمام فروش و جائے نشست ذکر کو بلند و ممتاز قائم کرنا اور قیام
 بالتخصیص عند ذکر الولادة اور اجتماع ہر خاص و عام کا نہ ہوتا تھا۔ نہیں ضرور
 ہوتا تھا پس وہ کون سے مفاسد تھے جن سے حضرت کو عدم واقفیت و لاعلمی
 تھی اور وہ کون سے واقعات تھے کہ جن سے حضرت بے خبر تھے کہ جسکی بنیاد پر
 واقعہ کی تحقیق میں غلطی ہونا تسلیم کیا جاسکے۔ شبہ دوم چونکہ شبہ اول پر مبنی

ہے اس لئے اس کے جواب کا بھی وہی انداز قائم کیا گیا کہ کسی واقعہ کی صحیح خبر نہ پہنچنے سے کوئی عمل خلاف مصلحت مرشد سے سرزد ہو جائے تو اس سے عظمت شیخ کی بابت کوئی ناقص خیال پیدا نہیں ہو سکتا اول تو حسب اقوال و اعمال متصوفین سابقین شیخ کے حق میں یہ کلام و گمان بھی کہ عمل خلاف مصلحت ہوا۔ سودا دینی ہے کیونکہ باوجود علم و احتمال ایسے اختلافات عظیم کے ایسے شیخ سے عمل خلاف مصلحت ہو جانا اس کی شان میں فرق ڈالنے والی بات ہے دوسرے یا مرد ریافت طلب ہوا کہ وہ کون سے ایسے واقعات تھے جنکی خبر صحیح حضرت کو نہ پہنچی تھی جہاں تک خیال کیا جاتا ہے اس امر کا ثابت کرنا سخت متعذر معلوم ہوتا ہے بلکہ اس کے خلاف شہادتیں تحریری و تقریری ہندوستان میں اکثر موجود ہیں بشبہ سوم کا جواب بھی بطرز سابق یہ ارقام ہوا ہے کہ حضرت کا خلافت عطا فرمادینا کسی مبتلا سے غلطی کو بنا بر عدم اطلاع اس شخص کی غلطی کے ہے جسکا خلاف شان نہونا اور ظاہر ہو چکا۔ اس معاملہ میں اول تو اس بات کا مان لینا کہ حضرت کو ان اشخاص کے احوال و اقوال عقائد و اعمال کی اطلاع نہ ہو سخت دشوار بلکہ بدامت کا انکار ہے اور کسی طرح قرین عقل نہیں کہ جو لوگ مدت خدمت و صحبت میں حاضر رہے ہوں اور نزدیک و دور سے فیضان باطنی سے مستفیض ہوتے رہے ہوں۔ ان کے عقائدات اور معمولات سے حضرت بے خبر نہیں اور اگر عیاذ باللہ یہ تمثیل منافقان اوائل زمانہ رسالہ بے خبری تسلیم بھی کی جاوے تو حضرت پر بڑا الزام یہ عائد ہوگا کہ بلا اطمینان تصحیح حال و اعمال خلافت کیوں عطا فرمادی اس لئے کہ یہ امر خلافت تو کوئی دنیا کا کام نہ تھا یا کوئی عبادات یا معاملات کا مسئلہ یا استخارہ نہ تھا کہ جسکے بابت یہ حجت کی جاسکے کہ واقعات و حالات سے بے خبر رہنے کی وجہ سے حکم

یا عمل خلاف واقعہ یا مصلحتہ صادر ہو گیا بلکہ یہ معاملہ تو بالکل نور باطن و تصفیہ قلب و عرفان سے تعلق رکھتا ہے۔ پھر کیوں ان ذریعوں سے مثل بزرگان سلف مریدین کے حالات کو دریافت نہیں کیا تاکہ وہ غلطیاں جن میں بعض خلفاء مبتلا تھے آئندہ سلسلہ میں سنت پیر یا عمل شیخ قرار پا کر شائع نہ ہوتے پائیں کیوں مرادۃ قلب حضرت میں ان خلفاء کے بعض عقائد و اعمال فاسدہ کا عکس جیسا کہ اکثر بزرگواروں کے حالات میں مذکور ہوتا ہے منعکس نہیں ہوا۔ اب ان امور کا جواب بعد ملاحظہ و توجہ تحریر اول کے ارشاد فرمایا جاوے اور پہلے پتہ کے موافق ارسال فرمایا جاوے اگرچہ آپس میں شک نہیں کہ اس فضول کام میں جناب کے اوقات عزیز کا صرف کرنا نہایت بے موقع تصدیق دہی ہے۔ مگر بمقتضا سے ضرورت نظر بہ اشتقاق عمیم جناب والا مجبوراً تکلیف دی گئی فقط زیادہ نیاز۔

زیادہ نیاز۔

الجواب از خاکسار اشرف علی عفی عنہ السلام علیکم ورحمہ اللہ وبرکاتہ

میں ہنوز چر تہادل ہوں اسلئے آپ کا خط دیر میں ملا۔ آپ نے جو تحریر فرمائی ہے کہ منکرین کے لئے ہنوز گنجائش کلام باقی ہے سوا حق نے پہلے بھی منصفین کیلئے لکھا تھا۔ اور اب بھی اسی غرض سے لکھا ہوں منکرین کیلئے پہلے ہی خط میں لکھ چکا ہوں کہ وفاتر بھی کافی نہیں۔ خلاصہ یہ کہ تحقیق حق مقصود ہے منکرین مقصود نہیں۔ آجکل اس سے کوئی نفع لہذا تمام تر تحریرات میں اسکا ت منکرین سے قطع نظر کر لیجئے اپنے شبہات کو البتہ رفع کر لیجئے۔ دوسروں سے اگر گفتگو ہو تو اگر وہ منصف ہوں تو ان کو علماء کا حوالہ دیجئے خود وہ اپنے شبہات رفع کر لیں آپ کیوں فکر فرماتے ہیں اور اگر وہ معاند ہوں جیسے دیجئے ان کے ساکت کر دینے کا کوئی شرعاً مکلف نہیں پھر تعجب برداشت کرنا ایک فضول

امر کیلئے مکس کو ضرورت پڑی ہے بشورہ کتمان بشارت مشکوٰۃ کی کتاب ایمان میں
 موجود ہے التوئے حذرنا کا قصہ مسلم والبوداؤ وترندی میں موجود ہے بکذا فی التیسیر
 فی کتاب الحدود و مسلم میں ایک اور قصہ مذکور ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ
 کو ایک شخص کی گردن مارنیکا حکم فرمایا چونکہ وہ شخص کسی ام ولد کے ساتھ متہم کیا گیا
 تھا حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اُس کو محبوب پا کر چھوڑ دیا اور اپنے تحسین
 فرمائی معاہدہ خلیفہ سلطان جی کا غالباً انوار العارفین میں مذکور ہے۔ دیگر روایات
 کی تلاش کی چونکہ ضرورت نہیں اس لئے اس کا قصہ نہیں کیا گیا۔ جبکہ ایک
 دلیل بھی کافی ہے۔ اگر یہ امر قابل اطلاع تسلیم بھی کر لیا جاوے تو مضہ نہیں کیونکہ
 ممکن ہے کہ حضرت کی خدمت میں ضمیمہ اس طرح اور ایسے عنوان سے پیش کیا
 گیا ہو کہ حضرت کو منظر انکار نفس اعمال یا مع القیود المباحہ بلا لزوم المفاسد کا ہو گیا
 ہو اس بنا پر اظہار مخالفت مانعین کو مضر نہیں ہے جو مفاسد اپنے دریافت فرمائے
 ہیں اگر آپ اصلاح الرسوم کی مفصل بحث میلاد شریف۔ یا رسالہ طریقہ مولد شریف
 از تالیف احقر ملاحظہ فرمادیں تو اُن مفاسد کا بخوبی انکشاف ہو جائے مگر بیان بھی
 اُن کا خلاصہ و اصل الاصول عرض کئے دیتا ہوں۔ وہ مفسدہ یہی تبدیل نیت
 و عقیدہ ہے اور اس پر چوشہ بکھاتا ہے اُس کا جواب یہ ہے کہ عقیدہ و نیت کا
 حال بلا اظہار البتہ معلوم نہیں ہو سکتا مگر جب اہل عقیدہ اپنے قول سے یا فعل
 سے اس کا اظہار کر دیں تو معلوم ہو جاوے گا۔ چنانچہ ان صاحبوں کی مجموعی حالت
 سے اعتقاد کا حال صاف صاف ظاہر ہوتا ہے مختصر امتحان یہ ہے کہ اگر لوں
 مشورہ دیا جاوے کہ جو قیود فی نفسہ مباح اور جائز الفعل و ترک ہیں اُن کو
 دس بار کرتے ہو تو دس بار ترک بھی کر دو تا کہ قولاً و فعلاً اباحت ظاہر ہو جاوے
 تو اس قدر شاق ہو گا کہ فوراً مخالفت پر آمادہ ہو جاوے گئے اگر سچ مچ ان امور

کو ضروری نہیں سمجھتے تو اس شاق گزرنے کی کیا وجہ اکثر عوام کا تو یہی حال ہے
 اگر کسی تعلیم یافتہ فہیم کا یہ عقیدہ نہ بھی ہو تو غایۃ مافی الباب اُس کے لئے علت
 ممانعت یہ نہ ہوگی مگر یہ لازم نہیں آتا کہ کسی دوسری علت سے بھی منع نہ کیا جاوے
 اگر کوئی دوسری علت منع کی پائی جاوے گی تو اُن کو بھی روکیں گے وہ علت ایسا حامل
 ہے یعنی خواص کے کسی فعل مباح سے اکثر عوام کے عقائد میں فساد آنے کا اندیشہ
 غالب ہو تو خواص بھی مامور تبرک مباح ہوں گے شامی محشی و مختار نے بحث
 کراہت تعبیین سورۃ میں یہ قاعدہ لکھا ہے کہ جہاں تغیر مشروع ہو یا ایسا حامل
 ہو وہاں کراہت ہوگی پس عوام الناس تغیر مشروع کی وجہ سے روکے جاتے ہیں
 اور خواص ایسا حامل کی وجہ سے یہی وہ مفسدہ ہے جس کا مخفی رہ جانا اور ملتفت
 الیہ نہ ہونا بعید نہیں اکثر مفاسد دنیا و عقائد عوام کے بزرگان و اکابر سے مخفی رہتے
 ہوئے روز و شب مشاہدہ میں آتے ہیں شبہ دوم کا جواب بھی اسی تقریر سے نکل
 آیا سو ادب کا شبہ اہل فہم سے نہایت بعید ہے جب انبیاء علیہم السلام سے زلات کے
 صدور کے معتقد و قابل ہونے میں سو ادب لازم نہیں آتا تو اولیاء کرام کے حق
 میں کوئی بات سو ادب کی ہے مان سو ادب ایک طرح ہے بھی کہ بلا ضرورت
 ان زلات کو گاتا پھرسے اور جو شخص مقام تحقیق احکام شرعیہ میں ان زلات کا
 ذکر کرے در باب احکام کے اُن کا حجتہ نہ ہونا بیان کرے یہ ہرگز بے ادبی نہیں
 بلکہ عین ادار مامور بہ ہے اور یہ امر دریافت طلب کہ وہ کون سے واقعات کہتے
 اس کی تحقیق اوپر ہو چکی ہے اور وہاں یہ بھی ثابت کر دیا گیا ہے کہ اسے مفاسد
 دقیقہ عوام کا خواص سے مخفی رہنا شب و روز مشاہدہ میں آ رہا ہے۔ اور ایک
 شہادت تحریری یا تقریری بھی اس کے خلاف پر قائم نہیں البتہ اس کی
 موافقت میں بے شمار شہادتیں ہیں شبہ سوم کا جواب بھی مضامین مذکور

بالا میں نظر کرنے سے صاف ظاہر ہے یعنی اوپر ظاہر ہو چکا ہے کہ مفسدہ دو ہیں تغیر
 مشروع اور ایہام جاہل سو ایک عالم کے عقائد میں ایسا فساد کہ تغیر مشروع کی نوبت
 آوے اگر مستبعد بھی ہو مگر ایہام جاہل یعنی اس کے عمل سے خواہم بتلا فساد ہو جاوے
 ہرگز مستبعد نہیں اور چونکہ حضرت کی خدمت میں حاضر رہنے تک نہ اُن صاحبوں
 کو ان اعمال کا مستقل اہتمام کا موقع ملا نہ وہاں کی حاضری میں مقتدا ہوتیکا
 خاص موقع ملا البتہ ہندوستان میں پہنچ کر شان پیشوائی ظاہر ہوئی ان اعمال کا
 اہتمام بھی کیا مستقدین کا ہجوم بھی ہوا ایہام کی نوبت بھی آئی تو اس ایہام کا زائد
 حاضری میں مشاہدہ کب ہو سکتا تھا پھر مخفی رہنے میں کوئی استبعاد نہیں اب
 شبہ تمثیل منافقان و غطاء خلافت با تحقیق سب زائل ہو گیا اور یہ سوال کہ توربان
 سے حضرت کو کیوں نہ معلوم ہو گیا یا کیوں نہ معلوم کر لیا اس کا حاصل یہ ہوا کہ آپ
 کو کشف کیوں نہ ہوا یا آپ نے قوت کشف کیوں نہ استعمال کیا سو جو لوگ اس فن سے
 واقف ہیں اُن کے نزدیک اس کا جواب بدیہی ہے کہ کشف امر اختیاری نہیں نہ
 امر دائمی ہے اس لئے یہ سوال ضعیف ہے اس پر جو تفریعات کی ہیں وہ بھی
 سب اسی طرح مدفع ہیں اب آخر میں یہ عرض ہے کہ اگر کوئی نیا شبہ ہو تو تحریر اُطر
 فرمانیکہ مضائقہ نہیں اور اگر مثل خط دوم کے پہلے ہی شبہات کا اعادہ اور
 اُن کے جوابوں کی توضیح کا کھتا مد نظر ہو تو اس تطویل سے بہتر ہو گا اگر خود کشف
 لا کر فیض فرمائیں کیونکہ تحریر میں بہت سے امور مفصل و شرح ہو جانے سے رہ جاتے
 ہیں اور غیر ضروری ام میں وقت صرف کرنا ویلغ و شاق معدوم ہوتا ہے۔ فقط
 والسلام *

سوال۔ بعد اداے صد نیاز گذارش ہے کہ میں اپنا خیال ظاہر کرتا ہوں آپ
 میں اگر کوئی امر بیجا ہو مجھ کو مطلع فرمادیں اُس سے پرہیز کروں گا؟

کلمہ اول (۱) دستور العمل و طریق شادی۔

(۱) میں لڑکیوں کو جہیز دینا چاہتا ہوں اس میں بچپن جوڑے ہونگے گوٹہ ٹھپہ بھی ہوگا نیمزری اٹلس بھی ہوگا مگر جوڑے کھول کر برادری کو نہیں دکھلائے جائینگے بعد میں دیدیے جائینگے صندوق پلنگ پٹریا چوکی برتن ڈولہ یہ سب سامان بھی ہوگا۔ اب مجھ کو مفصل معلوم ہونا چاہئے کہ ان میں سے کیا ہو کیا نہ ہو

(۲) برات نہیں ہوگی دو دو تین تین بہلیاں ضرور ہونگی یعنی لڑکا مع چند اہل برادری ضرور آئیگا شاید تینوں جگہ سے دس بہلیاں آویں یہ میری کوشش ہے

(۳) زیور بقدر حیثیت کے لڑکیوں کو دوں گا اس میں کوئی قباحت معلوم نہیں ہوتی۔

(۴) لڑکیوں کی رخصت کے بعد وہ دو روز کے بعد واپس آوینگی یہ وہ چیز ہے جسکا نام چوتھی اور بھوڑہ ہے میرے نزدیک باپ کے گھر سے لڑکی کا ایک دم چلا جانا کسی عرصہ راز کے لئے مناسب نہیں ہے رخصت کے بعد وہ بلائی جاوینگی اسکے بعد پھر جاوینگی اور میں مع متعلقین بریلی چلا جاؤں گا پس روز کی آمد و رفت موقوف یہ میری رائے ہے جس پر میں اس وقت تک قائم ہوں لیکن ان میں سے جو بات آپ کے نزدیک ناپسندیدہ ہو اصلاح فرما دیجئے اس کے ترک پر آمادہ ہوں اصلاح سے میری جو کچھ مراد تھی وہ یہ تھی کہ یہ کہیں لوگ ہم لوگوں کو بیوقوف بنا کر ٹھکتے ہیں یہ نہیں ہونا چاہئے میں چاہتا ہوں کہ آپ تکلیف فرما کر اس عرصہ کے جواب میں ایک دستور العمل لکھئے کہ یوں کر نا چاہئے یا اگر میری رائے میں کوئی فساد کی بات نہیں ہے تو صرف اتنا تحریر فرما دیں کہ جو کچھ کرنا چاہتے ہو اس میں کچھ ہرج نہیں فقط ؟

الجواب۔ اسلام علیکم ورحمۃ اللہ۔ راحت نامہ آیا انتظار رفع ہوا عزیز میں میرے خیالات میں اختلاف عظیم ہے۔ آل عزیز نے صرف رسوم متعلقہ کینان میں اصلاح لئے اصلاح رسوم مستفنی کی درخواست سے تحریر فرمائی ہے ۱۲

ضروری قرار دی ہے اور میرے نزدیک جو ہیت مجموعی اس وقت تقریبات کی ہو رہی ہے اس کے ہر ہر جزو کی قریب قریب اصلاح ضروری ہے بلکہ رسوم کمینان سے بھی زیادہ ضروری ہے کیونکہ کمینوں کو جو کچھ پہنچتا ہے وہ اُن کا حق الخدمت یا اپنے خادم کو انعام یا ایک متوقع کی امید برآری قرار دی جاسکتی ہے اور اُس میں اپنا دنیا کا ایک مطلب بھی ہے کہ آئندہ اچھی طرح اپنا کام کریں گے گو اس میں بھی تین امر نہایت قبیح ہیں ایک اپنا حق لازم سمجھ کر ایک گونہ مجبور کر کے لینا اور کمی میں آقا کو شرمندہ و ذلیل و بدنام کرنا دوسرے دینے والوں کی نیت میں تفاخر و نمائش ہونا جو بنص قطعی حرام ہے تیسرے اُس کے دینے کی ایک خاص صورت اور وضع مقرر کر لینا اُس کے خلاف کو نہایت مذہم و قبیح سمجھتے ہیں ورنہ ہلکا پابندی کسی خاص طریق کے جس طرح موقع ہوتا ان کو دیدیا جایا کرتا اُن قیود کی کیا ضرورت تھی غرض اس میں یہ تین امر سخت درجہ قبیح ہیں بخلاف اور تمام رسوم کے کہ بجز اتلاف مال و ارتکاب معاصی (مثلاً ریافتفاخر و اسراف اور دوسروں کے لئے موجب تکلیف ہو جانا اور مقتداے معاصی بن جانا) کوئی دنیا کا بھی معتد بہ نفع ان میں نہیں اس لئے میرے نزدیک ان کی قباحت بہ نسبت رسوم کمینان کے بڑھی ہوئی ہے میرے تمام خیالات کا خلاصہ مختصر الفاظ میں یہ ہے کہ ہیت متعارفہ کے قریب قریب جمیع اجزاء و اشیاء کی ضرورت ہے گو اکثر اجزا اگر فردی فردی خاصہ نظر سے دیکھے جاویں تو مباح نکلیں گے مگر یہ قاعدہ شرعی بھی ہے اور عقلی بھی ہے کہ جو مباح ذریعہ معصیت و معین جرم بن جاوے وہ بھی معصیت اور جرم ہو جاتا ہے ان تقریبات کے بدولت کیا مسلمان متروض نہیں ہو جاتے کیا صاحبزادوں کو سود نہیں دیتے کیا ان کی جائداد و مکان خالی نہیں ہو جاتے کیا اہل تقریب کی نیت میں انعام

و تفاء خرو نمایش نہیں ہوتا اگر عام مجمع میں اظہار نہ ہو تو کیا خاص مجمع کے خیال سے
 (کہ گھر پہنچ کر سب زبور و اسباب دیکھا جاوے گا اس کی قیمت کا اندازہ کیا جاوے گا)
 سامان نہیں کیا جاتا پھر کچھ ان رسوم میں تسلسل و ترتیب اس قسم کا ہے کہ
 ایک کو کر کے پھر سب ہی آہستہ آہستہ کرنا پڑتا ہے کیا ان قیود و پابندیوں کو قیود
 شرعیہ سے زیادہ ضروری عملاً نہیں سمجھا جاتا نماز یا جماعت فوت ہونے سے
 کیا کبھی شرمندگی ایسی ہوتی ہے جیسی جہیز میں چوکی یا پلنگ کے نہ دینے سے ہوتی
 ہے گو اس کی ضرورت نہ ہو جہیز میں ضروری سامان کا لحاظ شرعاً و عقلاً مضافاً
 نہ تھا مگر بہت یقینی امر ہے کہ ضروریات کی فرست ہر جگہ جدا بنے گی لیکن جہیز کی ایک
 ہی فرست ہر جگہ ہے معلوم ہوتا ہے کہ پابندی رواج اس کی علت ہے ضرورت
 پر اس کے بنا نہیں تو اس وجہ کی پابندی عقلاً جائز نہ شرعاً درست پس جب ان میں
 اس قدر غاسد ہیں تو عقل یا نقل اس کی کب اجازت دے سکتی ہے اگر یہ کہا
 جاوے کہ کسی کو اگر گنجائش ہو تو دنیوی مذکورہ مضرتوں سے بھی محفوظ رہے
 اور درست نیت اختیار می امر ہے ہم مانا ہو کہ ضروری سمجھتے ہیں نہ تفاء خرو
 نمایش کا ہما و خیال ہے۔ پس ایسے شخص کے لئے تو یہ سب امور جائز ہونے
 چاہئیں سوا اول تو ذرا اس کا تسلیم کرنا مشکل ہے تجربہ اس کو تسلیم نہ کرنے
 دینا کیسا ہی گنجائش والا ہو کچھ نہ کچھ گرائی اس پر ضرور ہوگی اور نیت میں بھی فساد
 ضرور ہوتا ہے لیکن اگر اس میں منازعہ و مزاحمت نہ بھی کی جاوے تو سو میں
 ایک دو شخص ایسا مشکل سے نکل سکتا ہے ورنہ اکثر ضرور ان خرابیوں سے
 ضرر اٹھا رہے ہیں جب یہ حالت ہے تو یہ قاعدہ سننے کے قابل ہے کہ کسی شخص
 کے فعل مباح سے جو حد ضرورت سے اُدھر نہ ہو دوسرے شخص کو ضرر پہنچنے
 کا غائب گمان یا یقین ہو تو وہ فعل اس کے حق میں بھی مباح نہیں رہتا تو

اس قاعدے سے یہ اعمال و افعال اس محفوظ شخص کے حق میں بھی بوجہ اس کے کہ دوسرے تغلیہ کر کے خراب ہونگے ناجائز ہو جائینگے اس شرعی قاعدہ کا حاصل وہ ہے جسکو عقلی قانون میں قومی ہمدردی کہتے ہیں یعنی ہمدردی کا مقتضا یہ ہے کہ جہاں تک ممکن ہو دوسروں کو نفع پہنچا دے اگر یہ بھی نہ ہو تو دوسروں کو نقصان تو نہ پہنچاویں کیا کوئی باپ جس کے بچے کو حلو نقصان کرتا ہے اس کے سامنے بیٹھ کر حلو اٹھانا محض منہ کیلئے پسند کرے گا کیا اس کو خیال نہ ہوگا کہ میری حرص سے شاید کچھ بھی کھاتے اور بیماری بڑھ جائے کیا ہر مسلمان کی ہمدردی اسی طرح ضروری نہیں اس سے عقلاً و نقلاً سمجھ میں آگیا ہوگا کہ کسی کیلئے بھی ان رسوم کی اجازت نہیں اس کے بعد اں عزیز نے دستور العمل دریافت کیا ہے سو آنحضرت کو فرمائش کرتے ہوئے خود اس وجہ سے حجاب انگیز ہوتا ہے کہ خدا تعالیٰ نے آنحضرت کو فہم سلیم و عقل کافی عطا فرمائی ہے پھر حجاب بھی دی ہے میں فرمائش کرتا ہوں کیا اچھا معلوم ہوگا مگر اتنا کہہ سکتا ہوں کہ اگر ایسا اتفاق مجھ کو پڑا ہوتا تو اس وقت خیال یہ ہے کہ میں یوں کرتا کہ اس کام کے لئے وطن آنی کی ضرورت نہ سمجھتا اور وطن نہ آتا اور مصارف سفر میں اتنا روپیہ ضائع نہ کرتا لڑکے والوں کو کھدیتا کہ لڑکا اور ایک اسکا کوئی مخدوم سرپرست اور دو اس کے خادم کل چار آدمی یہاں آجاویں اور اسی مکان میں یا کوئی اور اچھا وسیع مکان ایک یا مختصر دو تین مکان ہر ایک کیلئے جداجدا اور یہی بہتر تھا کرایہ پر لیکر انکا قیام کراتا اور لڑکیوں کو اپنے گھر کا جوڑہ پہناتا اور لڑکوں کو مچھر کرتا کہ اپنا جوڑہ پہنکر آؤ اور مجلس نکاح میں کسی کو استہمام کر کے نہ بدنامی کی مسجد میں نماز پڑھنے کے لئے سب کو لیجاتا اور نماز کے بعد کہہ دیا جاتا کہ سب صاحب ذرا تھیر جاویں وہی مجمع اعلان و شہادت کیلئے کافی

ہوتا اور خود یا کسی عالم کی وساطت سے نکاح پڑھ دیتا اور روپیہ دو روپے کے خرما تقسیم کر دیتا اس میں مسجد میں نکاح پڑھنے کی بھی تعمیل ہو جاتی وہاں سے مکان پر اگر اس وقت یا بعقبت موقع ہوتا لڑکیوں کو بلا جہیز اس مکان کرایہ میں رخصت کر دیتا اور ایک ایک معتبر خادمہ کو ان کے ہمراہ بھیجتا۔ پھر اگلے روز اس مکان کرایہ سے اپنے مکان سکونت پر بلاتا اور ایک روز دو روز رکھ کر پھر اس کو مکان کرایہ میں بھیج دیا جاتا جب دیکھتا کہ لڑکیاں مانوس ہو چلی ہیں لڑکوں کے ہمراہ ان کی بستی کو روانہ کر دیتا۔ جہیز میں پانچ پانچ جوڑہ پچاس پچاس روپے کا زیور اور پانسو پانسو روپے کی جائداد صحرائی دیتا برتن پنگ خوان پوش بٹوے گوٹھ بھٹے کثرت سے ہمراہی میں مٹھائی وغیرہ کچھ نہ دیتا اور دولہا یا دولہن کے کسی عزیز قریب کو ایک پارچہ نہ دیتا وہاں کے کمینوں کو پانچ پانچ روپیہ صرف ان کی توقع پورا کرنے کو اور وطن کے کمینوں کو دس دس روپے دیدیتا اور تمام عمر متفرق طور پر لڑکیوں کو وقتاً فوقتاً جو چیز دینے کو میرا دل چاہتا نہ کہ برادری و کنبہ و اہل عرف کی خواہش کی موافق ان کو دیتا رہتا اور جائداد اگر ان بستیوں میں ہوتی ان کو انتظام سپرد کرتا اور اگر اپنے وطن میں ہوتی خود انتظام کرتا اور ان کو ان کا محاصل ششماہی یا سالانہ مع حساب کے دیتا رہتا باقی میں اس سے زیادہ نہیں کہہ سکتا ہے

من نگویم کہ ایں کمں آں کن مصلحت بین و کار آسان کن

میں قسم کھا کر کہتا ہوں کہ نہ زور ڈالنا چاہتا ہوں نہ دخل دنیا پست کرتا ہوں صرف اپنے خیالات کا اظہار کر دیا ہے دوسروں کو مجبور و تنگ نہیں کرتا البتہ میری منصبی مصلحت اُس کو مقتضی ہے کہ اگر کوئی شخص درجہ مباح تک وسعت کرے تو اُس کو دل میں بُرا نہ سمجھوں گنہگار نہ کہوں شرعاً قابلِ ملامت

راقم اشرف علی از تھانہ بھون ۷۔ ربیع الثانی سنہ ۱۳۲۸ھ

سوال بعد آداب بصد نیاز گزارش ہے کہ کل بتایں ۲۶۔ اپریل وقت بارہ بجے دن کے دولڑکے تو ام پیدا ہوئے ان میں سے ایک مرگیا دوسرا زندہ ہے اس موقع پر جو خیال میرے دل میں پیدا ہو گیا ہے اسکو عقیدتاً آپ کے سامنے عرض کرنا چاہتا ہوں یہ نامرسل ہے کہ جو عورتیں ہمیشہ دانی کا کام کرتی ہیں وہ اس علم سے بالکل ناواقف ہیں اسلئے میں نے یہ تجویز کیا تھا کہ اس علم کے جاننے والی عورت یعنی میمہ دایہ اس کام کیواسلئے بلائی جائے لیکن گھر میں اس کو پسند نہیں کیا میں اُن کے اصرار پر یہ خیال کیا کہ آخر اس سے پہلے بھی آٹھ بچے ہو چکے ہیں اور اُن میں سے کسی میں بھی میمہ نہ تھی تو اب بھی کیا ضرورت ہے کہ اُن کے خلاف کوشش کی جاوے میں بھی خاموش ہو رہا چنانچہ ایک معمولی دایہ اس کام پر تعینات کی گئی جب دروزہ شروع ہوا اُس کے اڑھائی یا تین گھنٹہ کے بعد ایک لڑکا پیدا ہوا دوسرے کے آثار معلوم ہوئے اور دوبارہ شدت درد کی ہوئی اس ناواقف نے پیٹ کو دبا کر بچہ جانا چاہا کہیں بے جگہ ہاتھ پڑ گیا بچہ سسکتا ہوا پیدا ہوا اُس نے اسے اٹھا کر ڈال دیا وہ مر گیا اور ہم کو کسی کو خبر نہ کی اُس کے پانچ منٹ کے بعد خبر کی میں نے اپنے پاس باہر ڈاکٹر کو بھلا رکھا تھا اس نے بہت افسوس کیا اور کہا فوراً مجھ کو کیوں نہ خبر کی اب فوراً اس کو یہاں لاؤ چنانچہ لایا گیا اور اُس نے اُس پر عمل کیا تو اس میں حرکت پیدا ہوئی لیکن سانس نہ آیا یعنی زندہ نہ ہوا ڈاکٹر نے کہا کہ اگر میمہ دایہ یا واقف کار اس فن کی ہوتی تو بچہ کو فوراً گرمی دیکراتی وہ ہرگز نہ مرتا مجھ کو اپنی نادانی پر کہ کیوں میں نے عورتوں کا کتنا مان لیا سخت ندامت ہوئی اور یہ ندامت مجھ کو تمام عمر رہی کہ میری غفلت سے ایک جان تلف ہو گئی اب مجھ سے سب کمتی ہیں کہ مرضی خدا یو ہنی تھی لیکن میں ایسا نہیں کرتا بچہ نہایت تندرست نعیم

شمارہ (۱۷) ایک نازک سبب متعلق علم و آراء و رضا خداوندی و صلوات

موٹا تازہ نو صیغے تک اللہ تعالیٰ نے اپنی قدرۃ کاملہ سے رحم مادر میں پرورش فرمایا تو کوئی وجہ سمجھ میں نہیں آتی کہ انکی مرضی یہ تھی کہ وہ زندہ نہ رہے اب کہ مثلہ علم الہی کو میں تسلیم کرتا ہوں کہ عورتوں کا اصرار میری غفلت اور اس سبب بچہ کا ضائع ہونا ضرور علم الہی میں تھا اور یہ غلط نہیں ہو سکتا تھا پس میں اس بچہ کا ضائع ہونا محض اپنی غفلت پر محمول کرتا ہوں اور یہ میرا عقیدہ اُس کے متعلق ہے اگر اس میں غلطی ہے تو برائے خدا اس کی اصلاح فرمادے مجھے دوسرا بچہ بفضلہ اس وقت تک تندرست ہے۔ گھر میں سوائے معمولی تکلیف کے کچھ شکایت خاص نہیں ہے فقط

الجواب۔ از اشرف علی عفی عنہ۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ میں اب تک کھانا بھون نہیں جاسکا نہ معالجہ ابھی ختم ہوا اسی وجہ سے آنوریز کا خط مجھ کو دیر میں ملا جس سے خوشی اور رنج دونوں قلب میں مجتمع ہو گئے اللہ تعالیٰ زندہ بچے کی عمر کریں اور اس کو صاحب نصیب و علم فرمادیں۔ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ تعلیم یافتہ اور غیر تعلیم یافتہ میں زمین و آسمان کا فرق ہے ماہرین سے اگر غلطی بھی ہو جاوے تو تاسف کم ہوتا ہے۔ بخلاف غیر ماہر کے کہ حسرت زیادہ ہوتی ہے۔ جس خیال کو آنوریز نے حل کرنا چاہا ہے اُس کے متعلق اختصار کے ساتھ لکھتا ہوں تین چیزیں الگ الگ ہیں۔ علم۔ ارادہ۔ مرضی۔ علم الہی کا تعلق سب سے وسیع تر ہے یعنی موجودات و معدومات سب احاطہ علمی کے اندر داخل ہیں خواہ حسن ہو یا قبیح اور اس سے ذات پاک میں کوئی الزام نہیں آسکتا اور سب سے کم وسعت مرضی یعنی رضا اور خوشنودی کو ہے کہ صرف امور حسنہ سے متعلق ہے شر اور قبیح سے اُس کا کوئی تعلق نہیں جسکا حاصل یہ ہوا کہ اللہ تعالیٰ امور حسنہ سے راضی اور خوش ہیں اور امور قبیحہ سے راضی نہیں بلکہ ناخوش ہیں کیونکہ اگر ایسا نہ ہو تو ذات پاک میں لغو و بابت و ہتہ لگتا ہے کہ معاذ اللہ ربی باتوں کو پسند فرماتے ہیں اور تعلق رضا کا

صرف ان امور حسنہ سے ہے جو با اختیار عہد ہوں جیسے نماز و روزہ و طاعات و اخلاق
حمیدہ و عقائد صحیحہ ان کو امور شرعیہ بھی کہتے ہیں اور انبیاء علیہم السلام اسی مسئلہ
کی تعلیم کے لئے تشریف لائے کہ اللہ تعالیٰ کن امور سے خوش ہیں اور کن امور سے
ناخوش اب رہ گیا ارادہ جس کی حقیقت یہ ہے ترجیح احد المقدورین یعنی دو چیزیں
جو قدرت کے اعتبار سے یکساں تھیں ان میں سے ایک کو پیدا اور واقع کر دینا
سو یہ باعتبار وسعت و عدم وسعت کے بین بین ہے یعنی اس میں نہ علم کی سی وسعت
اور نہ رضا کی سی تنگی بلکہ وسعت میں علم سے کم ہے اور رضا سے زیادہ یعنی علم عام
تھا موجودات و معدومات کو اور یہ خاص ہے موجودات کے ساتھ اور موجودات
میں سے بھی وہ امر جو ممکن ہو کیونکہ جو ممکن نہ ہوگا اس کے ساتھ قدرت کا تعلق نہ ہوگا
اور جو ممکن ہو مگر موجود نہ ہو تو اس کے ساتھ ترجیح کا تعلق نہ ہوگا اور ارادہ کی ماہیت
تھی ترجیح احد المقدورین اس لئے اس میں امکان اور وجود دونوں کی ضرورت
ہوتی تو یہ علم سے تو تنگ ہوا اور رضا سے اس کی وسعت اس لئے زیادہ ہے کہ
رضا صرف امور حسنہ اختیار یہ عہد کے ساتھ متعلق تھی اور ارادہ امور اختیار یہ
عہد و غیر اختیار یہ و امور حسنہ و امور قبیحہ سب کو شامل ہے کیونکہ اوپر جو ماہیت
اس کی بیان کی گئی ہے اس کا حاصل صرف اس قدر ہے کہ ارادہ کیا جیسے
دو چیزیں جو خدا کی قدرت میں برابر تھیں مثلاً زید کا زندہ رکھنا زید کا مارنا ان
میں سے ایک کو اپنی قدرت سے دل سے کر دیا یعنی یا حیات زید کو پیدا کر دیا یا موت
زید کو پیدا کر دیا۔ سو چونکہ عقلاً و نقلاً ثابت ہے کہ خالق ہر شے کا اللہ تعالیٰ ہے
اس لئے یہ ماننا پڑیگا کہ تمام امور ان کے ارادہ سے پیدا ہوتی ہیں جیسا تفسیر مذکور ارادہ
کی اس پر دلالت کر رہی ہے۔ پس خلاصہ یہ ٹھہرا کہ علم تو اللہ تعالیٰ کو سب چیزوں
کا ہے خواہ موجود ہوں یا معدوم کچھ جن چیزوں کے ایجاد و اعدام پر برابر قدرت

ہے اُن میں سے ایک کو خواہ ایجاد کو یا اعدام کو اپنے ارادہ سے ترجیح دیدیتے ہیں
 اُسی کی موافق وہ واقع ہو جاتا ہے خواہ اچھا ہو یا بُرا کیونکہ یہ اچھا بُرا ہمارے اعتبار
 سے ہے اور چونکہ اُس میں بہت سی پوشیدہ مصلحتیں اور حکمتیں ہوتی ہیں جن
 تک ہماری رسائی نہیں ہو سکتی اس اعتبار سے باطل بُری کوئی چیز نہیں پھر اُن
 ممکنات میں سے جو امور باختیارِ عبد ہیں اور پھر اُن میں سے جو امور حسن ہیں اُن کے
 ساتھ اپنی رضا کو متعلق فرمادیتے ہیں۔ پس یہی قصہ جو واقع ہوا یہ یقینی بات ہے
 کہ علم خداوندی اس کے ساتھ متعلق تھا اور یہ بھی یقینی ہے کہ اللہ تعالیٰ کی قدرت
 سے یہ امر واقع ہوا اور یہ بھی یقینی ہے کہ اللہ تعالیٰ ایسی اختیاری بے احتیاطی
 کو پسند نہیں فرماتے پس یہ کہنا کہ مرضی الہی یوں ہی تھی اگر مرضی بمعنی ارادہ ہے
 جیسا کہ کم علموں کا محاورہ ہے تو گو یہ لفظ بے موقع ہے مگر مراد صحیح ہے کیونکہ بدو
 ارادہ خداوندی کوئی چیزِ عالم میں واقع نہیں ہو سکتی ورنہ اُس کے معنی یہ ٹھہریں گے
 کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی اور بھی خالق ہے جیسا اس کی تفسیر مذکور سے واضح
 ہو چکا ہے۔ اور اگر مرضی بمعنی رضا و خوشنودی ہے تو سراسر غلط اور باطل
 ہے۔ اُمید ہے کہ آنحضرتؐ اس تقریر کو ذرا غور سے پڑھیں گے اور بہتر ہو کر دو
 تین بار پڑھیں تو شبہ حل ہو جاوے گا اور اپنے خیال اور قلبی دینے والوں کے
 خیال کا اختلاف بخوبی فیصل ہو جاوے گا۔ میں نے بفضلِ تعالیٰ اس نازک مسئلہ
 کو بہت سہولیت سے تحریر کر دیا ہے۔ وذلک فضل اللہ یوتیہ من یشاء لفظ ۛ
 سوال اب کچھ اپنی تباہی کا حال بیان کرتا ہوں امیدوار ہوں کہ سمع خراشی
 کی بابت معاف فرمایا جاؤں جس کا یقین کامل ہے۔ حضرت ابو نہایت اہلِ حالت کے
 وظیفہ وغیرہ سب ترک ہے اگر بجز تسبیح لیکر بیٹھتا ہوں جی گھبراتا ہے قید شمار تسبیح
 سے جی اُبھرتا ہے تب خاموش بیٹھ جاتا ہوں اُس میں البتہ کبھی کبھ عرصہ تک

نہند کموں یا کیا کموں خبر نہیں رہتی کہ کہاں ہوں اور کیا ہوں ہاں اتنا ضرور ہے کہ شغل اشغال قطعاً بند ہیں کیونکہ دل الجھتا ہے لیکن اس کا نہ ہونا ہر دم سوا ان روح ہے اور ایک بات یہ بھی کہتے ہوئے شرم معلوم ہوتی ہے کیونکہ خدا جانے میں کچھ سمجھتا ہوں اور ہو کچھ اور وہ یہ ہے کہ زیادہ اوقات میں اور کبھی کبھی ہر کام میں اور کبھی کبھی نہیں بھی دھیان اللہ کا دل میں رہتا ہے اگر کچھ تسکین اس وقت ہے تو اس سے ہے کہ اگرچہ زبانی یا بقصد تسبیح کے ذکر نہیں کرنا ہوں خیر یہ بھی غنیمت ہے کہ کبھی دھیان تو اپنے اللہ کا آجاتا ہے پیشتر جو سوز و گداز اور غلبہ رہتا تھا اس کا پتہ بھی نہیں ہے اب فرمائیے کہ یہ کیا حالت واقع ہوئی اور کیا علاج کیا جاوے کل صفحہ ۹۶ رسالہ تعلیم الدین پڑھ رہا تھا کہ ایک موقع جہاں پر حضور نے لغزشات پاک تحریر فرمائی ہیں نظر سے گزرا بجز اپنی حالت کو اعراض۔ حجاب۔ تقاضا طلب نہیں کیا ہوا اور کیا کروں آپ نے تحریر فرمایا ہے کہ سالک اگر عبادت میں کوتاہی کرتا ہے تو راجع ہو جاتا ہے۔ اب یہ فرمائیے کہ میں کس ذیل میں ہوں اللہ جلد جواب دیجئے گا اور علاج فرمائیے گا کیونکہ تحریر مذکور الصدر کو دیکھ کر میرا دل بقرار ہو گیا ہے اور بدحواسی سی پیدا ہو جاتی ہے جس کا کیا بیان کروں دل ہی جانتا ہے اگر خدا خواستہ کوئی بات خلاف ظہور میں آوے تو اللہ کو علم ہے کہ میری کیا حالت تھی اللہ صاف صاف جواب تحریر فرمائیگا ہرچہ بادا باد اللہ آپ کو جزائے خیر عطا فرماویں اور حضور کو مع متعلقین خوش و خرم رکھیں آمین ثم آمین پیشتر اس قدر تسبیح پڑھتا تھا کہ تیس تیس ہزار تسبیح علاوہ نماز و نوافل کے روزمرہ ہو جاتی تھیں اور ایک ذوق ہوتا تھا اب قیمت میری یہ حالت واقع ہوئی بہر حال اللہ کا شکر ہے پیشتر خوش و خروش ابتدا میں تھا اب ایک معمولی حالت ہو گئی ہے کوئی نئی بات نہیں معلوم

ہوتی بلکہ پیشتر سے اپنے میں بدجہا کی معلوم ہوتی ہے میرے خیال میں پیشتر سے
 بعض ترقی کے کمی معلوم ہوتی ہے اب آپ تحریر فرمائیے کہ کیا ہے خدا نخواستہ
 جو عبارت تعلیم الدین میں تحریر ہے جس کا حوالہ دیا گیا ہے وہ کیفیت تو نہیں ہے
 مختصر یہ عرض ہے کہ اب ذکر وغیرہ کچھ نہیں بن پڑتا ہے البتہ میرے خیال میں یہ
 معلوم ہوتا ہے کہ فکر کچھ ضرور ہے کیونکہ دل میں اللہ کی یاد کبھی کبھی ضرور رہتی ہے
 یہ کمی اشغال و معمولات نہ معلوم کیوں ہو گئی براہ کرم مطلع فرمایا جاؤں بعض دفعہ اپنی تصویر
 مجسم اپنے روبرو بیٹھے ہوئے نظر آتی ہے ہر چند آنکھ بند رہتی ہے کبھی کبھی آنکھ بند کر لینے
 سے جو چیز روشن ہو یا مثل رنگ آسمان کے ہو آنکھوں پر ہاتھ رکھ لینے سے بھی نظر
 آتی ہے مثلاً ایک تجربہ یہ کہ ایک روز اپنی چار پائی پر لیٹا ہوا تھا سامنے دروازہ کے
 ایک چھجوتھا اور اس پر کچھ کھلا ہوا مطلع اندر مکان سے نظر پڑتا تھا آنکھ بند کر کے جو
 دیکھا تو وہی نقشہ نظر آیا پھر آنکھوں پر ہاتھ رکھ کر دیکھا بجنبہ نظر آیا۔ فقط ۴

الجواب مشفقہ السلام علیکم ورحمۃ اللہ آپ کا حال اچھا خاصا ہے۔ عبادت
 کے مختلف طریقے ہیں فکر بھی عبادت ہے ذکر بلا قید و بھی عبادت ہے اپنے کو ذلیل
 و خوار قاصد و ناقص سمجھنا بھی عبادت ہے غرض مقصود ہر حال میں حاصل ہے
 ہاں مذموم حالت دو ہیں ایک معصیت دوسری غفلت سو یہ بفضلہ تعالیٰ نہیں ہے
 رہا غلبہ اور شوق یہ حالات عارضیہ میں سے ہے اس کا فقہ ان سالک کو مضر نہیں
 اور نہ یہ کیفیت بعینہ قائم و دائم رہ سکتی ہے جن حجابات کا آپ کو شبہ ہو گیا ہے وہ محض
 وہم ہے اور کچھ نہیں ہے آپ بلا دلیل محض تقلید سے میری تحریر پر مطمئن رہتے
 اور اپنے کام میں سہولیت اور راحت سے لگے رہتے پریشانی سے البتہ قلب
 ضعیف ہو جاتا ہے جس میں مضر ہونے کا احتمال ہے غرض نہ آپ مریض نہ علاج
 کے محتاج البتہ فن کے نہ جانتے سے صحت کی خبر نہیں سو یہ بھی کوئی ضرر کی بات نہیں

اس میں جو تحریر فرمایا ہے وہ تصرف قوتہ متخیلہ کا ہے اکثر محسوس مشترک میں الوان والوان
مراستی کے رہ جاتے ہیں جو آنکھ بند کرنے سے بھی نظر آتے ہیں یہ نہ محمود ہے نہ مذموم
تردوتہ فرمادیں۔ فقط + الراسم اشرف علی عفی عنہ

سوال الحمد لله والمنه والصلوة والسلام علی خیر البریہ والد واصحابہ وسلم
اما بعد فانی احقر عبد الله تعالى امين الحق البكر مقهوری الجہانگیر نگری
البنقالی مولدا والاسحاقی الجمالی تلمذا والحنفی مذهباً قول واعرض عند
خدا امکم انه قد خطر خطرة بیالی ووقع خدشہ ما اعلم حل عقد تمنا ولس عند
کتاب احقق فیہ ذلک فرجعت ابیکم الجواب وهو ان الجنة ابدیة واثارها
ایضاً ذلک فکیف اکلها آدم علیہ السلام فی الجنة وما صار ابدیاً وکیف نزلت مع
حنطة الجنة وصارت غیر ابدیة وما معنی الاکل والذوق فی قوله تعالى اکلوا واما
فان کان معناه ازدهان در شکم فرد بردن فلا یخلون یکون منهضاً اولاً والاول
یستلزم منه ان یکون الابدی فانیاً وهو خلاف ما قالوا من ان الجنة ابدیة الکرار
فقد شررنا مطابق قواعد اہل السنة والجماعة بالتفصیل ارقام نموده دلم را جسمع
نمایند سر آئینہ عند اللہ ماجور باشند کہ ان اللہ لا یضیع اجر المحسنین -

الجواب قال الله تعالى اكلها دائم وظلها وقل تعدی کلماتہا من ثمرۃ

ذوقاً قالوا هذا الذي رزقنا من قبل والوجه متشابهة دلالت الآية الاولى على دوام
بقائها ودلت الثانية على طعمها وفنائها فوجه الجمع ان المراد بكونها دائمة ابد
بالتنوع لا بالشخص كما يشير اليه قوله تعالى والوايه متشابهة في هذا تطابقت الآيات
وتوافقت الروايات ونراحت الشبهات ونزلت الاشكالات وهذا ظاهر
جدد المن مامرس الفنون الشرعية ودوام العلوم السمعية والله تعالى اعلم
بجوابك اس عبارت کا جس میں سائل نے لکھا تھا کہ لون آسمان وغیرہ کا آنکھ بند کرنے سے نظر آتا

کلمہ (۱۹) اشرفیہ متعلق آیت فلما اكل منها واذ افاقا

بجواب

سکندر (۲۰) شبہ متعلق سورہ لیلۃ القدر

سوال تقریباً ایک ماہ کا عرصہ گزرا کہ ایک اہل تشیع نے مجھ سے دو سوال پیش کئے تھے ایک تو یہ کہ انسان کو اشرف المخلوق کیوں کہتے ہیں۔ دوم یہ کہ قرآن جمیع اولاد آدم کی ہدایت کے لئے اترا ہے اور اولاد آدم اکناف عالم میں ایسے مختلف جزائر میں بھی آباد ہے کہ اُس جگہ اس وقت دن ہے اور دوسرے مقام پر رات تو سورۃ لیلۃ القدر میں جو فضیلت شب منصوص ہے اس کا مصداق وہ مقام نہ ہونگے جہاں اُس وقت دن ہوگا ایسا اختلاف نزول ملائکہ میں کیوں واقع ہوگا حالانکہ کلام الہی جملہ بنی نوع انسان کے لئے حالات پر منطبق ہونا چاہئے وہ شخص جواب عقلی مانگتا ہے نہ عقلی پہلے جواب میں تو میں نے اس کی تسکین کر دی مگر اس کے جواب کی ضرورت ہے فقط :-

الجواب سوال دوم کا جواب بہت ظاہر ہے جس زمانہ وقت کے ساتھ جو حکم یا فضیلت متعلق ہے ہر جگہ جب وہ وقت و زمانہ آویگا اُسی وقت و حکم یا فضیلت بھی واقع ہوگی پس جس طرح نمازوں کا حکم ہر جگہ طلوع و غروب کے ساتھ ہے اسی طرح یہاں کے حساب سے جو لیلۃ القدر ہوگی اُس وقت وہ برکات خاصہ یہاں نازل ہونگے اور جس وقت دوسری جگہ کے حساب سے وہاں لیلۃ القدر ہوگی ویسے ہی برکات اور رحمت وہاں اُس وقت متوجہ ہوں گے و ہذا ظاہر ہے اور فقط - اشرف علیٰ غنی عنہ

سوال حضرت اقدس مولانا صاحب تہجد سلام مسنون آنکہ نامہ نامی رسید قبول بیعت منکوہ بندہ معلوم گردید خرسندگی لا نہایت حاصل گردید وظیفہ مرقومہ را حسب فرمان جناب تعلیم یافت و یا الفعل آں خادۃ جناب امیدوار است از ذکر اذکار نیز ارشاد فرماید زیادہ از طرف او سلام و امید دعا است ثانیاً اینکه در اینجا چند مردمان لفظ انا الحق سے گویند و بعض مولویاں اس دیا را و شاں را کافر گویند لہذا امیدوارم معنی انا الحق چیست و نزد صوفیہ کرام جائز است یا نہ تحریر

سکندر (۲۱) انا الحق گفتن مع دیگران

فرمایند۔ راقم عبدالرحمن انکافی ڈاکخانہ منگڈ ملک برما۔

الجواب۔ عزیز من۔ سلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ زناں را اوراد و وظائف پس است اذکار کہ بطور اشغال ہے باشند مناسب حال او شان نیست ہاں اگر نزدیک معلم باشند لا باس بہ است اگر زیادہ اصرار و رغبت یا بند اسم ذات اللہ شش ہزار بار بجلوت نشستہ خواندن امر فرمایند و ہر نفسی کہ در حالت پیش آید بزود سے ہر چہ تمام تر اطلاع دادہ باشند او شان را از من سلام و دعا رسانند۔ انا الحق اگر بلا تاویل و بلا غلبہ حال گفتہ شود بے شک موجب کفر است شکے نیست و اگر بتاویل گویند کہ انا الثابت الموجب دلا الموہوم کما یقول بہ السوفسطائیۃ یا انا منظر الحق کما یكون المصنوع منظر الصانع کفر نباشد مگر چونکہ موہم کفر است لہذا بہیست و بدعتہ سیئہ خواهد بود تو بہ و کف ازین کلمات واجب خواهد بود و اگر در غلبہ حال کہ عادم اختیار و قصد باشد گویند عاصی خواہد بود و نہ کافر وانی مثل ہذا ظاہر از حال جمال این زماں کہ فرقہ تصوف در بر کشیدہ اند ہمین است کہ ازین کلمات متارع ایمان بر باد دے دہند بہا ہم اللہ تعالیٰ و ہر چہ در شرع نا رواست نزد صوفیہ ہم غطا است صوفیہ کرام از جادۂ شرع بیرون نئے روند و ہر کہ بیرون افتاد تصوف از دست داد ہمہ آنچه گفتہ شد ظاہر و باہر است کالشمس فی نصف النہار واللہ اعلم

کتبہ محمد اشرف علی عنی عنہ نقلاوی

سوال مذہب قدما میں عبادات پر اجرت لینا دنیا حرام ہے۔ ان حضرات کی دلیل کیا ہے متاخرین نے کن کن عبادات پر اجرت جائز فرمائی ہے اور مصلحت مجوزہ کیا تھی اور وہ مصلحت مجوزہ شاملہ ہے یا غیر شاملہ اگر شاملہ ہے تو اختصاص بعض بعض کیوں اور اگر غیر شاملہ ہے تو وہ کونسی ہے یہاں زیارت قبور و صلوات جلدہ و تہلیل خوانی و قرآن خوانی بر قبور فاتحہ ذبح فتویٰ نویسی فرائض نویسی دستخط بر فتوے فرائض

شہادت و عقد وغیرہ عبادات پر اجرت لیتے ہیں اور اجرت لینا دنیا مشہور ہے اس طرح
 پر اگر کسی جانب سے اجرت کا ذکر بھی نہوتا ہم اجرت دیتے ہیں۔ اگر نہ دیں تو خفا ہوتے
 ہیں کیسا ہے۔؟

الجواب اصل مذہب یہ ہے کہ کسی طاعت مقصودہ پر اجرت لینا جائز نہیں مگر
 جن طاعت میں دوام یا پابندی کی ضرورت ہے۔ اور وہ شعار دین میں سے ہے
 کہ ان کے بند ہونے سے اخلاص دین لازم آدیکھا اور ویسے کسی کو مہلت نہیں ایسے
 امور کو اس کلیہ سے مستثنیٰ کر دیا ہے اور ظاہر ہے کہ زیادہ قبور و تسلیل خوانی قرآن
 خوانی بر قبور فی حقہ کے متروک ہونے سے نظم دین میں کوئی فعل لازم نہیں آتا اس
 لئے یہ اس کلیہ سے مستثنیٰ نہیں ہو سکتا علیٰ ہذا القیاس گو ابی نہ دینے سے دین
 میں بے رونقی نہیں ہوتی خود کا تم گنہگار ہو گا دستخط میں کوئی مشقت نہیں نہ شعار
 دین سے ہے ذبح و عقد و فرائض نویسی میں البتہ بایں وجہ کہ عبادت مقصودہ میں
 سے نہیں گنجی نش معلوم ہوتی ہے یتصف طالب کے لئے آنا کافی ہے مگر علماء مجاہدین
 کے لئے بارشتر سے بھی سکوت و قبول کی امید نہیں اس لئے اس پر بس کیا گیا۔ فقط
 واللہ اعلم۔ اشرف علی عفی عنہ

سوال ایک شخص نے بذریعہ کسی اجنبیہ محرم کے رمضان میں حلق کرایا اب وہ
 شخص زانی کہلائیگا یا نہیں اور اس عورت کے اصول و فروع اس کے حق
 میں کیا ہے اور اس کے روزہ کا کیا حکم ہے؟

الجواب۔ زنا کی تعریف میں ادخال الذکر قدر الحشفۃ داخل ہو کہ فی الذکر المختار
 اس لئے یہ زنا حقیقی تو نہیں ہے البتہ مقدمات زنا کو حدیث میں زنا فرمایا گیا ہے کہ
 لئے حکماً زنا ہے یعنی گناہ میں مشابہ زنا کے ہے اور چونکہ مس بالشہوة سے اس کے
 اصول و فروع سب حرام ہو جاتے ہیں اس لئے یہ حکم ثابت ہو جاوے گا۔ البتہ اگر زنا

سئل (۲۲) حلق کردن در رمضان بذریعہ محرم

ہو تو حرمت ثابت نہوگی۔ کما فی الدر المختار واصل مسوسۃ لبشہوۃ واصل ماسۃ
وفرو عین و قید ایضاً فلو انزل مع مس او نظر فلہ حرمت و بہ لفتی اور روزہ
فاسد ہو جاوگا اور صرف قضا لازم آوے گی فی الدر المختار اذا استمنى بکفہ الی قولہ کذا
سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ مسبوق امام کے ساتھ قعدہ اولی
میں ملا اور قبل اس کے کہ مسبوق تشہد ختم کرے امام اٹھ گیا تو مسبوق امام کی متابعت
کرے یا تشہد ختم کر کے اٹھے؟

الجواب۔ اس صورت میں مسبوق تشہد ختم کر کے اٹھے بدون ختم کرنے تشہد کے
نہ اٹھے کذا فی الرد المختار عبارتہ ہذا قی لد لا یتابعہ الخ ای ولو خاف ان تقوتہ الی
الثالثۃ مع الامام کما صرح بہ فی الظہیریۃ و شمل باطلاقہ مالی اقتدی بہ فی اثنا
التشہد الاول و الاخیر فحین قام امامہ او سلم و مقتضایہ اندہ یتیم التشہد
ثم یقوم۔ فقط واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ اشرف علی تھانوی۔

سوال قربانی کی کھالوں کا روپیہ آیا ہو آنخواہ مدرسین میں دینا جائز ہے یا نہیں
اور طلبہ کو بطور انعام کے دینا جائز ہے یا نہیں ہندو ہوں یا مسلمان غنی ہوں یا فقیر
الجواب فقہائے تصریح فرماتی ہے کہ جب تک کھال فروخت نہ ہو ہر شخص کو اس
کا دیدینا اور خود بھی اُس سے مستفیع ہونا جائز ہے اور جب فروخت کر دی تو اس کی قیمت
کا تصدق کرنا واجب ہے اور تصدق کی ماہیت میں تملیک ماخوذ ہے اور چونکہ
یہ صدقہ واجب ہے اس لئے اُس کے مصارف مثل مصارف زکوٰۃ کے ہیں پس مسلمان
کی آنخواہ میں اس کا صرف کرنا جائز نہیں البتہ غریب مسلمان طالب علم جو زکوٰۃ کا مصرف
ہو سکے اُس کو بطور انعام یا امداد خوراک و پوشاک تملیک کا دیدینا جائز ہے اور ہندو اور
غنی اُس کے مصارف نہیں۔ فقط۔ اشرف علی عفی عنہ۔

سوال ناصیہ کے بال لینا غنی حجامت بنانا اور گردن مونڈانا اور سینہ کے

مسئلہ (۲۳) تشہد مسبوق کہ در قعدہ اولیٰ شریک شود مسئلہ (۲۴) چرم قربانی

سجلہ (۲۵) تخلیق موتی گردن سینہ
و نقد و تقصیر سر آں

سجلہ (۲۶) نذر تصدق شتر و عدم دستگیری آن

بال کترانا یا مونڈانا علی ہزاران و ہاتھ کے کیسا ہے۔

الجواب تا صیغہ یعنی مقدم راس کے بال لینا باقی چھوڑنا قزع میں داخل ہے اور ممنوع گردن کے بال مونڈانا فقہاء نے مکروہ سمجھا ہے سینہ اور مان کا مونڈانا درست ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم کتبہ اشرف علی عفی عنہ۔

سوال ما قولکم رحمہ اللہ تعالیٰ کہ ایک مرتبہ میری بستی میں دو بازو رشتہ سے پھیلی تھیں اس وقت میری نیت ہوئی کہ اگر خداوند کریم نے اس بلا سے میرا گھر محفوظ رکھا تو اس کی درگاہ میں ایک شتر نیاز دوں اس بلا سے اللہ پاک نے بچا یا اب میں شتر کی تلاش میں ہوں لیکن اس طرف شتر عنقا صفت ہے اس لئے میں آپ کو تکلیف دیتا ہوں کہ آپ کیا فرماتے ہیں فقط۔ المرسل شیخ پیر علی از پورینہ۔

الجواب اس صورت میں اختیار ہے خواہ سات بکریاں ذبح کر کے مساکین کو خیرات کر دیجئے یا متوسط درجہ کے اونٹ کی قیمت مساکین کو تقسیم کر دیجئے۔ درمختار میں ہے ولو قال الله على ان اذ بلجنوا الصدق بلحمه قذبحا مکانہ صبیحہ ثیابا جازاھ و فی نذر ان یتصدق بعشرۃ درہام فتصدق بغيره جازاھ ان ساوی العشرۃ کتصدقہ بثمانۃ۔ کتبہ اشرف علی عفی عنہ از کھانا بھون ۱۹

(خط ہدایتہ نمط نزد عزیز یکہ شکایتہ عوام از بے طاقتی کرد)

اسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ آپ کا الطاف نامہ آیا مکرر لکھتا ہوں کہ جس کام کو آپ نے اختیار کر رکھا ہے یعنی امر بالمعروف و نہی عن المنکر سے غالی نہیں یا اس کا تحمل ہے یا نہیں اگر تحمل ہے تو پھر عوام کی شکایات بے معنی جتنا وقت اس حکایت شکایت میں صرف کیا جاتا ہے اپنے کام میں کیوں نہ صرف کیا جاوے اور اگر تحمل نہیں تو اس کو ترک کر دینا چاہئے کہ صرف ستمب کیلئے اس قدر صعوبت برداشت کرنا ضروری نہیں۔ سے

سہرہ گلدہ اختصارے باید کرد یک کار ازیں دو کار میسباید کرد
یا تن برضائے دوست میباید داد یا قطع نظر زیارے باید کرد
فقط۔ کتبہ اشرف علی از تھانہ بھون۔

سوال تکبیر اولیٰ کا ثواب کب تک حاصل ہوتا ہے یعنی تکبیر اولیٰ میں شریک
نہیں ہوا بلکہ فاتحہ یا ختم سورۃ قبل رکوع کے شد یک ہوا تو ثواب تکبیر اولیٰ
کا ملیگا یا نہیں۔؟

الجواب اس میں کئی قول ہیں ایک تو مقارنۃ تکبیر امام کے معنی دونوں ساتھ
دوسرے قبل فراغ ثنار امام کے تیسرے اگر مقتدی موجود تھا تو تین آیت پڑھنے سے
پہلے اور اگر بعد میں آیا تو سات آیت پڑھنے سے پہلے چوتھے الحمد ختم کرنے سے پہلے
پانچویں پہلی رکعت میں شریک ہو جانے سے و تظہر فائدۃ الخلاف فی وقت ادراک
نقصیلۃ تکبیرۃ الافتتاح فعندہ بالمقارنۃ وعندہما اذ اکبر فی وقت الشاء وقیل
بالشراء قبل قراءۃ ثلاث آیات لو کان المتقدی حاضرا وقیل سبع لو غائبا
وقیل بادرک الساکۃ الادلی وهذا ویسع وهو الصحیح اھ وقیل بادرک
الفاصلۃ وهو المختار خلاصہ ۱۲ شامی واللہ اعلم۔ اشرف علی عفی عنہ۔

سوال وقت نکاح قاضی کو نام زوجہ کا لیکر مجمع عام میں پکار کر ایجاب قبول کرنا
چاہئے یا کیا اور جو بدون نام بیٹے زوجہ کے ایجاب و قبول کرادے سو نکاح درست
ہوگا یا نہیں۔؟

الجواب شرط جواز نکاح یہ ہے کہ منکوحہ زوج اور شاہدین کے نزدیک مجہول نہ رہے
بلکہ اپنے غیر سے متمیز ہو جاوے خواہ کسی طرح سے امتیاز ہو پس اگر منکوحہ حاضر ہے
تو اس کی طرف اشارہ کر دینا کافی ہے اور اگر غائب ہے تو اگر بدون تصریح نام کے
بعض قیود سے اس کی تعیین ممکن ہے تو نام لینے کی حاجت نہیں اور اگر اوصاف

سہرہ (۲۸) وقت تکبیر اولیٰ

سہرہ (۲۵) تعیین منکوحہ

سے تمیز نہ ہو تو اس کا نام لینا ضرور ہے بلکہ اگر اس کے نام سے بھی تعین نہ ہو تو باپ دادا کا بھی نام لینا ضرور ہے۔ حاصل یہ کہ رفع ایہام ہو جائے فی الدلائل المختارہ ولا المتکوۃ بمحمولہ فی رد المختار قنت وظہرہ انہما لو جرت المقدمات علی معنیہ وتمیزت عند الشہود ایضاً لیصح العقد وہی واقعۃ الفتوی لان المقصود نفی الجمالۃ وذلک حاصل بتعینہا عند العاقدین والشہود وان لم یصرح باسمہما کما اذا کانت احدہما متزوجہ ولو ید ماسیاتی من اند لو کانت غائبہ ونزوحہا وکیلیہا فان عرفہا الشہود وعلومہا انہ ارادہا کفی ذکر اسمہا والا لا بد ذکر الالب والجد ایضاً الی آخر ما قال واطال واللہ اعلم اشرف علی عفی عنہ

سوال۔ زید بعد ایک سلام امام کے شریک ہوا تو باقی نماز کے واسطے کب کھڑا ہو کر شروع کرے اور بعد لفظ سلام کے شرکت جماعت کی جائز ہے یا نہیں؟
الجواب۔ صورتہ مسئلہ میں شرکت امام کے ساتھ صحیح نہیں ہوتی پس تحریمہ از سر نو کہہ کر اپنی نماز تنہا پوری کرے تحریمہ اولے باطل ہو گیا کیونکہ اقتدار موضع افراد میں مفق نہایت ہے اور یہ موضع افراد کا تھا کما فی الدہا المختار فی واجبات الصلوۃ وتنقضی قدوۃ بالاول قبل علیکم علی المشہور عندنا وعلیہ الشافیۃ واللہ اعلم۔ اشرف علی عفی عنہ۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ جب ڈامن اپنے گھر لاوے تو بوقت صحبت وضو صحیح کون کون امر زوج پر سنت ہیں اور کون کون دعار پڑھنا اتحاد سے ثابت ہے اور کوئی نماز بھی پڑھنا چاہئے اور کیا بركہ ورحمۃ نازل ہوتی ہے ایسے عامل سنت پر

الجواب۔ سنت یہ ہے کہ اول اس کے موٹے پیشانی پکڑ کر امٹھ تلے سے برکت

مسئلہ (۳۰) حکم اقتدار بعد از یک سلام

مسئلہ (۳۱) ادعیہ وقت زفاف

کی دعا کرے اور بسم اللہ کہ کر یہ دعا پڑھے **المسح فی اسالتہ خیر ما وخیر ما**
جبلت علیہ و اعوذ بک من شرہا و شر ما جبلت علیہ اور جس وقت ارادہ صحت
کا کرے یہ کہے بسم اللہ **المسح جنبنا الشیطن و جنب الشیطان ما سارنا**
پہلی دعا کی برکت یہ ہے کہ زوجہ ہمیشہ تابع رہے گی دوسری دعا کی یہ برکت ہے
کہ اگر اولاد ہوگی صالح ہوگی اور شر شیطان سے محفوظ رہے گی۔ زاد المعاد۔ اور
نماز پڑھنا کسی حدیث میں تو دیکھا نہیں مگر بعض علماء سے سنا ہے کہ اولیٰ ہے۔ کہ
اول دو رکۃ شکر یہ پڑھ کر اللہ تعالیٰ کا شکر کرے کہ تو نے مجھ کو حرام سے بچایا اور حلال
عنایت فرمایا پھر بعد اُس کے ادعیہ مذکورہ پڑھے۔ واللہ اعلم۔

سوال ایک شخص اپنا مال نقد ایک روپے کو فروخت کرتا ہے اور اودھار
سترہ آنے کو بیچتا ہے۔ یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ اس کی دو صورتیں ہیں ایک تو یہ کہ وقت بیع کے ثمن کی تعیین نہیں
کی بلکہ مشتری سے تردید کے ساتھ کہا کہ اس کی قیمت اگر اسی وقت دو گے تو ایک
روپیہ لوں گا ورنہ سترہ آنے لوں گا یہ تو بوجہ جہالت ثمن کے جائز نہیں۔ دوسری
شکل یہ ہے کہ اول مشتری سے طے کر لیا ہو کہ نقد لیتے ہو یا اودھار اگر اس نے
نقد لینے کو کہا تب تو ایک روپیہ قیمت ٹھیرائی اگر اودھار لینے کو کہا تو سترہ آنے
ٹھیرائے یہ جائز ہے۔ فی العالمیہ یہ رجل باع غنہ نہ بالنقد بكذا وبالنسیئة بكذا
اولیٰ شہر بكذا اولیٰ شہرین بكذا الصیغۃ کذا فی الخاصۃ انتہی جلد ثالث ۱۵۴
مطبوعہ نو لکٹوری۔ فقط واللہ اعلم۔

سوال چہ میفرماید علمائے دین اس مسئلہ میں مبیوع نے امام کے ساتھ بھول کر
سلام دونوں طرف پھیر دیا اور اپنے یا دوسرے کے کہنے سے اسی وقت یا کچھ توقف
کر کے کھڑا ہو گیا۔ ان چاروں صورتوں میں سجدہ سہوا لازم ہے یا نہیں؟

شارح مسائل فقہ و دینان ثمن نقد و نسیئہ

شمار (۳۳) سلیم مبیوع ہو

الجواب اگر امام سے پہلے یا اُس کے ساتھ سو ا سلام پھیرا تو سجدہ سہولاً لازم نہیں
 جمیع صورتہ مندرجہ سوال میں کیونکہ یہ ہنوز موقوف ہے اور موقوف سے سجدہ لازم نہیں
 اور اگر بعد سلام امام کے پھیرا تو سجدہ سہولاً لازم ہے علیٰ عموم الصور المذکورۃ ولا یجوز
 علیہ ان سلم سہوا قبل الامام او معہ وان سلم بعد لا لزمہ نہ کہ نہ منفردا حیثند
 بحر ۱۲ شامی فی تحت یجوز المسبوق ما ہوا ج ۱ ص ۴۹۹۔ اور اس مسبوق کو قبل
 کلام و تحویل عن القبلة بنا جائز ہے ویسجد للہو و لا مع سلامہ للقطع ما لم یتم
 عز القبلة او نینکلمہ در مختار با شامی ج ۱ ص ۵۰۵۔ اور دوسرے کے کہنے سے
 کھڑے ہونے میں احتیاط یہ ہے کہ اُس کے کہنے کے ذرا بعد کھڑا ہوتا کہ قیام اپنی را
 سے ہو اس کا امثال نہ ہو کیونکہ نمازی کو غیر نمازی کے امثال کا مفید غیر مفید ہونا
 مختلف فیہ ہے اگرچہ اصح عدم فساد ہے حتیٰ لو امتثل امر غیر فقیل لا تقدم او
 دخل فرجة الصف احد فوسع له فندت بل یکث ساعة ثم یقدم بہ ایہ فہست
 معزیا للز اہدی و مرویا فی فیہ در مختار ۱۲ قولہ و مروی باب الامامة عند
 قولہ ویصف الرجال وقد مناعن الشر بن لا علی عدم الفسا و تقدم تمام الکلام
 ہنالك ۱۲۔ شامی ج ۱ ص ۴۸ فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

سوال جو شخص فرض ظہر یا عصر کی چوتھی رکعت میں شریک ہو او وہ تین رکعت
 باقی کس طور سے ادا کرے کس رکعت کے بعد جلسہ کرے اور کن رکعتوں میں ختم
 سورۃ کرے کس رکعت بدون سورۃ کے پڑھے اور جو شخص تیسری رکعت میں شریک
 ہو او وہ دو رکعت باقی کس طور سے ادا کرے جو مغرب کی تیسری رکعت میں امام کے ساتھ شریک
 ہو او وہ اپنی دو رکعت باقی کس طور سے ادا کرے جلسہ اور ختم سورۃ کن رکعت میں کرے فقط
 الجواب جسکی ایک دو رکعت امام کے ساتھ فوت ہو گئی ہو اس کو مسبوق کہتے ہیں اُس
 کی باقی نماز حق قرأت میں ادل ہوتی ہے اور حق تشہد میں آخر و یقزی اول صلوۃ

شک (۳۴) طریق اتمام رکعات مسبوق بعد فراغ امام

فی حق قرآنہ و آخرہ فی حق تشہد در مختار پس جو شخص ظہر یا عصر میں چوتھی رکعت میں شریک ہوا بعد فراغ امام کے کھڑا ہو کر ثنا و تلوذ پڑھ کر فاتحہ و سورۃ پڑھے اور یہ رکعت پوری کر کے قعدہ کہے پھر کھڑا ہو کر وہ رکعت بھی فاتحہ و سورۃ سے پڑھ کر پچھلی رکعت فقط فاتحہ سے پڑھ کر نماز تمام کرے اور جو تیسری میں شریک ہوا وہ دونوں رکعتیں فاتحہ و سورۃ سے پڑھے اور ان دونوں کے بعد میں جلسہ نہ کرے دونوں کے بعد قعدہ اخیرہ کر کے فارغ ہو۔ جو مغرب کی تیسری میں شریک ہوا وہ دونوں میں فاتحہ و سورۃ پڑھے اور ہر رکعت پر بیٹھے۔ فقط۔ واللہ اعلم۔ اشرف علی عفی عنہ۔

سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین مسئلہ بذایں کہ شہر موہریں کی جامع مسجد میں قبائرخ کی دیوار کے ساتھ محراب کے متصل بیت اللہ کے غلاف کا ٹکڑا دو گز لمبا اور سوا گز چوڑا لٹکایا ہوا ہے اور وہاں کے باشندے مہینہ غیرہ سب سوداگر بوگ خاص و عام بعد فراغ ہر نماز پنجگانہ کے اُس ٹکڑہ کو بوسہ دیتے ہیں اور بعد نماز جمعہ کے تو بوسہ کثرت نمازیوں کے بوسہ دینے میں بہت ہی ہجوم کرتے ہیں۔ کوئی چار بوسہ دیتا ہے کوئی زیادہ کوئی کم جیسا کہ کسی کا موقع بگا دیا ہی اُس نے کیا اور کوئی کثرت و ہجوم کی وجہ سے محروم بھی رہ جاتا ہے اور اس امر میں اس کو بہت منہمک کر کہاں کوشش کرتے ہیں کسی قدر جاننے والے لوگ تو تعظیم کا بوسہ دیتے ہیں اور عوام کا حال معلوم نہیں کہ وہ کیا سمجھ کر بوسہ دیتے ہیں۔ لیکن ایک دوسرے کی دیکھا دیکھی اس میں بہت مبالغہ کرتے ہیں آیا یہ امر شرعاً موجب ثواب ہے یا کسی امر خارجی کی وجہ سے مستوجب عذاب ہے۔ بدینوا تو جہروا۔

الجواب غلاف کعبہ زادہ اللہ تنویرا کے تبرک ہونے اور اس کی تقبیل تبرک کے جواز میں تو کوئی کلام نہیں اگر بوسہ دینے میں صرف اسی قدر اعتقاد ہو اور کسی کو ایذا بھی نہ ہو تو کچھ مضائقہ نہیں موجب ثواب و برکت ہے اور غلو کرنا علماً یا علماً

مذموم اور مستوجب عذاب ہے مثلاً اس کی تقبیل کو فرض و واجب کے برابر سمجھنا۔
 یا مسلمانوں کو اثر و حام سے ایذا دینا اس غلو و اعتقاد کے دفع کے لئے حضرت عمرؓ
 نے حجر اسود کو خطاب کر کے فرمایا تھا اعلم انک حجراً لا تنفع ولا تضر الحدیث
 اور اس غلو عملی کے رفع کے لئے آنحضرت صلعم نے حضرت عمرؓ کو ارشاد فرمایا تھا
 جس کو صاحب ہدایہ نے نقل کیا ہے وہ یہ عبارت تھا واستلمہ ان استطاع من غیر
 ان یوذی مسلماً لماروی ان النبی صلعم قبل الحجر و وضع شفتیه علیہ و قال
 لعمرؓ انک راہل اید تو ذی الضعیف فلا تنزع احما الناس علی الحجر و لکن ان
 وجدت فرحتہ فاستلمہ والا فاستقبلہ و هلل او کبیر و لان الاستلام سنة و
 عن اذی المسلم واجب و جب حجر اسود کی تقبیل میں یہ غلو منع ہے جو جزو کعبہ
 ہے سو غلاف کعبہ کے تقبیل میں بدرجہ اولیٰ منوع ہوگا کہ محض ایک مفصل شے
 ہے اگرچہ اقتران سے متبرک ہو گیا۔ واللہ اعلم۔

سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ اس جوار میں یہ معمول ہے کہ بعد
 خطبہ عید کے منبر سے اتر کر مصلیٰ پر بیٹھ کر بعض بعد صلوٰۃ عید دعا مانگتے ہیں یہ فعل
 شرعاً کیسا ہے۔ یدینوا تو جہراً؟

الجواب کہیں ثابت نہیں اگرچہ دعا ہر وقت جایز ہے مگر یہ تخصیص بدعت
 شرعی ہے البتہ بعد نماز کے آثار کثیرہ میں مشروع ہے اور دبر الصلوٰۃ اوقات
 اجابت دعا بھی ہے۔ بہر حال بعد نماز دعا نہ کرنا اور بچے اُس کے بعد خطبہ مقرر
 کرنا تغیر سنت ہے اور قابل احتراز و ہذا کلمہ ظاہر و اللہ تعالیٰ اعلم۔

سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین مسائل مفصلہ ذیل میں کہ خطبہ جمعہ مشتمل بر اشعار
 اردو فارسی وغیرہ کے پڑھنا کیسا ہے جائز ہے یا نہیں اور اگر ہے تو بلا کراہت جائز
 ہے یا با کراہت اور در صورت جواز کے کہ بلا کراہت ہو اولیٰ کیا ہے اور کس طرح۔

مسئلہ (۳۵) دعا بعد از خطبہ عید

مسئلہ (۳۶) اشعار فارسی

وارد در خطبہ قیام مولد

خطبہ کی عادت کرنی چاہئے یعنی اردو وغیرہ کے اشعار والہ خطبہ پڑھا کرے یا فقط عربی کے الفاظ اور عبارات پر اختصار لازم ہے کہ علی وجہ المسنون ادا ہووے اور طریقہ سلف صالحین اور عمل علماء عالمین کیا ہے۔

دوم یہ کہ قیام مروجہ مولد شریف کا منکر یا تارک کیا ہے آیا کافر ہے یا خارج از سنت و جماعت۔ اور اس کی امامت جائز ہے یا نہیں اور نیز زید کہ بوجہ اختلاف علماء کے کہ رحمت ہے در صورت شرکت مجلس مولد شریف اور قیام قاری کے اتباعاً للقاتمین بلا اگرہ غیر طوعاً قیام کرتا ہے اور در صورت خود قاری ہونے کے قیام نہیں کرتا ہے اور سائلین مسئلہ قیام سے بلا تامل یوں کہہ دیتا ہے کہ مسئلہ معلوم میں اختلاف علماء ہے لیکن میں سے نزدیک مانعین کو ترجیح ہے اور قاتمین کو بھی علماء ذوالکرام امت خیر الانام جانتا ہوں ان کو کس طرح متہم نہیں کرتا ہوں آخر ہمیشہ سے علماء میں اختلاف ہے اور اسی بنا پر اتباعاً للقاتمین قیام کرتا ہوں اور اگر میں سے نزدیک قیام باکل بے اصل ہوتا تو ایسی مجالس میں مجبوراً شرکت کی کون ضرورت تھی جس کا خلاصہ عقیدہ تساوی جانبین معلوم ہوتا ہے تو پھر ایسی صورت میں زید کو منکر قیام قرار دیکر کافر یا خارج از سنت و جماعت کہہ کر زید کی امامت کو مستحکم کر سکتے ہیں یا نہیں۔ یا زید مسلمان ہی رہیگا اور اس کی امامت بلا تامل مثل دیگر مسلمانان قرار دے گی پھر اگر عمر و کہ مولوی بشیر الدین صاحب قنوجی کے کہ عمل بالحدیث میں مشہور ہیں اور قصص ان کے معلوم ہیں ہم عقاید لوگوں اور مولوی صاحب کے ہوا خواہوں اور تو البین سے بلا تکلف ملاقات کرتا ہے، و سلام علیک بھی مثل دیگر اشخاص کے کرتا ہے اور ان کی موت و حیات و دیگر رسوم دنیوی وغیرہ میں شریک بلا تامل ہوتا ہے۔ علاوہ ازیں فساد فی الارض کی تنظیم تکرم دنیوی اور پیام و سلام میں ملوث ہے لیکن بوجہ نفسانیت کے حقیقت میں اور بوجہ تذکرہ

بالاظہار میں زید کو کافر اور خارج از سنت و جماعت کہہ کر سلام علیک کرنا منع اور اس کی امامت کو ناجائز کہتا ہے اور تمام مسلمانوں کو اس اہل فریبی سے گمراہ کرتا ہے اور ہر ایک مسلمان کو ان کے عقیدوں میں گمراہ اور کافر ٹھیرا کر موجب شر و فساد گونا گوں ہوتا ہے تو ایسے شخص کا کیا حکم ہے اور یہ مفتی ماجن ہے یا نہیں اور حکم حدیث صحیح کے وہ قول اُس کا بہ نسبت زید کے مثل فوارہ ہوتا ہے یا نہیں اور کفر کیا ہوا اس کا اسی پر آتا ہے یا نہیں در صورت عود کفر کے یا برتاؤ و نفاق اس کی امامت یعنی عمرو کی جائز ہے یا نہیں اور ایسے شخص کا شرع میں کیا حکم ہے و جدائش بینواؤں شد تو جروا

الجواب۔ واللہ سبحانہ الموفق للصواب۔ اشعار فارسی وغیرہ خطبہ میں پڑھنا جائز ہے اس واسطے کہ جب خطبہ بقدر تشہد مسنون کی زبان عربی میں پڑھا اور کچھ اشعار فارسی یا اردو وغیرہ میں تو خطبہ بقدر مسنون زبان عربی میں ادا ہو گیا اور اشعار فارسی وغیرہ واسطے تفہیم عوام کے اور پسند نصیحت کے کچھ منافی خطبہ کے نہیں ہیں جو از اشعار فارسی وغیرہ میں کچھ تامل نہیں اور اگر بالفرض خطبہ بالکل کسی زبان میں سوائے عربی کے پڑھا جب بھی عند الامام ابی حنیفہ جائز ہوا اور اسی پر فتویٰ ہے۔ قال فی الدر المختار وکفت الحمیدۃ او تمہیلۃ او تسبیح للخطبہ المفروضہ مع ^{بکھ} وقال فی البدایہ من ذکر طویل واقعہ قد راہ التہجد الواجب اتمی۔ وقال فی الصاوی شرعہ بتسبیح و تمہیل و ساتھ کلام التعظیم کما صرح لہ شرع بغیر عربیۃ اسی لسان کان و مشرطاً عجزہ و علی ہذا الخلاف الخطبۃ و جمیع اذکار الصلوۃ اتمی و قل فی رد المختار و شرط عجزہ عن التکبیر یا العربیۃ و المعتمد قول بل سیاتی ما یفید الاتصاف علی ان العجز غیر مشروط اتمی اور ان اشعار فارسی وغیرہ پڑھنے میں کراہت نہیں لیکن سلف ساجدین اور علماء معتدین سے منقول خطبہ متہمہ زبان عربی میں ہے ورنہ یہی اولیٰ ہے بسبب موافقت سنت کے اور اسی کی عادت کرنا چاہئے اور قیام

جواب کتاب مذکورہ از مولوی ارشد حسین صاحب

تعلیمی ذکر مولد شریف کا منکر نہ کافر ہے اور نہ خارج ہے فرقہ ناجیہ اہل سنت و جماعت سے پس اقتداء سے اس کے منع کرنا بہت بُرا ہے نماز پچھپے اُس کے جائز ہے اور کافر کہنے والا اُس کا بھی کافر نہیں مرتکب ہے امر قبیح کا نماز پچھپے اُس کے جائز ہے اور بلاشبہ ایسا شخص کہ بلا وجہ کسی مسلمان پر حکم کفر کا کرتا ہے داخل ہے حکم مفتی ماجن میں منع کرنا اور باز رکھنا اس کا ایسے امر سے مسلمانوں پر لازم ہے فقط۔ واللہ سبحانہ اعلم و علیہ التمس۔
العبد۔ محمد ارشاد حسین

اقول مستعینا باللہ سبحانہ و تعالیٰ دونوں جواب صحیح ہیں واقعی خطبہ میں اشعار وغیرہ پڑھنا غیر مستحسن ہے اور مکروہ کے دو معنی ہیں ایک بوجہ دلیل مستقل کے دوسرے بوجہ مخالفت سنت کے پس اگر اشعار مذکورہ تغنی کے ساتھ پڑھے جاویں تو مکروہ پابنی الاول ہے ورنہ بالمعنی الثانی بوجہ مافی احکام التفاسیر و مسئلت ایضاً عما عداہ اکثر خطباء زماننا من قرۃ الخطبہ بالعربیۃ و تضمین بعض الاشعار الفارسیۃ او الہندیۃ ہل یجوز ذلک فاجبت بان قرۃ الاشعار فیہا ان کان بالغفار الممنوع عنہ فی الشریعۃ فلا ریب فی کراہتہا وان کان بالعربیۃ لما فی نصاب الاحادیث ہل یجوز للمذکر ان یقرء علی المنبر و بیٹی کما اعتادہ مذکر و انما ماننا فالجواب انہ و رد فی الحدیث سن اشراط الساعۃ ان توضع الاخیار و ترفع الارواح و ان تقرء المثنیٰ علی روس الناس و المثنیٰ ہی الی تسمی بالفارسیۃ و بیٹی من صحاح الجوهری و الفقہ فی منعہ انہ غناء و اندھام فی غیر المنبر فما ظنک فی موضع یعد للوعظ و النصیحة قال العبد صلی اللہ علیہ و قد ظفرت علی هذا الحدیث بعد ما کنت اجلس للعامۃ فی امنا یرتویق اللہ اکثر من ثلاثین سنۃ فمدت اللہ علی انی و ان کنت لعدا علمہ بجرمۃ هذا الفعل و کنتی لعدا ذکر مثنیٰ یعقوب و بیٹی قضا فی منبر ما جلست فیہ انتمی کلہ و ان لعدا لکن بالغناء فالکراۃ لکونہ

جواب دوم از حضرت مولانا ظہیر محمد ابوبکر مولوی ارشاد حسین

مخالفاً للسنة واخلاقاً في اصناف اليدعة وكذا اقرأة بعض الخطبة بالعربية و
 بعضها بالفارسية لا تخلو عن الكراهة للتقريرات السابقة فليحفظ هذا كله
 فان الناس عندنا قلون يركبون امر الشيعاء يحسبون انهم يحسنون -
 اور اہل سنت و جماعت سے خروج بسبب بدعت کے ہوتا ہے اور بدعت کے معنی
 در مختار میں یہ لکھے ہیں۔ وہی اعتقاد خلاف المعروف عن الرسول لا بمعانداً
 بل بنوع شبهة اھ اور صاحب رد المختار نے اس تعریف کو ابن حجر کی طرف نسبت
 کیا ہے اور ثمنی سے دوسری تعریف کہ صدق میں اسی کے مساوی ہے نقل
 کی ہے۔ ما احدث علی خلاف الحق المتلقى عن رسول الله صلعم من علم او عمل
 او حال بنوع شبهة واستحسان وجعل دینا قویاً و صراطاً مستقیماً اھ اور قیام
 متعارف کا معروف و متلقى عن الرسول ہونا کسی دلیل سے کہ جس کی مخالفت
 جائز نہ ہو مشکل ہے صراحةً تو کمبیں ثبوت نہیں وہو ظاہر ہر بقواعد کلیہ سے سو وہ
 ممترو د فیہ ہے فریق ثانی بھی کلیات سے استدلال کرتا ہے اور کسی طرح مثبت
 کو منکر پر ترجیح نہیں بلکہ مانع بظاہر موافق طرز سلف کا ہے ایسی حالت میں اگر فعل کا
 پہلے نہ ہونا بھی عرق ریزی سے ثابت ہو جائے تو مقتضی ہے نہ کہ عدم فعل کا بدعت
 و خلاف سنت ہونا۔

علی اننی راض بان احمل المسمى و اخلص منه لا علی ولا لیا
 اگر ترجیح مثبت کی بھی مسلم ہو تب بھی استحسان غایتہ ما فی الباب ثابت ہوگا نہ سنییت
 و وجوب اور مستحب منصوص کا تارک قابل ملامت و خارج اہل سنت و جماعت سے
 نہیں ہوتا چہ جائیکہ متحسن قیاسی اور قیاس بھی غیر مختبذین کا فافہم بلکہ جب فعل مستحب
 کو عوام ہبل و ضروری سمجھنے لگیں تو اس کا ترک اولیٰ بلکہ ضروری ہو جاتا ہے اور ایسی
 حالت میں اس فعل کو فقہا مکروہ فرماتے ہیں فی الدر المختار۔ و سجدۃ الشکر مستحبہ

بہ یفتی نکتہ تکرہ بعد الصلوٰۃ لان الجملۃ یعتقد وخصائتہ او واجبتہ وکل مباح یورد
 الیہ تکرہ اھ فی الرد المختار قولہ فمکر وہ الظاہر انما یحرم لہ نہ یدخل فی الدین مالم یس
 منہ ط اھ بہر حال زید کسی طرح مبتدع و خارج اہل سنت و جماعت سے نہیں البتہ عمرو
 اس تشدید و تکفیر و تبلیغ و تجاوز عن حدود الشرع کی سبب سخت مبتدع ہی اُس کی امامت
 مکروہ ہے فی الدر المختار۔ یکرہ امامتہ مبتدع اھ اور مسلم شنی کو کا قریا بدعتی کہنا
 مصحیۃ اور اس پر اصرار فسق ہے اور فاسق کی امامت بھی مکروہ ہے فیہ ایضا وفاق
 اھ۔ پس عمرو کی امامت دو وجہ سے مکروہ ہے اور دو وجہ کراہت کے جمع ہونی سے
 کراہت اشد ہو جاوگی کما لا یخفی اور زید کی امامت بلاشبہ بلا کراہت جائز ہے اور
 تقریر بال سے جب عمرو کی غلطی فاحش ثابت ہوئی اس کا ماجن ہونا بھی معلوم ہو گیا
 ایسے مفتی کو فتویٰ دینے سے ممانعت کرنا کم پر واجب ہے فی الدر المختار ریل بمنع
 مفت ماجن یعلم الخیل ابی اطلۃ کتعلیم الردۃ اھ قولہ کتعلیم الردۃ الخ و کالذی
 یفتی عن جمل یا شہد بلا لیہ عن الخانیۃ رد المختار ہذا ما عندی والعلم ^{بحقیقۃ}
 عند اللہ تعالیٰ فقط۔ کتبہ اشرف علی عفی عنہ۔ من اصاب فقد اجاد و اصاب
 فیما افاد حررہ محمد عبدالغفار عفا عنہ رب العباد نبی اکہ الرسول والہ الامجا
 الجواب صحیح۔ شہر علی عفی عنہ۔ قد اصاب من اجاب محمد صدیق دیوبندی
 سوال کیا فرماتے ہیں علامہ دین اس مسئلہ میں جس جھینس کا بچہ مرتب ہے اسکو
 گدی کوڑتے ہیں یعنی اگلے پاؤں باندھ کر فرج میں مع اس کی دم کے ہاتھ ڈالتے
 اور آہستہ آہستہ اس کا پیٹ پر ہاتھ مار تے ہیں بعد ہاتھ کو پاک کر کے اس
 طریقہ سے جو دودھ حاصل کرتے ہیں اُس دودھ کا کھانا شرعاً جائز ہے یا نہیں
 یدینوا تو حبروا۔

الجواب۔ چونکہ کوئی وجہ دودھ کی حرمت کی نہیں اس لئے دودھ کا کھانا

سائل عبدہ (۳۸)

نہیں
جی جائز ہے
نہی کرنا منع
بلکہ منع
فتاویٰ اشرفیہ
وہ مکتوبات
جی موجود
مکتبہ اقبال
الہ و ستارف
احلام
من ظاہر

حلال و جائز ہے واللہ اعلم۔ ماقولکم را حکم را بکما ندریں مسائل کہ (۱) جمعہ کے خطبوں کے درمیان یا آخر بطور دخل خطبہ کا ترجمہ کر دینا جائز ہے یا نہیں (۲) خام قبر و نگو خفیف چلنے سے قلعی کر دینا کیا ہے (۳) نماز میں دو سورتیں اسطور پر پڑھنا کہ درمیان میں ایک سورت چھوٹ جاتے مثلاً اول میں سورہ فتح دوسری میں سورہ اخلاص پڑھنا کیا ہے (۴) چند نادانوں نے لفظ ہاں سے اپنی بیبیوں کو طلاق دیا ہوا انکی فلاح کی کوئی صورت شرعاً ہے یا نہیں (۵) تاش تعلیمی جو پارٹے کاغذ پر دو تختیاں الف بے کی لکھتے ہیں اور چند اشخاص آپس میں تقیم کر لیتے ہیں پھر ایک شخص ایک حرف رکھتا ہے دوسرے نے اگر کوئی لفظ بنالی تو اس سے وہ پتہ لے لیا تیسرے نے ایک حرف اور مل کر اگر لفظ بنالی تو وہ پتہ اس کے ہو گئے یونہی جہانک شرکا بناتے جائیں اور اگر کوئی نہ بنا سکا تو وہ سب پتے اول کے ہو گئے یہ کھیلنا جائز ہے یا نہیں اور اگر ناجیت نہ رکھی جائے اور سب پتے اکٹھا رکھے جائیں تو اس کا کیا حکم ہے

جواب سوال (۱) جائز ہے ہکذا یستفاد من العالمگیریۃ۔ واللہ اعلم۔

جواب سوال (۲) اگر استحکام کیلئے ہو جائز ہے اور زینت کیلئے منہیں جائز ہے واللہ اعلم۔

جواب سوال (۳) اگر درمیان میں بڑی سورت چھوٹ جاوے جس میں دو رکعت ہو سکیر جائز ہے چھوٹی نا جائز۔ **جواب سوال (۴)** ایک دو طلاق میں قبل عدت رجعت و بعد عدت تجدید نکاح ممکن ہے اور تین میں بجز حلالہ کے کوئی صورت نہیں۔

جواب سوال (۵) اگر ناجیت نہ ہو تو جائز ہے بلکہ مبتدیانہ حق میں شاید مفید ہے

واللہ اعلم۔ رمضان ۱۳۱۰ھ

تحقیق مسئلہ مستفسرہ کھجور

یہ معاملہ کہ نصف تاملی ٹھیکہ دینے کیسے اور نصف مالک کو دیدے خود معاملہ باطل ہے خواہ وہ تاملی یا اس یا اگر حلال ہو یا حرام وجہ یہ کہ یہ معاملہ بیع ہے یا اجارہ۔

مسئلہ (۳۵) تحقیق

اگر بیچ ہو سواؤل تو بیع مجہول ثانیاً موضع غر میں مثل لبن فی الضرع ثالثاً دونوں بدل
ایک شخص کے ملک میں داخل ہونگے اور بیع کی ماہیت مقتضی اس کی ہے کہ ایک
بدل ملک بائع میں ہو دوسرا ملک مشتری میں۔ اور اس صورت میں بیع المثل بملک
لفسہ لازم آتا ہے وہو باطل۔ اور اگر اجارہ ہے جیسا کہ ظاہر ہے ہر سو یہ داخل قفیز الطحان
ہے جسکا عامل یہ ہے کہ جس اجرت کے تحصیل عامل کے عمل پر موقوف ہوا اسکا اجرت مقرر
کرنا بقا بل عمل اس عامل کے حرام ہے اور یہاں ایسا ہی ہے کیونکہ تحصیل اجرت یعنی
نصف تازی کا موقوف اوپر استخراج اس شخص کے ہے اور یہ نصاً منع ہے ثانیاً اجرت کا
معلوم ہونا واجب ہے اور یہاں مجہول مقدار ہے غرض یہ معاملہ کسی عقد صحیح میں داخل
نہیں اسلئے باطل ہے۔ اب رہی تحقیق حلت و حرمت اس کی اوٹا کے ٹرکی سو یہ
امر تو ظاہر ہے کہ قبل سکروہ حلال ہے اور بعد سکروہ نجس اور انقلاب باہیت زواں
سکر سبب حلت۔ پس اگر گڑ پکا کر بنایا جاوے۔ بدون اسکے کہ اس میں کوئی شے مخلوط ہو
جیسے نیشکر کا بنتا ہے وہ حدل ہو جاوے گا اور حکم اس کا مثل شلت کے ہے اور اگر کسی چیز
کو مخلوط کر کے بناتے ہوں سو چونکہ خلط بالنجس موجب نجاست ہے وہ مرکب نجس حرام
رہے گا۔ اس صورت میں قلب ماہیت مفید نہیں جیسے دقیق معجون بالخم حرام
ہے خواہ اسکی روئی مسک ہو بلکہ نجس کے نکلنا ہذا۔ فاعل۔ حاصل یہ کہ اگر گڑ حدل
جی ہو تب بھی یہ عقد باطل و حرام ہے اور وجہ حرمت کی منحصر سکریں نہیں جو فیج اسکا
متلزم رفع حرمت کو ہو بلکہ وجہ حرمت متعد ہیں وریاں وہ حرمت موجود ہے
نہ صرف سابقہ۔ فقط

سوال۔ لفسہ بیتاک عاقہ مخفہ رہے اسوقت تک اسکا استقاط کسی وجہ سے کر دینا
جائز ہے یا نہیں۔ اگر جائز نہیں تو قتل نفس کا ثناء ہوگا یا کچھ کم؟
الجواب جب تک وجہ نہ اوسے استقامت قتل نفس میں نہیں لیکن بلا ضرورت مکرور

ہی اور بعد از جائزہ اور بعد نفع روح حرام و کبیرہ قتل نفس زکیہ فی الدرا المختار و دیگران
تسقی لا سقاط حمہا و جاز بعد از حیث لا یتصور فقط

سوال۔ بعد سقوط علقہ و مضغہ جو دم آو نیگا وہ دم نفاس ہوگا یا نہیں؟
الجواب۔ نہیں۔ فی الدرا المختار و النفاس دم یخرج عقب ولدا و اکثرہ و
منقطعا عضو اعضواک اقلہ۔ فقط

سوال۔ خروج و صعود تدبیر علامت بلوغ ہی یا نہیں یعنی اگر خروج تدبیر قبل
حیض ہو جائے اور غالب ہو نہیں ہوتا ہی تو وہ بالغ قرار دیجاو گی یا نہیں اگر بالغ
نہو گی تو بعد جماع اس پر غسل واجب ہوگا یا نہیں۔ بدینا التوجہ و
الجواب۔ یہ علامت بلوغ کی نہیں ہاں مراہقہ کی دلیل ہے۔ جماع سے اس پر غسل
فرض نہیں البتہ تعلیم و اعتیاد و تادیب اس پر ناکید غسل کی کیجاو گی۔ فی الدرا المختار
و الجارۃ بالاحتلام و الحيض و الحمل فان لم يوجد فيهما شئ منهما فحتى يتم بكل
منها خمسة عشر سنة به يفتى و الاضافه لو كانا مكلفين ولو احدهما مكلفا
فعليه فقط دون الھما حق لكن يمنع من الصلوة حتى يغتسل و یومر بہ الی
عشر قادیباً فقط ۳ ذیلجہ ۱۱۳۱ھ

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین حق میں اس شخص کے جو بلا عذر شرعی
فرض نماز کو ترک کرے۔ شرعاً اس کا کیا حکم ہے۔ اور اسکے ساتھ اختلاط اور ساتھ کھانا پینا
اور بولنا کیسا ہے۔ اور اگر زوجین میں ایک ایسا ہو تو نکاح باقی رہیگا یا نہیں اور صحبت
حلال ہوگی یا حرام اور اولاد کیسی ہوگی اور اگر تہجد نے اس شخص کے زجر اس کے
جنازے کی نماز نہ پڑھیں تو کیسا ہے۔ اور اگر نفیحت نماز سے بڑا مانے یا کوئی کلمہ استغفار
و انکار کا کہے تو کیا حکم ہے۔ بدینا التوجہ و۔ فقط

الجواب۔ تاہل الصلوۃ عمدہ کے باب میں علماء کے اقوال مختلف ہیں حتیٰ کہ

مسئلہ (۳۱) تحقیق دم کبیرہ
سقوط علقہ برآید

مسئلہ (۳۲) خروج تدبیر علامت بلوغ یا نہیں

مسئلہ (۳۳) ترک صلوۃ عمدہ

حضرت عمر رضی اللہ عنہ و حضرت عبداللہ بن مسعود و حضرت عبداللہ بن عباس و حضرت معاذ بن جبل و حضرت جابر بن عبد اللہ و حضرت ابوالدرداء و حضرت ابو ہریرہ و حضرت عبدالرحمن بن عوف اور غیر صحابہ میں سے امام احمد بن حنبل و اسحاق بن راہویہ و تھقی و ابویوسف السخستانی و ابوداؤد الطیالسی و ابوبکر بن ابی شیبہ کا قول ہے کہ وہ شخص کفر سے جاتا ہے اور حماد بن یزید و کچول و امام شافعی و امام مالک کے نزدیک کافر تو نہیں مگر قتل کیا جاوے اور امام ابوحنیفہ کے نزدیک کفر اور قتل کا حکم نہیں کیا جاتا مگر قید شدید میں رکھنا چاہئے اور خوب سزا دینا چاہئے اور اس قدر ماریں کہ بدن سے خون بہنے لگے یہاں تک کہ توبہ کرے یا اسی حالت میں مر جاوے (تفسیر منطوی و نفع المفتی و در مختار) اور اس سے اختلاف و خورد و نوش و گفتگو ترک کر دینا چاہئے کہ اس وقت بجا تو جس قدر ممکن ہے اور جس کی غرض بھی یہی ہے کہ تنگ ہو کر توبہ کرے (حدیث کعب بن مالک کی اس باب میں دلیل ہے) اور ابن مسعود سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کہ جب بنی اسرائیل معاصی میں واقع ہوئے عالموں نے منع کیا وہ باز نہ آئے پس ان کے پاس بیٹھنے لگے اور ان کے ساتھ کھانے پینے لگے۔ پس ان کو دلوں کا انکے دلوں پر اثر پڑ گیا پس لعنت کی ان پر اور پر زبان داؤد اور عیسیٰ بن مریم کے یہ اسوجہ سے ہوا کہ انہوں نے نافرمانی کی اور حد سے تجاوز کرتے تھے۔ روای کہتے ہیں کہ آپ تکیہ لگائے بیٹھے تھے اٹھ بیٹھے فرمایا کبھی تم کو نجات نہو گی جب تک اہل معاصی کو مجبور نہ کرو گے۔ رواہ الترمذی و ابوداؤد۔ اور جن علماء نے اس شخص کو کافر کہا ہوں ان کے نزدیک نکاح باقی نہ رہیگا اور صحبت حرام ہوگی اور اولاد حرام ہوگی معاذ اللہ منہ اور زجر کیلئے اگر اہل علم و فضل اسکے جنازے کی نماز نہ پڑھیں تو جائز ہے جیسا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مدیون و قاتل نفس پر نماز نہ پڑھی تھی اور جیسا فقہاء حنفیہ نے قاطع طریق و مبارک و باغی و قاتل اعدا ابوبین پر نماز نہ پڑھنے سے بیزمن انکی امانت کو منع کیا ہے (در مختار) اور امام مالک سے منقول ہے کہ اہل فضل و فراق پر

(جیسے نماز، نماز پڑھیں تاکہ اُن کو عبرت ہو) (نودی شرح مسلم) اور اگر نماز سے تنفر یا اعتراض
 ظاہر کیا یا تحقیر و استہزاء سے پیش آیا کافر ہو جائیگا کیونکہ امانت حکم
 شرعی کی کفر ہے۔ واللہ اعلم وعلیہ التمس و احکم۔ کتبہ اشرف علی عفی عنہ ^{اشرف علی ۱۳۰۰}
 ہو العلیم الخیر صد آفریں مجیب مصیب کو کہ امر حق نو کریز قلم فرمایا جزاۃ اللہ ^{محمد عادل}
 سبحانہ خیر الجزا اور حررہ العبد الحامل محمد عادل عاملہ اللہ تعالیٰ بفضلہ الشامل ^{حاکم عکرمہ}
 واصلح حالہ بلطف الکامل فی العاجل والآجل صحیح الجواب حررہ سید محمد حاتم الحق عفی عنہ احسان ^{محمد}
 ہوا مصیب واقعی نماز کا ترک کرنیوالا بحیثیت ترک صلوٰۃ ایسی ہے
 زجر و توبیخ کا مستحق ہر جو مجیب مصیب نے تحریر فرمایا ہی کتبہ العبد الضعیف محمد علی عفی عنہ ^{عمر}
 ذلک الجواب لا یریب فیہ حررہ العبد الراجی غفران اللہ القوی محمد عبد الغفر
 الکنوی عفی عنہ۔ الجواب صحیح والمجیب بخیر حمد حسن عفی عنہ مدرسہ ^{مد} رشتہ العلوم ^{کانو}
 سوال زید عمر باجم نزاع میکنے کہ سلام علیک بلفظ گفتن فقط مسنون است یا نفقہ دیگر ہم نزاع
 مشتق باشد میتوان گفتن پس زید میگوید کہ وراے ایں لفظ کہ جناب شارع علیہ السلام بریں
 نص فرمودہ یعنی السلام علیکم دیگر منی عنہ بدعت است۔ عمر و خلافت میں نہ دیکھو کہ
 مشتقات ایں لفظ ہم داخل سلام است و میتوان گفت تسلیم و تسلیات و نیہ ضرورت
 نیست کہ السلام علیکہ بجمیع لفظ و بجز و کلامہ درست نباشد بلکہ داخل ہمیں سنت است بخیر
 و ضعیفان شریفان سے گویند مثلاً سلام میان سلام صاحب وغیرہ۔ البتہ وراے ایں دیگر
 الفاظ سلام کہ دینوف میرزایان ہم استدلال و مقرر گشتہ مثل آداب عرض و کورنش و بجز وغیرہ
 بدعت است امانہ بدعت مذمومہ و مستحبی کہ گویند شش سی دہزہ کار باشد بلکہ ز قبیل سباحات
 و اگرچہ بندگی گفتن ہم کہ بنا بر عموم و مفهوم خویش کہ در کلام عرب عبد بمعنی مولا و مملوک ہم
 آمدہ معنائتہ نماز و لیکن بنظر مشترک بودن ایں لفظ بہ عبدیت معبود حقیقی و تبادر زبان
 عوام و تصور اہتمام شان بریں معنی سزاوار نیست کہ کس بایں چنین کلام سلام گوید۔ المختصر

سید محمد باقر
 صاحب
 دارالعلوم
 رشتہ

دریں قول کلام یک از زید و عمر و صادق است آیا ہر وضع و شریف را لفظ سلام علیکم
فقط بمنی طلب خود باید گفت یا دیگر ہم از الفاظ مذکورہ میتوان گفت بدینوا بالکتاب توجہ
عند الملک لوہاب - فقط

الجواب تحقیق دریں باب آنست کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امر فرمودہ اند کہ وقت
نقارہ سلام باید کرد عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال اذا التقی احد
احضاہ قال سلام علیہ الخ رواہ ابو ذر و ہر چند این کلام مفید سنیت نیست لیکن
در مامور بہ بالمعنی الاصح بودنش کلامی نیست پس بلایب مخالفت آن نمودن بدعتہ خوبہ
شد باقی ماند کلام اندرینکہ کلام بدعت خواہ شد بنظر غائر چنان مے نماید کہ بدعت مذمومہ مستحبہ
باشد چرا کہ مزاحم و مراغم سنت است و این چنین بدعت سیئہ میباشد فی الاحیاء و الاموات
المخدور و رب بدعتہ تر عمر سنتہ مامور بہما الخ اقول ثبت کون السلام مامور
بہ بالحدیث المذکور و وقت التقای ذالک لیسلم و وقت التقارب لاتی بلفظ آخر
صارت السنۃ متروکہ و غیرہ موثر و ہی الموانعہ کما لا یخفی پس تقریر منی بر
اصول کلیہ بود و اگر فروع و جزئیات تفتیش کنیم ہم مویش میسر آید عن علال بن بساط
قال کنا مع سالم بن عبید فطس رجل من القوم فقال السلام علیکم فقل سلام
وعلیک و عنی صلت فکان الرجل و جہد فی نفسه فقال اما لئالی الحمد اقل لای
قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم اذا عطس رجل عند النبی صلی اللہ علیہ
وسلم فقال السلام علیکم فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم و علیات و علی
امک اذا عطس احدکم فلیقل سبحان للہ رب العالمین و لیقرنہ صیر
عبدہ یرحمہ اللہ و لیقل یغفر اللہ فی و لکم رواہ الترمذی و ابو داؤد و
حدیث درتہ صحیحہ وارد برینکہ آداب شرعیہ ترک نمودن دیگران را بجا پیش نهاد
نمودن امر منکر است تا آنکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و پیغمبرین سلام بکافہ عتہ لم یروا

غیظ مخاطب گردید فافهم کنول باید دید که کدام لفظ را مخالف سنت گوئیم و کدام را مماثل قرار دیم
 پس ظاہر ہر برائ حکم میکند کہ اگر اندکے زیادہ یا نقصان یا تقدیم یا تاخیر ہم راہ یا بد مخالف
 سنت باشد یعنی بدہ ما روی عن جابر قال امت رسول اللہ صلی اللہ علیہ و
 سلم فقلت علیک السلام یا رسول اللہ قال لا تفل علیک السلام فان علیک
 السلام تحیۃ الموتی رواہ الترمذی افاد الحدیث امرین احدہما ان تقدیم
 الموتی و بالعکس مخالف للسنة و الثاني ان ما خالفها هذا المخالفة منہی عنہا
 حیث قال لا تفل۔ اما توان گفت کہ تنفیص سیر جائز باشد کما ورد علیہ قولہ
 تعالی قالوا سلاما قال سلام الایہ و قولہ تعالی سلام علیکم بجا صبرتم
 الایہ و بحتم کہ انکار بر علیک السلام بسبب تحیت موتی بودنش باشد پس غایتہ مافی
 الباب لفظ سلام میاں و غیر آل از تسلیم و تسلیمات شاید گنجائش دارد اما آداب و
 کورنش و غیرہ در بدعت مذموم بودنش استنبہا ہی نیست کما مر و لفظ بندگی اقبح جمیع
 است از بعض ثقات شنیدہ شد کہ بعض سلاطین جابرہ بجائے تحیت مقرر نمودہ بود
 کہ زائر پیش پایہ تخت سر نہادہ لفظ بندگی گوید پس منشاء آن بلامریب جاہلیت و قبیح
 است پس علاوہ دلائل مذکورہ و ایہام معنی عبودیت خود تشبہ باہل جاہلیت و جہوہ
 است بر منع آل عن عثمان بن حصین قال کتابی الجاہلیۃ نقول الحمد للہ لك
 عیناً و الغم صبا حافلما کان الالسلام منہینا عن ذلك رواہ ابو داؤد و
 آنکہ در سہ اکثر بخار و سوداے فرق در سلام و ضیعان و شریکان سچتہ منشاءش
 کبر است کہ ارذل خصال دل است اگر فرق ضروریست در رسوم و معاملات دنیا
 مضائق ندارد و سلام از امور دین است در آن فکر فرق کردن چنان است کہ وضعی
 را گوئیم کہ ظہرست رکعت گذارید کہ در میان ما و شما فرق بدست آید و ہو کما تری و اگر دل
 گواری تا بد سلام و تسلیم و نحو ہما تسلیم نمایند و دیگر الفاظ واجب التکرار است و فیما ذکرنا کفایت

المطالب الانصاف انشاء اللہ تعالیٰ واللہ اعلم۔ فقط۔

سوال۔ قرآن خلف الامام در نماز ماثور است یا نہ و حنفیہ از چہ باتنا عش کو شیعہ داند و در نماز جنازہ سورۃ فاتحہ خواندن ہم سنت است یا مستحب یا مکروہ و ممنوع مسح کردن اندر وضو مستحب است یا بدعت۔ بلیتوا لوجہوا۔

الجواب خلاص کلام دریں باب آنست کہ احادیث باب بر سه نوع منقسم است بعضی دلالت بر وجوب دارد بعضی دلالت بر جواز کما فی قوله لا تقولوا الا بما یقرآن بعضی دلالت بر امتناع دارد کما ذکرہ الامام محمد فی موطاء رجوع نمودیم باقوال افعال صحابہ آنها را مختلف یافتیم رجوع بقیاس نمودیم۔ وجہ ترجیح و تطبیق علی اخبار شنی برآمد فکل اخذ بما راسے علماء حنفیہ احادیث وجوب را محمول بر مطلق قرأت عام از حقیقیہ و حکمیہ یعنی بتعالی الامام داشتند کما ہو موید بعض الروایات مثل قوله علیہ السلام من کان له امام فقرأه الامام قرأ له الحدیث ادکما قال و حرمت را بر جواز ترجیح دادند کما هو مقرر فی اصولہ ثلاثہ یدلہم تکرار النسخہ پس عمل بر دلائل وجوب در ضمن قرآن امام بدست آمدنی ماند دلائل جواز و منع اگر جایز را ترک کنیم ملاستی نیست بخلاف کتاب ممنوع کہ محل خطر است۔ این است مسلک حنفیہ۔ اما کلام در سنیت قرآنہ در صلوات جنازہ پس باید دانست کہ سنت بدو معنی اطلاق کردہ میشود یکے آنکہ احیاناً براسے بیان جواز و غیر آں از مصالح شرعیہ شارع علیہ السلام فعلیہ کرده باشند و بدین معنی سنیت فاتحہ در صلوات جنازہ انکار کردہ نمیشود چنانکہ ابن عباس اشافار سنت فرمودہ اند۔ دیگر آنکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بقصد استحسان آں حبسے عمل کرده باشند چنانکہ اکثر اطلاق این لفظ بر ہمیں معنی است باین معنی در سنیت فاتحہ کلام است امام صاحب نفی فرمودہ اند و دیگر فقہا با ثبات کو شیعہ اند و اگر انصاف کنیم قول ترمذی را باید آریم الفقہاء و علمائے حدیث از مجتہدان مطالبہ نمیرسد کہ این معنی از کجا تعیین کردند و در حق شان استغفار

در شرح صدر کافی است پس رفتن امام صاحب بسوئے سنیت بالمعنی الاول و دیگر بمیه
بسوئے معنی ثانی گنجایش دارد از ایشان طلب دلیل بمنزل طلب دلیل است از صیغیان
در حکم کردن به جوده و رداة فضه و ذهب فافهم و النصف علا و در این عمر که شد بد تقصیر
و الاتباع از سنت رسول الله صلی الله علیه و سلم بود و جنازه فاکه نمی خواند کما رواه مالک
فی موطاه. این روایت بمحمد بن حنفیه است مزید بر آن اخذ حدیث فاخلصوا له الدرد
رواه ابن ماجه مؤید است مرزبان امام صاحب را که اصل صلوة جنازه دعا است و
اخذ صلوة چگونگی. شاره لطیف می کند که غیر دعا شوب نکرده شود از همی جا اگر به نیت
و دعا خوانند اجازت میفرمایند و فعل شارب اگر به نیت معنی مهمول کرده شود بجا است بر حال
شرح صدر مجتبی و فعل ابن عمر و گفته خدا ص مؤید راست امام به هم است چه خوشتر که
اگر نخوانند به نیت دعا خوانند که عمل با حدیث هم میسر شود و از اخذ کبر و دین هم بیرون آیند
والله اعلم اما صحیح کردن پس علم در هر شعب راه گرفته سنیت و استجاب و کرامت. اقرب الی
التحقیق قول ثانی است روایات حسان برین باب وارد شده که مفید امتحان عمل مثبت
فضائل می توان شد ذکر تکالیف الروایات وحید حشر المولی عبدالحی اللکهنوی فی رساله
تحفه طلبه فی شرح الرقبه والله اعلم فقط

مشاور - لفظ موسی یعنی اولی بالتصرف و کلام عرب بنقوش است یا نه و نیز در کتب سنیت
نمی توان موسی بهر آمده است یا برین مناسی اندید اگر آمده است در کدام لذت یا نیت
ببینان معروف و انجمن ادب و فقهی الا رب است مولی خود و بند و آزاد کنند و
و آزاد کرده و بنده قریب و نزدیک دوست و دشمن یا بهر سو بپس و برادر و بدو چون فرد
نیز در نزد پسر و مادر و مدد و صاحب و پرورنده و خدمت و بند و نیت و او شد
و در برین و پسر و مادر و دشمنی خود بر دو صداقتی مختصراً و معنی اولی بالتصرف از تقریر
ادبیه و سنیت از معنی مذکور شد و الله اعلم

در کتب سنیت و کتب فقهی و کتب ادبی و کتب تاریخی و کتب لغوی و کتب حدیثی و کتب تفسیری و کتب عقایدی و کتب اخلاقی و کتب تربیتی و کتب علمی و کتب عامه و کتب خاصه و کتب معتبره و کتب غیر معتبره و کتب قدسیه و کتب دنیوی

سوال شیخ عبدالحق محدث دہلوی در شرح اشعۃ اللغات میفرمایند در باب فذلک از صحیح بخاری
 کہ از وقتیکہ با جناب صدیق و حضرت زہرادرین باب مکالمہ واقع گشت از ان باز جناب
 سیدہ مطہرہ از حضرت صدیق کلام نمکرد تا اینکہ انتقال فرمود و درخت ارشخالی کشید از ظاہر
 کلام شیخ از مضمون صحیح بخاری پیدا است کہ این عدم تکلم از بنا برہاں ملالت است
 پس مدلول حقیقتش چیست؟ الجواب پر ظاہر است کہ حضرت امیر المؤمنین ابوبکر
 صدیق در منع فذلک مستند بدلیل شرعی قطعی مسلم عند علی و فاطمہ بود پس اگر ہجران حضرت سیدہ
 نیز قبلہ و کعبہ بنیان ہستند بنا برین علما محققین لم یتکلم را بر معنی لم یتکلم فی ہذا الامر محمول کردہ اند
 و لو سلمنا کہ لم یتکلم بر معنی متبادر محمول باشد تا ہمچہ دلیل کہ این ہجران از ملالت بود و اگر تروا
 تفسیر ہم بر آید بکن کہ ظن راوی باشد فقیر میگوید کہ انصاف پسند ان غور فرمایند کہ حضرت فاطمہ
 کہ بانی بکثر شدہ محرمیت نسبہ یا رعنا عیہ نمیداشتند پس عدم تکلم فیما بینہما مقتضای حالت
 اصلی بموجب سیادت و عفت سیدہ است پس بر حالت اصلی چگونہ حیرت دست دادہ بکہ
 اگر تعجب باشد از تکلم باید کہ چرا با اجنبی مکالمت فرمودند لیکن چون ضرورت طلب حق بود این
 استبعاد ہم مرفوع است لایمما کہ حضرت ابوبکر و حضرت سیدہ رفتہ مستدعی صفا و رفع
 کہ درت شدند چنانچہ در بعض روایات کہ نشان درین وقت مستحضرمیت آمدہ و حضرت
 سیدہ رفع طلال فرمودند و اگر گوئیم کہ انقباض تا بلبب گور ہمراہ بردند پس این انقباض
 طبع بود کہ رفع ان غیر مکلف و از لوازم بشریت است ولا یكلف الله نفسا الا وسعها
 خصوصاً اگر دلیل حضرت ابوبکر بر عم و اجتهاد ایشان ماول بتاویلی باشند بر ایشان ملالت
 کہ با جہتا و خود خویش را مستحق مے پنداشتند و نہ بر حضرت ابوبکر کہ ایشان با اتباع جہتا
 خود مامور بودند تقلید حضرت سیدہ جائز نبود خصوصاً وقتیکہ اجتهادشان موافق باشد
 با جہتا و سائر صحابہ و ام المؤمنین عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا و اللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ اشرف علی عفی عنہ

تمام شد

سیدہ مطہرہ (مطلب عبارت لغات کہ در باب کلام ابوبکر رضی اللہ عنہما آید)

تالیفات حضرت حاجی امداد اللہ صانواں رحمۃ اللہ علیہ		تالیفات حضرت مولانا اشرف علی تھانوی رحمۃ اللہ علیہ	
تبیان اقلوب	۱۰۰	تبیان اقلوب	۱۰۰
تفہیم القرآن	۱۰۰	تفہیم القرآن	۱۰۰
ارشاد مرشد	۱۰۰	ارشاد مرشد	۱۰۰
تفسیر اقلوب ترجمہ تیسارے اقلوب	۱۰۰	تفسیر اقلوب ترجمہ تیسارے اقلوب	۱۰۰
تالیفات حضرت مولانا رشید احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ		تالیفات حضرت مولانا اشرف علی تھانوی رحمۃ اللہ علیہ	
امداد السلوک	۱۰۰	امداد السلوک	۱۰۰
ہدایۃ الشیعہ	۱۰۰	ہدایۃ الشیعہ	۱۰۰
جیمی زبدۃ المناک	۱۰۰	جیمی زبدۃ المناک	۱۰۰
البراہین شافعیہ	۱۰۰	البراہین شافعیہ	۱۰۰
شائف شیعہ	۱۰۰	شائف شیعہ	۱۰۰
فتاویٰ انبیہ تحقیق	۱۰۰	فتاویٰ انبیہ تحقیق	۱۰۰
الہامت ثانیہ	۱۰۰	الہامت ثانیہ	۱۰۰
رسالہ تراجیح	۱۰۰	رسالہ تراجیح	۱۰۰
رسالہ جمعہ	۱۰۰	رسالہ جمعہ	۱۰۰
رسالہ وقف	۱۰۰	رسالہ وقف	۱۰۰
ہدایۃ المعتدی	۱۰۰	ہدایۃ المعتدی	۱۰۰
سبیل الرشاد	۱۰۰	سبیل الرشاد	۱۰۰
فتوے میاں	۱۰۰	فتوے میاں	۱۰۰
قوی طہر صیاطی	۱۰۰	قوی طہر صیاطی	۱۰۰



فتاویٰ اشرفیہ حصہ دوم

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

سوال

۱۔ اندرون ایک فتویٰ دیکھنے میں آیا۔ خلاصہ فتویٰ کا یہ ہے کہ ساز جو ہندو چھوڑے ہیں اگر مالک اسکا معلوم ہو اور وہ جانور جو گنگا کو پڑھاتے ہیں یا وہ غلہ جو بتون اور قبروں پر چڑھتے ہیں سب حلال اور درست ہیں البتہ یہ فعل ناجائز ہے دلیل اسکی یہ ہے کہ ما اهل به لغیر اللہ سے مراد ماذبح بغیر اللہ ہے جیسا کہ تفسیر جلالین و جمل و بیضاوی و جامع البیان و مارک و تفسیر کبیر و فتح الرحمن وغیرہ میں مذکور ہے پس جو شے قابل ذبح نہ ہو جیسے شیرینی و غلہ وغیرہ وہ ما اهل به لغیر اللہ کے فرد میں داخل نہیں اور جو جانور جسک ذبح نہیں کیا گیا اور فقط کسی بُت یا قبر پر چڑھا دیا گیا وہ بھی اسکے فرد میں نہیں ہو سکتا فقط پڑھا دینے سے کسی شئی میں ہرگز حرمت نہیں پیدا ہو سکتی یہ خلاف نص قرآن ہے خدا تعالیٰ نے سائبہ بھرہ کے باب میں بار بار ارشاد فرمایا ہے وَلَٰكِنَ الَّذِیْنَ كَفَرُوا یُعْتَدُونَ عَلٰی اللّٰهِ الْكُذِبَ فَالْكَذِبُ هُمُ لَا یَعْقِلُونَ پس سائبہ وغیرہ کو حرام کہنا افتراء علی اللہ ہے چونکہ سائبہ کی طاعت نص قرآنی سے ثابت ہے لہذا ساز اور قبروں اور بتوں پر چڑھائی شیرینی وغیرہ بلاشبہ حلال و درست ہے انتہی ملخص میں امور ذیل کا جواب چاہتا ہوں۔

(۱) اکثر مفسرین ما اهل کے معنی ماذبح کے لکھتے ہیں حالانکہ لغت اور عرف عرب میں اهل کے معنی شہرت دینا اور آواز دینے کے ہیں۔ چنانچہ مولانا شاہ عبدالغنی صاحب نے بھی تفسیر عزیزی میں اسکو لکھا ہے مفسرین کے کلام کی عمدہ توجیہ کیا ہوگی۔

(۲) اگر اهل کے معنی ماذبح کے درست ہوں تو غلہ اور شیرینی قبروں اور بتوں پر چڑھائی

ہوئی کس دلیل سے حرام ہوگی اور اگر اہلال کے معنی محض شہرہ دینا ہو تو غلہ اور شیرینی اور جانور
قبل ذبح سب حرام ثابت ہونگے حالانکہ فقہاء جانور کو قبل ذبح حرام نہیں کہتے بلکہ فقط سے معلوم
ہوتا ہے کہ محض نیت بد سے جانور میں حرمت ساری نہیں ہوتی بلکہ بعد ذبح کے اس نیت کا ثمرہ
ظاہر ہوتا ہے مثلاً شیخ سعدی کا بکرا دوسرا شخص ناذر سے خرید کر ذبح کرے تو شرعاً درست ہے اس
معلوم ہوتا ہے کہ محض نیت بد سے جانور میں حرمت ساری نہیں کرتی۔

(۳) مولانا شاہ عبد العزیز صاحب کی تفسیر سے معلوم ہوتا ہے کہ محض نیت بد سے شیرینی
اور جانور میں حرمت ساری کر جاتی ہے اگر بعد تبدیل نیت کی اس جانور کو ذبح کرے تو درست ہوتا
ہے اگر واقعی یہ بات صحیح ہے تو کیا وجہ شیرینی بت اور قبر پر چڑھائی ہوئی تبدیل نیت پاک نہیں ہوتی۔
(۴) اگر کسی شخص نے قبر یا بت پر شیرینی اور مرغ چڑھا کر مجاور کو ہبہ کر دیا اور دوسرے شخص

نے مجاور سے اس شیرینی اور مرغ کو خرید لیا تو مشتری کیلئے درست بن یا نہیں ؟

الجواب۔ جب اہلال کے معنی لغتاً رفع صوت کے ہیں تو ما اهل بغیر اللہ عام ہوا
جوان مذبح علی اسم غیر اسمہ اور جو ان متقرب بہ لغیر اسمہ مذبح علی اسم اللہ اور غیر حیوان مثل غلہ
و شیرینی وغیرہ سب اشیاء کو کیونکہ اعتبار عموم الفاظ کا ہے نہ خصوص مورد کا اور فقہاء کا
اس عموم کو معتبر سمجھنا اور خود بعض مفسرین کا اس عموم کیساتھ تصریح کر دینا مؤید ہے معنی عموم
مذکور کا رہا بعض مفسرین کا ما ذبحہ علی اسم غیر اللہ کے ساتھ تفسیر کرنا عموم مذکور کو مفسرین
کیونکہ ممکن ہے کہ یہ تخصیص محض جریاً علی العادة ہو اور اہل جاہلیت میں تحقق ما اهل بغیر اللہ کا
ضمن میں مذبح علی اسم غیر اسمہ کے ہو کرتا تھا اس بنا پر بعض مفسرین نے یہ تفسیر کر دی تو انکی تفسیر
بیان حکم حیوان مذبح علی اسم اللہ متقرب بہ الی غیر اسمہ سے ساکت ہے اور دوسری تصریح عموم
کے ساتھ ناطق والناطی مقدم علی الساکت یا مقصود ان مفسرین کا اس تفسیر سے یہ ہو
کہ اگر ذبح کے قبل نیت درست کر کے ذبح کرے تو جائز ہے حرام وقت ہی جب ذبح کیوقت
بھی وہی نیت فاسد ہو پس معنی ذبح علی اسم غیر اسمہ کے یہ ہونگے ذبح باقیہ الی وقت الذبح علی
اسم غیر اللہ باعتبار الذیۃ وان ذبحہ علی اسم اللہ کن اسمعت بعض اکاذبیا اور چونکہ
علت حرمت کی اہلال بغیر اسمہ ہے تو جب یہ عارض مرتفع ہو جائے گا حرمت بھی مرتفع ہو جائے گی

اور حیوان میں قبل ذبح اور غیر حیوان میں ابداً اس عارض کا مرتفع ہونا ممکن ہے اور حیوان میں ذبح کے بعد اس عارض کا ارتقاع ممکن نہیں لتقریہ و انتہائہ بالذبح اسلئے تو یہ کرنے سے غیر حیوان اور اسی طرح حیوان قبل الذبح محمل علت کو ہے اور بعد الذبح نہیں البتہ غیر حیوان میں بھی اگر وہ عارض متقرر ہو جاوے تو حرمت متقرر ہو جاوے گی مثلاً نیت فاسدہ پر اس میں کوئی تصرف کیا گیا جس سے وہ نیت نافذ اور متقرر ہو جیسے کسی کو ہبہ کر دیا مگر چونکہ اس تصرف کا نسخ ممکن ہے بعودہ فی الہیۃ مثلاً جب نسخ کر دیا وہ عارض مرتفع ہو جاوے گا پھر علت عود کر آدگی بخلاف ذبح کے کہ اس میں نسخ نہیں کمالا یحییٰ اس تقریر مختصر سے سبب لاکجا جواب کل یا چنانچہ مختصر اشارہ کیا ہے (۱) توجیہ کلام مفسرین کی گذر گئی فی قولہ ممکن ہے کہ یہ تخصیص الی قولہ بعض الاذکیاء۔

(۲) اہلال کے معنی محض شہرت دینے اور نامزد کرنیکے ہیں اور حرمت عام ہے مگر چونکہ حیوان میں قبل ذبح وہ عارض مرتفع ہو سکتا ہے لہذا اس کے ارتقاع سے حرمت مرتفع ہو جائیگی کما مر فی قولہ اور چونکہ علت حرمت کی الی قولہ اور بعد الذبح نہیں۔

(۳) چونکہ اس میں تقریر اس علت حرمت کا ہو گیا ہے اسلئے پاک نہیں ہوتی کما مر فی قولہ البتہ غیر حیوان میں بھی الی قولہ ہبہ کر دیا۔

(۴) درست نہیں لتقریہ علة المحرمۃ کما ذکرہ انتفا البتہ اگر یہ چیز میں پھر اصل مالک کو واپس کر دی جاوے گی اور وہ تو یہ کرے اب حلال ہے کما مر فی قولہ چونکہ اس تصرف کا نسخ الی قولہ کمالا یحییٰ و اسد اعلم۔

ف۔ بعض آیات میں جو تحریم سائبہ پر رکھا گیا ہے اس سے مراد وہ تحریم ہے جسکو اہل جاہلیت عبادت سمجھتے تھے یا مراد تحریم سے فعل ما یوجب المحرمۃ من اہلالہ لغیر اللہ ہے کما فی قولہ تعالیٰ تعمر ما احل لک فانہم۔

ف۔ ویدل قولہ تعالیٰ وما ذبح علی المنصب بعد قولہ تعالیٰ وما احل لغیر اللہ بہ فی سورۃ اہلائدۃ علی کون محض النیۃ الشریکۃ موثرۃ فی الحرمۃ وان لم یحقق الا اہلال باللسان کما ہو ظاہر فکیف اذا اجتمع افتدیر۔ ۲۸ صفر ۱۳۲۲ھ یوم الاربعاء۔

سوال۔ قرآن مجید میں ناماد پڑھنے پر لوگوں نے مختلف ڈھنگ اختیار کئے ہیں بہت

لوگ دواؤ پڑھتے ہیں بہت لوگ صاف دال پڑھتے ہیں بہت لوگ ظا یا ز پڑھتے ہیں بہت لوگ عجل پڑھتے ہیں کہ کہیں تو دواؤ پڑھتے ہیں اور کہیں صاف دال پڑھ دیتے ہیں اور ان غلط کرنیوالوں کی تعداد دنیا میں بہت معلوم ہوتی ہے۔ یہی لوگ ہیں جو اپنے پڑھنے کو حنفیوں کے طریقے کے موافق سمجھتے ہیں باقی پڑھنے والوں کو اپنے زعم میں غیر مقلد جانتے ہیں اس میں شک نہیں کہ ضاد کو دواؤ یا دال یا ظا یا ز یا ذال پڑھنا سب ہی غلط ہیں مگر جو شخص جس طرح پڑھتا ہے اسی کو موافق قواعد تجوید جانتا ہے اور دوسرے طریقے سے پڑھنے والوں کو غلطی پر بتاتا ہے اور اسکی نماز کو فاسد خیال کرتا ہے عوام کی تو کچھ شکایت نہیں ان بھار دکا تو شیخ قاف تک درست نہیں ہوتا یہ بلا آج کل کے حفاظ اور حضرات علماء میں دیکھتا ہوں۔ اعراب کہیں معروف پڑھتے ہیں کہیں مجہول۔ وقف کرتے ہیں اور سانس نہیں توڑتے۔ اظہار و اخفاء بالکل نہیں کرنے۔ تریق و تغیم کے نام سے بھی اچھی طرح واقف نہیں۔ حروف قلقلہ و استعلاء وغیرہ کسی سے آگاہ نہیں اسپرہ حال کہ ایک فرقہ دوسرے فرقہ کی نماز کو باطل بتا رہا ہے اور سارا جھگڑا ہر پھر کرمف ضاد ہی پر آ رہا ہے۔ جس طرح ضاد کو مناد پڑھنا قواعد تجوید کے موافق ہے اسی طرح اور باتیں بھی ہیں گریہ بات سمجھ میں نہیں آتی کہ اور باتوں میں جھگڑا کیوں نہیں کیا جاتا بعض حضرات علماء یہ فرمادیتے ہیں کہ حرف کو انکے مخارج سے ادا کرنا چاہئے و بس۔ یہ بات بھی جی کو نہیں لگتی کیونکہ جس طرح حروف کو انکے مخارج سے ادا کرنا مامور ہے اسی طرح تجوید کی اور باتیں بھی مامور ہیں پھر حرف ایک قاعدہ پر عمل کرنے اور باقی کو ترک کرنے سے نماز کیونکر صحیح یا کمال ہو جاوے گی شاید دونوں کے مامور یہ ہونے میں کچھ فرق ہو جسکو میں نہیں جانتا بعض حضرات فرماتے ہیں کہ ضاد کو دواؤ پڑھنے پر اجماع منعقد ہو گیا ہے۔ یہ بات میرے جی کو تو نہیں لگتی کیونکہ بعض ماہرین فن کو سنا ہے وہ تو دواؤ نہیں پڑھتے بعض حضرات راتل القرآن و تیلہ کی رو سے فن تجوید کو واجب فرماتے ہیں اگر یہ بات صحیح ہے تو بڑی مشکل ہے لاکھوں نازین برباد ہوئیں اور ہونی ہیں اور ہو گئی کیونکہ یہ فن سخت مشکل ہے حضرات علماء میں ہزاروں میں کہیں دو چار مجتہد نکلیں گے مگر جو لوگ واجب فرماتے ہیں یہ نہیں بتاتے کہ کس قدر مقدار واجب ہے بعض زور میں آکے یہ کہہ دیتے ہیں کہ حروف کے مخارج کا ادا کرنا

اتنی مقدار واجب ہے لیکن ان سے اس بات پر اگر کوئی دلیل نقلی طلب کرے تو فضول باتیں بنانے لگتے ہیں اپنی ذاتی رائے کے سوا کچھ جواب نہیں بن آتا امید کرتا ہوں کہ ضاد کے متعلق جو کچھ عرض کیا گیا ہے غور سے ملاحظہ فرما کر کافی و شافی جواب مرحمت ہوتا کہ قلب تسکین ہوا اور اس کے مطابق اعتقاد و عمل رکھا جاوے۔

الجواب۔ فی فتاویٰ قاضی خان وان ذکر حرفا مکان حرف وغیر المعنی فان
 احسن الفصل بین المحرفین من غیر مشقة كالطاء مع الصاد فقرء الطالحات مکان
 الصالحات تعسد صلوته عند الكل وان كان قد يمكن الفصل بین المحرفین الا بمشقة
 كالطاء مع الضاد والصاد مع السين والطاء مع التاء اختلاف المشاعر فيه قال الکنوز
 لا تعسد صلوته اه وفيها وكذا الوقء غیر المغضوب علیهم بالطاء وبالذال تعسد صلوته
 ولو قرء الطالین بالطاء او بالذال لا تعسد صلوته ولو قرء الذالین تعسد صلوته اه ولو قرء
 وتخلطها حذیر قرء بالطاء او بالذال تعسد صلوته اه وفيها ايضا ولو قرء يعطيك
 ربك فترضى قرء فتترطى بالطاء تعسد صلوته اه - وفيها كيدهم فی تضلیل قرء بالطاء قال
 بعضهم لا تعسد اه وفيها ومن یضلل الله قرء بالطاء لا تعسد صلوته اه - وفيها الذی نزل
 عليك القرآن قرء بالطاء تعسد صلوته اه - وفيها اننا ضللنا قرء بالطاء ظلمنا لا تعسد صلوته
 وهو قراءة فمن قرء بالطاء فظا او بالذال تعسد صلوته اه ان روایات
 میں تبدل کرنے سے چند امور معلوم ہوتے ہیں ایک یہ کہ فساد صلوۃ اُس وقت ہے جب بلا
 مشقت دو حرفوں میں تمیز کر سکے اور ضالین کو دال سے پڑھنا مفید صلوۃ اسی بنا پر ہے
 اور ظاہر ہے کہ جسطرح سے ضالین کو اکثر لوگ پڑھتے ہیں وہ دال نہیں ہے جس سے
 بلا مشقت امتیاز ممکن ہے البتہ اگر کوئی شخص خالص دال پڑھیگا تو اُسکی نماز کو فساد کہا جائیگا
 اور جسطرح سے اکثر پڑھنا اسکا متعارف ہے گو بوجہ مشق نہ کر سکے وہ صحیح نہیں ہے مگر صحیح تر ہے
 کو سننے والا اس مرکب پہچان سکتا ہے کہ یہ طریق متعارف اُسکے مشابہ ہے اس طرح کہ تمیز
 دو نون میں شاق ہے حتیٰ کہ جس شخص کو ضاد کے مخارج صحیح سے مشق کرائی جاتی ہے او مانسکو
 پڑھکر سنایا جاتا ہے وہ ادا کر سکے وقت کسی کبھی اس متعارف طریق کو ادا کر بیٹھتا ہے اور دونوں

میں یا سکو غیر دستوار ہوتی ہے اسلئے اس طریق متعارف کو داخل دال کر کے مفسد صلوة کہنا
 بعید ہے۔ دوسرا امر یہ معلوم ہوا کہ ضاد کی جگہ ظا پڑھنے کو مفسد صلوة عمرہ الا اکثر نہ کہتا
 علی الاطلاق نہیں ہے بلکہ اُس وقت ہے جبکہ بلا عمد ہو ورنہ وہ بھی مفسد صلوة ہے ورنہ
 والعادیات ضعیف اور مقضوب علیہم اور مضیدہما ورفقہ سے اور فرض میں ظا پڑھنے
 کو مفسد صلوة نہ کہا جائے پتا پتہ مدار عدم فساد کا عدم امکان الفصل الا بمشقة کو ٹھیکرانا اسکی
 دلیل ہے کیونکہ عمدہ ہی پڑھیکا جو فصل بلا مشقت کر سکتا تھا پس حاصل اسکا یہ ہوگا کہ جس شخص
 سے بلا مشقت فصل ممکن نہ ہو اور وہ ضاد پڑھنے کا قصد کرتا ہے مگر ظا نکل گیا اُسکی نماز
 صحیح ہو جائیگی اور اسکے تعد کی اجازت کو خزیات مذکورہ فساد صلوة کی رد کرتی ہیں فافہم
 تیسرا امر یہ معلوم ہوا کہ ولا الضالین میں ظا کا پڑھنا جو مفسد نہیں ہے اُسکی بناء یہ نہیں ہے
 کہ ضاد کی جگہ عمدہ ظا کا پڑھنا جائز ہے ورنہ مقضوب علیہم اور ضالین میں کیا فرق تھا کہ مقضوب
 علیہم میں تو ظا کو مفسد بتا رہے ہیں اور ضالین میں غیر مفسد بلکہ بیٹی اسکا یہ ہے کہ ضالین
 میں فساد معنی نہیں ہوتا جیسا قاموس سے معلوم ہوتا ہے کہ ظل بالظاء کے معنی لیل اور جمع اللیل
 اور سواد السحاب کے بھی ہیں پس ضالین کے معنی مثلاً داخل فی الظلمات ہو گئے جو حاصل ہے
 ضلال بالضاد کا یا یہ افعال ناقصہ ظل بظل سے ہوگا بمعنی الکائنین اور خبر مقدم ہوگی فی ضلال یا
 فی غضب لقرینہ مقضوب علیہم کے جیسا انڈا ظللنا بالظاء کی قراءت میں بھی یہ توجہ ہوگی جیسا
 آگے مذکور ہے۔ یہی وجہ ہے کہ قاضی خان نے والعادیات ضعیف وغیرہ میں تو ظا کو مفسد
 کہا اور جہان جہان مادہ ضلال کا آیا ہے جیسے ومن یضل الله اور انڈا ضللنا اسمین غیر
 مفسد کہا ورنہ اسکی کوئی وجہ نہیں ہے کہ ہر جگہ عدم فساد اسی مادہ کے ساتھ خاص کیا گیا
 چنانچہ انڈا ضللنا میں خود ظللنا بالظاء کا ایک قراءہ ہونا بھی نقل کیا ہے اس سے صاف
 معلوم ہوا کہ اس قراءہ کی رعایت سے ہر جگہ اس مادہ میں تاویل صحت معنی کی گئی ہے اس وجہ
 سے مفسد نہیں کہا اور ہر جہ کہ تضلیل میں جو اسی مادہ سے ہے بعض کا قول لا تصح نقل کیا
 ہے مگر اس قول کو اپنی طرف منسوب کرنا بعض مہول کی طرف نسبت کرنا خود قرینہ ہے کہ یہ انکا مختار
 نہیں ہے پس بناء مذکور پر ارجح یہاں بھی عدم فساد ہوگا فذر و تشکر اور تجوید کی مقدار و قیاس

صرف بھیج حروف اور رعایت وقوف ہے اس طرح کہ تغیر مراد نہ ہو جائے باقی مستحسن فی فتاویٰ
فاضلخان وان تغیر المعنی تغیراً فاحشاً غوان یقرء لا الہ و یقف ثم یتبدل بقولہ الا
ہوالی قولہ قال عامۃ العلماء لا تفسد صلوتہ لما قلنا وقال بعضهم تفسد صلوتہ
قلت الاختلاف فی الفساد یوجب الوجوب اس بنا پر اکثر لوگوں نے اس واجب کو
حاصل کر رکھا ہے اور بہت سے تارک بھی ہیں مگر نماز انہی بھی اکثر علماء کے قول پر ہو جاتی
ہے البتہ ایوں کو امامت سے احتراز واجب ہے فی فتاویٰ قاضیخان فان کان
لا ینطق لسانہ فی بعض الحروف الی قولہ لا یؤم فیکذا کذا الرجل اذا کان لا یقف
فی مواضع الوقف اھ و اللہ اعلم۔ ۱۸ ربیع الاول ۱۳۲۱ھ۔

د ایک مہتمم مدرسہ نے جلسۂ انعام طلبہ میں شرکت کی درخواست کی تھی اس پر یہ تحریر فرمایا۔
مخدومی مکرمی دامت برکاتہم۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ اسکے قبل کے بعض
میں حاضری جلسہ سے جو مانع طبعی تھا اسکی اطلاع کی تھی جبکہ مشاہدہ مکرمی مولوی صاحب نے
پچھم خود فرمایا ہے اور ممکن ہے کہ وقت جلسہ تک ہر مانع مرتفع ہو جاوے اب بعض موانع
شرعیہ کو محض استشارۃ پیش کرنا چاہتا ہوں ہر چند کہ علماء کی خدمت میں ایسی جرات کرنا
خالی از سوء ادب نہیں مگر ایک طرف خیر خواہی کا جزو دین و مامور یہ ہونا پیش نظر دوسری طرف
آپ کی عنایات و الطاف پر اعتماد پھر اس کے ساتھ ہی اپنی رائے کی غلطی کے نکل جانکی
امید ان سب امور نے اجازت دی کہ بے تکلف اپنے خیالات ظاہر کر دوں اگر واقعی
میری رائے غلط ہے تو میں دل سے خواہاں ہوں اسکی اصلاح فرما دیجادے۔ حاصل ان
موانع شرعیہ کا یہ ہے کہ جہانک غور کر کے اور تجربہ کی شہادت سے دیکھا جاتا ہے بڑی
غرض ان جلسوں کے انعقاد کی دو امر معلوم ہوتے ہیں۔ فراہمی چندہ۔ اور اپنی کارگزاری
کی شہرت یا یوں کہیے کہ مدرسہ کی وقعت و رفعت جسکا حاصل حُسنِ مال اور حُسنِ مالک
ہے جس سے نصوص کیرہ میں ہنی فرمائی گئی ہے ہر چند کہ مال جاہ اگر دین کیلئے مقصود ہو
تو مذموم نہیں مگر کلام اسی میں ہے کہ ایسے مواقع پر یہ امور دین کے لئے مقصود ہیں یا دنیا
کے لئے سوگو نفس تاویل کر کے دین ہی کے لئے بتلاتا ہے مگر اللہ تعالیٰ نے ہر قصد کیلئے

ایک خاص معیار بتایا ہے جس سے صحت یا فساد قصد معلوم ہو جاتا ہے سو ان مواقع میں جہاں تک غور کیا جاتا ہے علامات طلب دنیا کی غالب معلوم ہوتی ہیں تفصیل اسکی یہ ہے کہ اگر دین مقصود ہوتا تو اسکے اسباب و طرق میں کبھی کوئی امر خلاف رضا و حق تعالیٰ اختیار نہ کیا جاتا اور جب ایسے امور اختیار کیے جاتے ہیں اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ دنیا مقصود ہے اور ان امور سے بعضے بطور انموج یہ ہیں۔

(۱) چندہ کے حاصل کرنا غیر تو اعد شرعیہ کی رعایت نہیں کی جاتی کیونکہ حکم شرعی ہر لایحی مال امرئ الا بطیب فہنہ چندہ میں سوچ سوچ کر وہ طریق اختیار کئے جاتے ہیں جس سے مخاطب کے قلب پر اثر پڑے گو وہ اثر دباؤ یا شرم و لحاظ کیوں نہ ہو ایسے لوگوں کو واسطہ بتایا جاتا ہے مجمع میں انکے روبرو فہرست بھی پیش کی جاتی ہے شرکت جلسہ میں اصرار کیا جاتا ہے اور یقیناً معلوم ہے کہ بڑے آدمیوں کو خالی ہاتھ آنے میں شبکی و کم وقتی کا اندیشہ ہوتا ہے بقایا کو مشتہر کرتے ہیں جس سے انکو اپنی بدنامی کا خوف ہوتا ہے۔

(۲) حکم شرعی ہے کہ ریا حرام ہے اور اکثر ایسے مواقع پر دینے والوں کے دل میں ہل ہوتی ہے اور ریا کا سبب بن جانا بھی معصیت ہے۔

(۳) اکثر اوقات علماء کا امراء کے دروازوں پر جانا اور ان سے تعلق کی باتیں کرنا۔
(۴) جن اموال کو حلال نہیں کہتے اگر وہ بھی حاصل ہوں ہرگز انکار نہیں کیا جاتا کیا ممکن ہے یا واقع ہے کہ کسی غالب سود یا رشوت والے نے کچھ دیا ہو اور اسکو خلوت میں یا جلوت میں اپس دیا گیا ہو
(۵) اپنے مدرسہ کی اصلی حالت سے اکثر زیادہ ظاہر کیا جاتا ہے تصریحاً یا ایہا ماجسکا حاصل کذب و خداع ہے۔

(۶) اگر کوئی شخص مدرسہ پر کسی قسم کا اعتراض کرے اور وہ حق بھی ہو تو ہرگز اسکو قبول نہیں کیا جاتا اسکے درپے ہو کر دیکھنے کی کوشش ہوتی ہے گو دلیں اسکو حق سمجھتے ہیں جسکا حاصل بطریق ہے۔
(۷) اگر اور کوئی مدرسہ مقابلہ میں ہو جاوے اور گواہ اسکی حالت واقع میں اچھی ہو مگر ہمیشہ وہ مثل خار نظر آتا ہے اور دل سے اسکے انہدام و انعدام کے متمنی رہتے ہیں ورنہ خوش ہونے کی بات تھی کہ دین کا کام کئی جگہ ہو رہا ہے لیکن محض اسوجہ سے کہ اسکی شہرت نہ ہو جاوے

اس میں چندہ کی پیشی اور اس میں کمی نہ ہو جاوے ناگوار ہی ہوتی ہے۔

(۸) کارروائی میں اپنی کارگزاری کا اظہار اپنی مع اپنے مدرسہ کی ترجیح اپنے کام کی خوبی و کثرت دکھانا اور اسکی وجہ سے تعلیم کی کثرت کا کیفیت سے زیادہ اہتمام کرنا اور کتابیں ملنا ہتھ لگھینا کہ کارروائی دکھلا سکین خواہ طالب علموں کو آدے سے یا نہ آوے۔ ان علامات میں سے اول کی چار حسب مال خیر الدین کی علامتیں ہیں اور مؤخر چار حسب جاہ خیر الدین کے علامات ہیں اور فساد و فحشاء کی وجہ سے کنار بھی ایسے ہی مرتب ہوتے ہیں۔

(۹) اکثر ایسے جلسوں میں اسراف ہوتا ہے جن لوگوں کے بلانیکی کوئی ضرورت نہیں انکے اور انکے رفقاء و عوام کے کرایہ میں بہت سے روپیہ جلتے ہیں۔ بعض اوقات طعام غیر کا بھی مدرسہ سے اہتمام ہوتا ہے جس میں تکلف ہوتے ہیں اور ساتھ میں غیر اضياف بھی کھاتے ہیں اور غالباً بلکہ یقیناً روپیہ والوں سے اذن نہیں لیا جاتا اور دلالت اذن کا بھی دعویٰ مشکل ہے کیونکہ اہل عطا خود ایسے مصارف کی مذمت کیا کرتے ہیں۔

(۱۰) بعض جگہ مسجد میں ایسے جلسے ہوتے ہیں اور مسجد کیساتھ ٹینک کا سا برتاؤ ہوتا ہے شور و شغب دنیا کی باتیں اشعار مذمومہ اور بہت سے منکرات جو مشاہدہ سے متعلق ہیں جب مسجد میں وہ امور مباحہ بھی ناجائز ہیں جنکے لئے مسجد موضوع نہیں تاہم منکرات چہ (۱۱) ایسی کارروائیوں سے بچا لے وقعت و عزت مقصودہ کے اہل علم کی ذلت و حقارت اہل دنیا کی نظر میں ہوتی ہے کیونکہ اصل عزت استغنا ہے اور اس تحقیر کا ثمرہ یہ ہوتا ہے کہ اپنی اولاد کے لئے علم دین کو پسند نہیں کرتے کیونکہ یہی انجام انکا ہو گا گویا یہ حالت منہجہ للخر کا ایک شعبہ ہے۔

(۱۲) اکثر شرور و طلبہ و مخلصین کے دکھنا نیکو نا اہل و کھلوا اہل دکھلایا جاتا ہے و قس علیٰ هذا اگر خیالات قابل اصلاح ہوں تو اصلاح فرما دیجئے ورنہ میں عمل اور قبول کرنے پر جبر نہیں کرتا مگر قل درجہ میری غیر حاضری کیئے اھو وجہ وجہ قرار دیا جاوے اور معاف فرمایا جاوے فقط والسلام (جواب۔ انہم صاحب السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ حضرت اقدس کا والد نامہ ہو چکا مضمون آگاہی ہو کر بہت بڑا اطمینان اور خوشی ہوئی۔ اسد کا شکر ہے کہ مدرسہ ہذا کی بنیاد

ابتداء سے کچھ ایسی پڑی ہے کہ جو امور آپ تحریر فرماتے ہیں ان سے نفرت ہے بناوٹ کو یہاں کوئی پسند نہیں کرتا محض توکل کے اوپر بنیاد ہے چندہ والوں کی خدمت میں زیادہ اصرار کر کے جبر نہیں کیا جاتا جسکی طبیعت چاہے شریک ہو جسکا جی چاہے نہ شریک ہو جو کام خدا کی واسطے مد نظر ہو اس میں ان امور کا خیال ہرگز نہیں ہوتا خداوند کریم کے اختیار ہے جو چاہے سو کرے اہل دنیا کی خوشامد کرنی فضول ہے یہی وجہ ہے کہ مدرسہ ہذا میں وہ ہی لوگ شرکاء چندہ ہیں جو اخلاص سے دیتے ہیں اور بار بار اُسے تقاضا کی نوبت نہیں آتی نہ بندہ کی اس قسم کی عادت ہے یہ فعل میرے نزدیک معیوب ہے مدرسہ میں جلسہ کرنے سے صرف غرض میری اتنی ہی ہوتی ہے کہ جو لوگ شریک چندہ ہیں انکو واقعی کیفیت بلا زیادتی اور کمی کے سنائی جاوے اور انعام تقسیم کر کے جو طلبہ قابل ہیں ان کو خوش کرنا منظور ہوتا ہے تاکہ انکی دل شکنی نہ ہو اور نیز چندہ علما ارجع ہو کر وعظ و نصیحت کریں تاکہ لوگوں کو ہدایت ہو اور مخلوق کو فائدہ پہونچے خاص جلسہ کی واسطے اور علما کی آمد و رفت کے کرایہ میں صرف کر نیچے واسطے اور جو لوگ شریک جلسہ میں جنکو مدرسہ کی طرف سے دعوت ہوتی ہے اس ہی غرض سے اور اسی نام اجازت لیکر آجنگ کارروائی ہو رہی ہے۔ مدرسہ کے چندہ میں اور اس چندہ میں کوئی تعلق نہیں یہ بات خداوند کریم نے میرے قلب میں ادل ہی پیدا کر دی تھی۔ جلسہ میں شریک ہونیکے واسطے کسی کی خوشامد کو رئیس کے پاس ہرگز کوئی نہیں جاتا بلکہ جبکہ مدرسہ سے غرض ہے انکو تاکید کر کے جلسہ میں بلایا جاتا ہے ورنہ خاص طور پر غربا کی طرف زیادہ توجہ کی جاتی ہے چونکہ یہ بات مشاہدہ سے معلوم ہے کہ امراء لوگ جلسہ میں شریک شرم کیوجہ سے نہیں ہوتے اسواسطے انکو بلایا بھی نہیں جاتا اور نہ سعی کی جاتی ہے خود دعوت دیتے ہوئے نفرت معلوم ہوتی ہے اگر کوئی مدرسہ مقابلہ میں ہو جاوے تو اسکی تحریک کے درپے ہونا محض نادانی اور بوجہ قونی ہے اسکا شکر ہے کہ یہاں کسی مدرسہ میں تقابل نہیں کیسکی مخالفت سے غرض نہیں بلکہ اور مدارس جو میں ان کی ترقی کے خواہاں ہیں اسکے خلاف کرنا خدا و رسول کا چور ہونا ہے اور دین کا بدخواہ چونکہ دستار بندی ایک شیوہ اور فخر ہو گیا ہے اور اسکو اچھا سمجھ کر اختیاء مدارس نے کیا ہے اسوجہ سے اس امر کو بندہ نے اچھا نہیں سمجھا اور مدرسہ ہذا میں اسکا سلسلہ موقوف رکھا اس مختصر عرضداشت سے جناب والا معلوم کر سکتے ہیں کہ

میری غرض مدرسہ کرینے کی ہے آیا حسب دنیا یا اور کوئی علاوہ اسکے اور جو کوئی امر خلاف مرضی
اسد اور شرع ہو بلا تامل نصیحت فرمادین بخدا میں اس میں آپکا نہایت شکریہ گزار ہوں گا اور آپکو
محسن تصور کر دکھاؤ کہ مدرسہ ہدایت جلسہ کی واسطے اور کوئی جگہ نہیں ہے اس واسطے صحن مسجد احتیاج
کیا ہے مگر حتی الامکان امور منہیہ کی رعایت اپنی طرف سے کی جاتی ہے اور لوگوں کو تاکیدیہ بہت کی جاتی
ہے یہ بات صرف مجبوری کی وجہ سے ہے جلسہ کرینے میری یہ غرض ہرگز نہیں ہے کہ چندہ جمع ہو
اور رفت منظور ہو رہا امر خواندگی سو خدا کے فضل سے یہ بات نہیں بلکہ مدرسوں کو قحی الوسم
تاکید ہے کہ طلبہ کو خوب اطمینان سے پڑھادین اگرچہ کتابیں سال میں کم ہوں اور نیز طلبہ کی
کیت جسدہ ہوتی ہے اسبقہ نظام کی جاتی ہے۔ امید کہ جواب باصواب مطلع فرما کر ممنون فرمادین

(جواب الجواب - از حضرت مولانا ظہیر العالی)

مخدومی دامت فیوضہم السلام علیکم ورحمۃ اللہ - الطاف نامہ نے مسرور فرمایا اللہ تعالیٰ آپ کے
مقام حسنہ اور اخلاص نیت میں زیادہ برکت فرمادین اور آپ کے مدرسہ کو اور اس طرح جمیع
مدارس اسلامیہ دینیہ کے فیوض و برکات سے ہم محتاجوں کو مستفید فرمادین آپ کی تحریر سے
اطمینان ہو گیا کہ ماشاء اللہ آپکو ایسے امور پر نظر اور اسکا اہتمام ہے مگر سبکا حاصل صرف
اسبقہ رہے کہ جلسہ میں کوئی امر قبیح بالذات نہیں ہوتا ہے لیکن یہ خیال اب تک باقی ہے
اور باقی رہنے والا معلوم ہوتا ہے کہ وجوب ترک کے لئے صرف قبیح بالذات شرط نہیں
بلکہ قبیح بالغیر کافی ہے سو یہ امر تو مسلم ہو چکا ہے کہ بہت بلکہ کل جلسے مفسدہ معروضہ سابقہ
سے خالی نہیں ہوتے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ اسکا انسداد حتی الامکان ضروری ہے اور یہی
ترویج مباشرۃ یا تسبیحا منہی عنہ ایسی حالت میں اگر کوئی مہتمم مدرسہ نہایت احتیاط کے ساتھ
جلسہ کرے تو مباشرۃ مفسدہ تو نہ ہو گا مگر اس میں کوئی شبہ نہیں کہ دوسرے غیر احتیاطی علین
کی ترویج کا سبب تو بننے کا فہما نے بہت مواقع میں بعض مبہات کو محض سداً
لذرائع و حسماء الفساد تاکیدیہ سے رد کا ہے چنانچہ علماء محققین اس زمانہ میں
رسوم مروجہ مولد و فاتحہ و اعراس کو گوبانی اعتقاداً و عملاً محتاط ہی کیوں نہ ہو اسی بنا پر
رہتے ہیں کہ دوسرے بے احتیاطوں کیلئے سبب ترویج کا ہو گا اس حکم میں مجالس

بدعیہ و مجالس مدرسہ متاثر و متساوی پناہ مشاہدہ کے بعد تامل کرنا کافی ہے اور جو
 مصلحتیں ان جلسوں میں ارشاد ہوئی ہیں انکے مصلحت ہو نہیں کلام نہیں مگر مصالح اور
 مفاسد میں جب تغافل ہوتا ہے تو مفاسد کے اثر کو ترجیح ہوتی ہے جبکہ مصالح حد ضرورت شرعی
 تک پہنچے ہوں اور مانع فیہ میں ظاہر ہے کہ ضرورت شرعی نہیں ہے بلکہ مصلحت بھی
 اسی صورت میں منحصر نہیں ہے معین کو بذریعہ روئداد تحریری حالت مدرسہ کی معلوم ہو سکتی
 ہے اور طلبہ کا ویسے بھی انعام پا کر دل خوش ہو سکتا ہے اور وعظ و ہدایت اقل تر ایسے
 مواقع پر شرکار جلسہ کو صاف صاف کرنا مشکل ہے انکے تکرار کا خیال ہوتا ہے پھر اس مقصود کا
 اہتمام مستقل طور پر بھی ہو سکتا ہے اسلئے اب تک بھی حاضری سے معافی کا خواستگار ہوں۔ والسلام

سوال۔ زید اور عمرو میں منی آرڈر کے ذریعہ سے روپیہ بھیجنے میں گفتگو ہے۔ زید کہتا ہے کہ
 منی آرڈر کے ذریعہ سے روپیہ بھیجنا جائز ہے اور جو انکی دلیل یہ بیان کرتا ہے کہ ہر چیز میں اصل آباد
 ہے۔ عمر کہتا ہے کہ چونکہ منی آرڈر کے ذریعہ سے روپیہ بھیجنا کسی معاملہ شرعی کے تحت میں داخل نہیں
 اسلئے ناجائز ہے۔ زید کہتا ہے کہ یہ معاملہ شرعی کے تحت میں داخل ہے اور داخل ہونیکو اس طرح
 بیان کرتا ہے کہ اگر کوئی کسی حال سے کام لے اور اجرت پیشگی دیدے تو جائز ہے عمر کہتا ہے کہ
 منی آرڈر کے ذریعہ سے روپیہ بھیجنے میں اور حال سے کام لینے میں اور پیشگی اجرت دینے میں فرق
 ہے پہلی صورت کو دوسری صورت پر قیاس کرنا صحیح نہیں کیونکہ منی آرڈر میں تو شرط ہے کہ روپیہ
 پہنچانکی اجرت پیشگی لے لیا دے اور حال کو پیشگی اجرت دینا شرط نہیں بلکہ دینے والے کا احسان
 ہے اگر پیشگی اجرت نہ لے تو حال شرعاً با عرفاً تقاضا نہیں کر سکتا اور منی آرڈر تو اس وقت تک روانہ
 ہی نہیں ہو سکتا جب تک پیشگی اجرت نہ لے اسکے علاوہ ناجائز ہونیکو وجہ عمر و ایک اور بھی بیان
 کرتا ہے وہ کہتا ہے کہ حال پر قیاس کرنا اسوجہ سے بھی صحیح نہیں کہ حال کے پاس جب تک وہ جو
 ہے وہ اس کا امین ہے اگر حال سے وہ بوجہ کھو جاوے تو نادان نہ لیا جاوے گا۔ جیسا امین سے
 نہیں لیا جاتا اور منی آرڈر کا روپیہ اگر ڈاکخانہ دانوں کے پاس سے کھو جاوے تو اسکا نادان لیا
 جاتا ہے اور ڈاکخانہ سے گویا شرط ہے کہ اگر روپیہ کھو جاوے تو وہ نادان دیگا اسکے علاوہ ناجائز
 ہونیکو وجہ ایک اور بھی بیان کرتا ہے وہ کہتا ہے کہ حال پر قیاس کرنا اسوجہ سے بھی صحیح نہیں کہ حال

جواز و عدم جواز منی آرڈر

کے پاس جب تک وہ بوجھ ہے وہ اسکا امین ہے اور امین پر واجب ہے کہ جو چیز امانت میں دیکھا
 بعینہ وہی واپس کرے اور منی آرڈر میں سب جلتے ہیں کہ وہ ہی روپیہ بعینہ نہیں ملتا بلکہ اس
 کے مثل دوسرا روپیہ ملتا ہے۔ زید کہتا ہے کہ عموم بلوی دفع حرج اور تعامل علماء و صلحا کی
 وجہ سے بعض ناجائز چیزیں بھی جائز ہو جاتی ہیں اور یہ تو مباح الاصل ہے یہ کیونکر ناجائز ہو گا۔ مثلاً
 غلہ کی بالیون کو میلوں سے باطل کر اتے ہیں اور بیل اسمین بول و براز کرتے ہیں اس کو سب جائز
 ہیں پھر عموم بلوی دفع حرج اور تعامل علماء و صلحا یا تعامل خلایق کی وجہ سے اسکو سب حلال جانتے
 ہیں اور اس غلہ کا سب استعمال کرتے ہیں اسی طرح اگر منی آرڈر بھی بالفرض ناجائز ہو تو جائز ہو جائیگا
 اب از روئے شرع شریف اس گفتگو کا فیصلہ فرمائیے اور قول فیصلہ شاد فرمائیے تاکہ قلب کو تسکین
الجواب۔ قاعدہ کلیہ ہے الا قواضی قضی بالمشاکمہ۔ اور منصوص ہے کہ فرض میں کمی
 بیشی کی شرط نہ ہو ہے۔ اب سمجھنا چاہئے کہ منی آرڈر کا روپیہ جو ڈاکخانہ میں داخل کیا جاتا ہے آیا
 وہ امانت ہے اور اہل ڈاک اجیر میں یا فرض ہے اور اہل ڈاک مستقرض ہیں سو چونکہ یقیناً
 معلوم ہے کہ وہ روپیہ بعینہ نہیں بھیجا جاتا اور نیز قانون ہے کہ اگر ڈاکخانہ سے اتفاقاً وہ روپیہ
 ضائع ہو جاوے تو اہل ڈاک اس کا ضمان دیتے ہیں ان دونوں امور میں سے معلوم ہوا کہ وہ
 امانت نہیں بلکہ فرض ہے جو دوسری جگہ ادا کیا جاتا ہے پس فیس بھی جزو فرض ہوا اور مقام وصول
 ہے چونکہ بوضع فیس ادا کیا جاتا ہے اسلئے فرض میں کمی بیشی لازم آئی یہ وجہ اس کے ممنوع ہونیکی ہے
 بلکہ اگر یہ فیس بھی نہ ہو تب بھی حسب قاعدہ کلیہ کل فرض جو نفعاً ضروری ہو اور جو منفعت سقوط خطر
 طریق کے داخل سفیجہ ہو کر مکرر ہے فی الدر المنثور کتاب النجوالہ و کرہت السفیجہ۔ اور چونکہ عقیدہ
 جاریہ نہیں جیسا اوپر مذکور ہوا لہذا مسئلہ قتال سے اس کو کوئی مس نہیں کھا ہوا ظاہر اور عموم بلوی
 طہارات و نجاسات میں مؤثر ہے نہ علت اور حرمت میں اور تعامل اس کو نہیں کہتے بلکہ وہ ایک
 قسم ہے اجماع کی اور اس میں شرائط اجماع کا پایا جانا ضروری ہے بخلاف اسکے یہ بھی کہ علماء عصر واحد
 بنا کیر اسکو قبول کلین متنازع فیہ میں یہ امر مفقود ہے اس لئے یہ تعامل نہیں ہے ایک رواج
 عامیانا نہ ہے جو شرعاً مجتہد نہیں اس سے سب نظائر مذکورہ زید کا جواب مکمل آیا واللہ اعلم البتہ
 بہت عرق ریزی سے اس قدر تاویل کی گنجائش ہو سکتی ہے کہ فیس کو اجرت کتابت و روانگی

فارم کی کہا جادے اس سے خرمیت تفاضل تو دفع ہو جاوے گی مگر گراہت سغیہ کی باقی رہی و اعظم
سوال - زید اور عمرو میں ڈاکٹانہ میں روپیہ جمع کر نیکی نسبت گفتگو ہے زید کہتا ہے کہ محض
 بغرض حفاظت ڈاکٹانہ میں جمع کر دینا جائز ہے۔ عمرو کہتا ہے یہ روپیہ سودی تجارتوں میں لگا یا
 جاتا ہے اور اس جمع کرنے میں سودی تجارت کی اعانت ہے لہذا ناجائز ہے زید کہتا ہے کہ سب کا
 روپیہ تجارت میں نہیں لگایا جاتا کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ جب کوئی شخص اپنا روپیہ برآمد کرنا چاہے
 تو روپیہ برآمد ہو جائیگا البتہ بعض کاروبار میں لگایا جاتا ہوگا یا تھوڑا تھوڑا سب کا
 لگایا جاتا ہو بہر حال یہ معلوم ہونا مشکل ہے بلکہ عادتاً ناممکن ہے کہ کس کاروبار میں تجارت میں لگایا
 اور کس میں نہیں لگایا یا کس نسبت سے روپیہ لگایا گیا کیونکہ سب کا روپیہ ملا کر رکھا جاتا ہے اور بالغرض
 اگر سب روپیہ تجارت میں لگایا جاتا ہے جب بھی اعانت علی المعصیت کا الزام نہیں کیونکہ
 اس قسم کی اعانت علی المعصیت کو اعانت علی المعصیت ہی نہیں خیال کیا گیا مثلاً ولایت کی ہر
 چیزیں کپڑے برتن گھڑیاں دیاسلکی وغیرہ ہندوستان میں فروخت ہوتی ہیں اور ہم کو یقیناً
 معلوم ہے کہ ان کے بنانے والے انگریز ہیں جو سودی لین دین اور سودی تجارت کے عادی ہیں
 اور بمبئی کلکتہ وغیرہ میں جو مال لیا گیا ہے وہ بھی ناجائز طریقہ تجارت سے لیا گیا ہے پھر ہم تمام
 مسلمان کیا عوام کیا علما و صلحا سب ہی ان چیزوں کو خریدتے ہیں اور کام میں لاتے ہیں
 مسلمانوں کا خرید کرنا سودی تجارت کو ترویج دیتا ہے یا نہیں اگر پوری ترویج نہیں تو مسلمان بھی
 ترویج تو ضرور ہی دیتے ہیں مگر سودی تجارت کی تھوڑی ترویج بھی تو آخر حرام ہی ہوگی اور اعانت
 علی المعصیت کے تحت میں داخل ہوگی جس طرح ڈاکٹانہ میں روپیہ جمع کر نیسے اعانت علی
 المعصیت ہے اسی طرح بلکہ غور سے دیکھو تو اس سے کہیں زائد ولایتی چیزوں کے خرید کرنے
 میں اعانت علی المعصیت ہے پھر کیا وجہ ہے کہ عمر در اسکو جائز کہے اور اسکو ناجائز کہے علاوہ
 ہمارے فقہاء نے لکھا ہے کہ اگر چادر کا ایک کونا ناپاک ہو گیا ہو اور یاد نہ آتا ہو کہ کونسا کونا ناپاک
 ہو گیا تھا تو جس کونہ کو دھو ڈالیں چادر پاک ہو جاوے گی اس جزئی کو یاد نہ رکھو اور دیکھو کہ چادر کیوں
 پاک ہو جائیگی بظاہر چادر کو پاک نہونا چاہیے کیونکہ ممکن ہے اسے وہ کونا نہ دھویا ہو جو ناپاک
 تھا بلکہ وہ کونا نہ دھویا ہو جو پہلے سے پاک تھا مگر پھر بھی شریعت نے چادر کو پاک کہا اس کی پاک

کہنے کی دو وجہ ہو سکتی ہیں ایک تو دفع حرج دوسرے یہ کہ جب شبہ ہو گیا کہ معلوم نہیں وہ کون
 ناپاک ہے یا یہ کون ناپاک ہے تو صرف شبہ سے ہر کونے کو ناپاک نہیں کہتے اسکی نظیر کتب
 فقہ میں اور بھی موجود ہے وہ یہ ہے کہ جب غلہ کی بالیوں کو بیوں سے پامال کر سٹے ہیں تو
 بیل انپر بول و براز کرتے ہیں اس غلہ کے پاک ہو نیکو فقہاء نے لکھا ہے کہ کچھ غلہ محتاجون
 کو دید یا جاوے یا حصہ داروں میں تقسیم کر دیا جاوے تو کل غلہ پاک ہو جائیگا۔ اور وجہ یہ لکھتے
 ہیں کہ شبہ ہو گیا کہ شاید ناپاک غلہ دوسرے کے حصہ میں چلا گیا ہو ہمارے حصہ میں نہ رہا ہو
 اس میں شک نہیں کہ یہ وجہ یا اسکے مثل جو اور وجوہات ہوں سب کمزور ہیں اور سب کا
 حاصل یہ ہے کہ عموم بلوی دفع حرج تعامل علماء صلیٰ علیہ وسلم یا تعامل خلائق کی وجہ سے یہ چیزیں حلال
 اور پاک اور جایز ہیں انھیں دونوں صورتوں پر ڈاکھانہ میں روپیہ جمع کرنیکو خیال کر دے جس طرح
 کہ شبہ ہوں سے وہاں ناپاک چادر اور ناپاک غلہ پاک اور حلال ہو جاتا ہے اسی طرح شبہ ہوں
 سے یہاں ڈاکھانہ کا حرام اور ناپاک روپیہ بھی حلال اور پاک ہو جاوے گا (حرام اور ناپاک علی سبیل
 الفرض کہا گیا ورنہ وہ ایسا نہیں ہے) اور اگر اس قسم کے شبہ ہوں سے قطع نظر کر کے وہاں عموم
 بلوی دفع حرج تعامل علماء صلیٰ علیہ وسلم سے حرام و ناپاک کو حلال و پاکیزہ بنایا جاتا ہے تو یہاں بھی ایسا
 ہی ہونا چاہیے وہ نون میں فرق کرنیکی کوئی وجہ نہیں اگر یہ کہا جائے کہ جب ڈاکھانہ نے نہ تھے تو صرف
 حفاظت کی غرض سے لوگ روپیہ کہاں رکھتے تھے جہاں پہلے رکھتے ہوں وہیں اب بھی رکھا
 کریں تو کہا جائیگا کہ جب ڈاکھانہ نے نہ تھے اور منی آرڈر کے ذریعہ سے روپیہ نہیں بھیجا جاتا تھا
 تو لوگ کس طرح روپیہ بچھتے تھے جس طرح پہلے بچھتے تھے اسی طرح اب بھی بچھیں اگر وہ
 جائز تو یہ کیوں ناجائز و نوہین کیا فرق ہے اگر وہاں کوئی وجہ ہو انکی ہر وجہ ہوا انکی ہو۔

الجواب۔ قاعدہ یکہ ہے کہ امانت اگر مالک کی اجازت سے دوسرے اموال میں مخلوط
 کر دی جائے تو مجموعہ مشترک ہو جاتا ہے فی الارض کتاب الایض وان باذنہ اشتراک اکثر
 اصلاک کما لو اختلطت بغیر صنعه کان انشوک لکیں لعدم التعدی۔ پس جب سب
 بیان سائل وہ روپیہ ملا کر رکھا جاتا ہے اور ظاہر ہے کہ یہ خلط بالا ذن ہے تو جس قدر روپیہ تجارت
 جائز میں لگایا اس میں سب کا تھوڑا تھوڑا روپیہ ضرور ہو گا پس ہر شخص بقدر اسی حصہ مشترک

کے مؤین اس تجارت کا ہو گا اور معصیت کی اعانت ضرور معصیت ہے اور خرید و اشیا کو سودی تجارت کی اعانت نہیں کہہ سکتے کیونکہ ہم نے جب کوئی شخص خرید کر اسکی قیمت ادا کر دی تو وہ قیمت اس تاجر کی ملک ہو گئی ہمارا روپیہ معصیت میں صرف نہیں ہوا اور یہاں تو خود ہمارا ہی روپیہ تجارت حرام میں لگایا گیا ہے اور جو نظائر فقہیہ سوال میں مذکور ہیں ان سب کا جواب یہ ہے کہ ان نظائر میں بعض اجزاء واقع ہیں اجزاء مجسمہ سے متمیز و متغیر ہیں تو دفع حرج کیلئے اسکا اعتبار کر لیا گیا اور یہاں بالیقین ہر جزو میں بوجہ اشتراک اعانت علی المعصیت ہو رہی ہے اور محرم بلوی کا جواب مسئلہ منی آرڈر میں مذکور ہو چکا ہے اور منی آرڈر میں اور اس میں جو فرق دریافت کیا ہے اول تو فرق نہونا مضر نہیں کیونکہ اسکو بھی منع کیا جاتا ہے جیسا مفضل مذکور ہوا پھر تاویل اخیر کے اعتبار سے فرق بھی ہو سکتا ہے کہ اس میں ایسی تاویل اتک نہیں نکلی فافترقا البتہ اگر یقیناً یقین ہو جاوے کہ اس روپیہ سے ناجائز کام نہیں ہوتا تو بدون سود لینے کے جمع کرنا جائز ہو گا۔
واللہ اعلم۔ ۱۸۔ ذیقعدہ ۱۳۲۷ھ۔

سوال۔ قدیم زمانہ میں جبکہ معاملات کے انفصال کا شرعییت پھر تمام معاملات اور دعاوی میں سوائے اوقاف اور ایسے دعاوی کے جو منافع عام کے متعلق ہیں سماعت کیلئے پندرہ سال تک جمید کر دی گئی تھی جبکہ علماء اشریت نے (مرو زمان) سے تعبیر کیا ہے اور عملدرآمدی پر یہ ہے کہ اگر مدعی علیہ اس قدر مبعاد گذر جائیگی وجہ سے قابل سماعت نہ رہنے کا عذر پیش کرتا تھا تو یہ عذر اسکا مسوع ہوتا تھا بالفعل عثمانی حکام شرعییت اور حکام عدالت دیوانی اس تحدید کے پابند ہیں سہولت کیلئے چند معتبر کتب شرعیہ کا حوالہ بھی ذیل میں دیا گیا ہے۔ اگر جواب کے نزدیک بھی عملدرآمدی پر ثابت ہو جاوے اپنے قلم یا ٹھہرے اس پرچہ کو قرین فرماوین۔ فی فتاویٰ القبالی لا تسمع الدعوی بعد موت و ثلاثین سنة ولكن المختار ان ان لا تسمع بعد خمس عشرة سنة الا بامر السلطان وعليه الفتوى (بزازیه من کتاب الدعوی) و رد المحتار من السلطان بعدم سماع حادثة لها خمس عشرة سنة وقد افیت بعد مرما اعمال النخبة (من البحر الرائق فی کتاب الدعوی) الفضل يجوز تخصيصه وتقيده بالزمان والمكان و ابتدئنا بعض الخصومات كما فی الخلاصة فعلى هذا الوامر السلطان بعدم استماع الدعوی

تحقیق معارف سماعت و دعویٰ مذکورہ بعض کتب فقہیہ

بعد خمس عشرة سنة لا تسمع (الاشباه والنظائر) وهكذا في الظهيرية لان السلطان
 لم يוכל بسماع الدعوى بعد خمس عشرة سنة فيكون الافتاء بقول الشارح لا القانون فقط
الجواب - في الدر المختار (فرع) القضاء مظهر لا مثبت ويتخصص بزمان ومكان
 وخصوصة حتى يواصر السلطان بعدم سماع الدعوى بعد خمسة عشر فسمعها لم ينفذ قلت
 فلا تسمع الآن بعد ها الا بالمرأى اس روایت سے حکم مسؤل عنہ کی لم اور حقیقت اور مبنی
 اصلی مشکلف ہو گیا یعنی چونکہ ولایت قاضی کی مستفاد ہوتی ہے امر سلطانی سے توجہ سے سلطان
 نے اسکو اختیارات دیئے ہیں اس لئے رائے میں وہ قاضی ہی نہیں اسلئے اس کے احکام ان امور
 میں نافذ نہ ہونگے پس جب سلطان نے اسکو کہہ دیا کہ اتنی مدت کے بعد تم دعویٰ مستسنا
 اور تصریح روایت فقہیہ قضائے قییدہ کان وزمان کیسا تہ جائز ہے اسلئے معنی کلام سلطان
 کے یہ ہوتے کہ تمہاری قضائے خاص ہے انہی واقعات کے ساتھ جو اس میعاد کے اندر ہوں
 اور دوسرے واقعات میں ہم تمکو قاضی نہیں بناتے یہ وجہ ہے قضا نافذ نہ ہونگی اور اس سے
 یہ لازم نہیں آتا کہ واقعہ میں صاحب حق کا حق زائل و باطل ہو جاوے یا خود سلطان کو اس قییدہ کا
 رفع کر جائز نہ ہو چنانچہ قول الامام کا لامر خود اس کے صریح مؤید ہے اور جب اس حکم کی غلط معام
 ہو گئی تو یہ بھی ثابت ہو گیا کہ یہ تقیید اس وقت اور اسی شخص کے حق میں ہے جو اس سلطان کا
 محکوم ہو اور جب تک وہ سلطان زندہ ہے اور اپنے اسی حکم پر قائم ہے اور اگر کوئی محکوم و
 نا غنی اس سلطان کے دائرہ حکومت سے خارج ہو یا وہ سلطان مر جاوے جس کے مرنے سے
 بتصریح فقہاء اس کا حکم مرتفع ہو جاتا ہے یا خود وہ سلطان اپنا حکم منسوخ کر دے ان صورتوں میں
 یہ حکم نہیں۔ خلاصہ یہ ہے کہ یہ حکم مقصود شرعی نہیں بلکہ شعبہ ہے توکیل یا مراض کا چنانچہ عبارات
 سول میں سے یہ قول لان السلطان لم یוכל الخ اسکی صریح دلیل ہے اس بنا پر غیر حدود و
 سلطنت عثمانیہ میں ان روایات کو نہ فقہی تہنیر عمل کرنا جائز نہیں اور حدود عثمانیہ میں بھی صرف
 قضا پر عمل واجب ہے نہ اہل حقوق پر۔

سوال - ثابت ہے کہ مولاود - قیام مولاود - عرس فاتحہ وغیرہ کوئی نفسہ مباح ہیں مگر آجکل کے
 عوام چونکہ انکو عہد یا ملا ضروری جانتے ہیں اسلئے انکا ترک کرنا واجب ہے مگر اس کہنے کیسا

زید پیری مریدی کو عملاً اچھا جانتا ہے مگر کہتا ہے کہ جس طرح مولود قیام مولود عرس فاتحہ وغیرہ
گوئی نفسہ مباح ہیں مگر عوام کی اصلاح عقائد و اعمال کی غرض سے انکا ایک کرنا واجب ہے اسی
طرح آجکل کی پیری مریدی ہے بلکہ سچ پوچھو تو مولود عرس فاتحہ کرنیوالوں کے عقائد و اعمال
اتنے فزاب نہیں جتنے آجکل کے پیر دن مریدوں کے ہے اور یہ بالکل کھلی ہوئی بات ہے
دلیل کی محتاج نہیں پھر مولود وغیرہ کے ترک کو مصلحتاً واجب کہتا اور پیری مریدی کو نہ کہنا بلکہ
اسکی ترویج میں کوشش کرنا خلاف حق پرستی ہے یا نہیں اگر پیری مریدی کو قائم رکھ کے ان کے مذاق
کی اصلاح کرنا چاہئے تو مولود وغیرہ کو بھی قائم رکھ کے انکے مذاق کی اصلاح کرنا چاہئے ایک کو
تو سرے سے ترک کریں اور ایک کی زوائد کی اصلاح کریں یہ انصاف کے خلاف ہے اگر کہا جائے
کہ اصلاح باطن فرض ہے اور یہ ممکن نہیں جب تک پیری مریدی قائم نہ رکھی جاوے اور اس کے
سب زوائد برستے جا دیں کہا جائیگا مولود عرس فاتحہ وغیرہ بھی آجکل زیادہ تر انہیں لوگوں
میں ہے جو پیری مریدی کرتے ہیں اور غالباً ہمیشہ انہیں لوگوں میں زیادہ تر یہ چیزیں ہی ہیں
ہیں سے معلوم ہوتا ہے کہ اصلاح باطن میں انکو بھی کچھ دخل ضرور ہے ورنہ ظاہر میں تو نہ مولود
سے قلب کی اصلاح ہوتی ہے نہ پیر کا شجرہ لینے اور پڑھنے سے اگر شجرہ لینے اور پڑھنے سے قلب
کی اصلاح ہوتی ہے تو مولود پڑھنے سے کیوں نہیں ہوتی اور باغرض مولود وغیرہ سے کچھ نہیں
ہوتا اور شجرہ لینے اور پڑھنے سے سب کچھ ہوتا ہے لیکن جبکہ ہم کی اصلاح خواص پر واجب
ہے اور عوام صوفیہ ان زوائد کو عملاً اور ضروری خیال کرتے ہیں اور مقصود بالذات سے بھی
بڑھکر سمجھتے ہیں تو خواص کو چاہئے کہ نہایت اہتمام سے انکو ترک کر دیں اور ترک کی رغبت
دلائل میں مگر اسوقت معاملہ برعکس ہے۔

الجواب - قاعدہ کلیہ ہے کہ جو امر شرعاً مطلوب و مقصود ہو اور اس میں مفاسد منضم
ہو جا دیں تو اس امر کو ترک نہ کریں گے خود ان مفاسد کا انہیں ادھر بیٹھے اور جو امر مقصود نہ ہو اس
میں غلبہ مفاسد سے خود اس امر کو ترک کر دیں گے دلیل اس قاعدہ کی رسالہ طریقہ موالہ شریف
میں مذکور ہے پس طریقہ بیعت کہ موقوف علیہ نسبت باطنیہ کا ہے جو خود واجب ہے مقاصد
شرعیہ سے ہوا اس میں جو مفاسد ہوں انکو دفع کیا جاوے گا مثلاً نا اہلون سے بیعت کرنے کی

ممانعت کرینگے بیعت کے بھروسے اعمال میں تہاد ن کرنے سے روکینگے شریعت و حقیقت کو متغایر و متضاد سمجھنے سے منع کرینگے و مثل ذلک اور خود طریقہ مذکورہ کو محو نہ کرینگے بلکہ دیگر اعمال مذکورہ سوال کے کہ مقاصد شرعیہ سے نہیں ہیں اور مشتمل مفاسد پر ہیں اسلئے قابل ترک ہونگے اور اعمال مذکورہ کو اصلاح باطن میں مطلق دخل نہیں نہ شجرہ کو اس سے کوئی تعلق ہے نہ پیری مریدی میں شجرہ شرط ہے اگر شجرہ میں کوئی مفسدہ دیکھا جاوے گا اس کو بھی روک دینگے پس قیاس کرنا ان کو پیری مریدی پر قیاس مع الفارق ہے کیونکہ اس طریقہ کا اصلاح باطن کیلئے موقوف علیہ ہونا دلیل سے ثابت بخلاف ان افعال کے کہ کسی دلیل سے اس کا شرط اصلاح ہونا ثابت نہیں بلکہ بوجہ مخالفت شریعت کے مضر ہونا ثابت ہے فافترقا
واللہ اعلم۔ ۱۸۔ ذیقعدہ ۱۳۳۵ھ۔

سوال۔ زید کہتا ہے کہ بدعت کی دو قسمیں ہیں حسنہ و سیئہ۔ عمر و کہتا ہے کہ بدعت ہمیشہ سیئہ ہی ہوتی ہے زید کی دلیل یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنی تراویح کو بدعت اور نعم البدل کہا عمر و کی دلیل یہ ہے کہ بدعت ضلالہ بدعت کی تعریف عبد بن نمیر نے مذکور نہیں اگر مذکور ہو تو تحریر فرمائی جاوے۔ بدعت کی جو کچھ تعریف ہو مگر اس میں شک نہیں کہ اس وقت یہ پہچاننا کہ یہ امر بدعت ہے یا نہیں نہایت مشکل نظر آتا ہے۔ صحابہ رضی اللہ عنہم کے حالات دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ ان امور کو بھی بدعت کہتے تھے جو فی نفسہا مباح اور بظاہر موجب ثواب تھے مگر حضرت رسالت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہ تھے مثلاً تشہد کے اقول بسم اللہ پڑھنا قرآن مجید کا جمع کرنا چنانچہ اس باب میں حضرت ابوبکر و حضرت انس رضی اللہ عنہما کا جو کچھ قصہ ہے صحیح میں موجود ہے چھینکنا اور اُسکے بعد السلام علیکم یا اسی کے مثل کچھ الفاظ کہنا اذان کے بعد نمازیوں کو پکارنا چنانچہ اس باب میں حضرت ابن عمر کا قصہ فرمانا اور اس مسجد میں نماز پڑھنا صحاح میں ہے جو وہی غرض اسی قسم کے ہزاروں امور ہیں جو فی نفسہا مباح یا بظاہر موجب ثواب ہیں مگر چونکہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے قوتاً و نقلاً تقریراً ثابت نہیں اسلئے صحابہ انکو بدعت کہتے ہیں اور انکو نہایت ہی بُرا جانتے ہیں اب اس زمانہ میں مباح الاصل تیرہ سیطرے بدعت ہیں

سکتی اور جس مباح الاصل چیز میں بظاہر کچھ ثواب کی جھلک ہے وہ تو سنت اور عبادت مقصودہ
 ہی خیال کجاتی ہے۔ **س** بہین تفاوت رہ از کجاست تا کجا۔

اس بلا میں آجکل سب ہی مبتلا ہیں مگر حضرات صوفیہ سب سے زیادہ مبتلا نظر آتے ہیں کتب احادیث
 میں لاکھوں دعائیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہیں مگر اس فرقہ میں شاید کوئی
 دعاء بھی حدیث کی معمول بہ نہیں اگر ہے تو ترمیم کے ساتھ حالانکہ خود حدیث سے ترمیم کی ممانعت
 نکلتی ہے ایک صحابی کو آپ نے تعلیم فرمایا اللہم اسلمت نفسی الیک ورجعت ورجعت الیک
 ورجعت ورجعت ورجعت ظہری الیک لا ملجأ ولا منجأ منک الا الیک امنت بکتابک الذی
 انزلت ونبیک الذی ارسلت صحابی نے نبیک کی جگہ رسولک کہہ دیا اس پر آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وآلہ وسلم نے منع فرمایا صحابی نے غالباً یہ ترمیم اس خیال سے کی تھی کہ نبی کے لفظ سے رسول
 کے لفظ میں زیادہ تعظیم ہے مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ تعظیم ناپسند فرمائی اور اپنے الفاظ
 کے کہنے پر تاکید فرمائی اس سے صاف ظاہر ہے کہ لوگ مخصوص حضرات صوفیہ جو انبیاء مسنونہ
 میں ترمیم کر رہے ہیں یہ ممنوع اور ناپسند ہے خیر ترمیم ہی ہی مگر دیکھا جاتا ہے تو موجودہ زمانہ کے صوفیہ
 ادعیہ مسنونہ ترمیم شدہ بھی نہیں پڑھتے بلکہ اپنے بزرگوں و سلسلہ والوں کی تصنیف کراہ شدہ
 دعائیں وغیرہ پڑھتے ہیں اور انکو زیادہ مفید اور مقبول خیال کرتے ہیں یہ بدعت نہیں تو اور کیا
 ہے اور اس اسلامید اور ائمہ جہنمی انتظامات صوفیہ کے اذکار و اشغال وغیرہ سب بدعت نظر آتے
 ہیں گو بعض لوگ انہیں یہ تاویل کرتے ہیں کہ مقصود بالذات اصلاح قلب ہے جو فرض ہے
 اور یہ صورتیں مقصود بالعرض ہیں اور مقصود بالعرض میں تصرف کرنا جائز ہے مقصود بالذات میں
 تصرف کرنا چاہئے اور مثال میں حج و جہاد اور توپ و دریل وغیرہ کو پیش کرتے ہیں مگر یہ تاویل
 ٹھیک ہے مگر جو لوگ یہ تاویل کرتے ہیں انہیں کا یہ خیال بھی ہے کہ مقصود بالعرض اور سنت زائدہ
 کو اس طرح نہ ادا کرو کہ جس سے اس کے ظہر یا عمل واجب ہو نیکاسب ہو بلکہ جدت عوام کو یہ شبہ ہو
 تو خواص کو انکار کرنا واجب ہے سنت زائدہ کے متعلق کہتے ہیں کہ کبھی کرو کبھی نہ کرو جس طرح
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم صوم نفل کبھی رکھتے تھے کبھی نہیں رکھتے تھے بعد نماز کبھی دہنی طرف
 پھر جاتے تھے کبھی بائیں طرف غرض آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم توڑ یا فعل یا تقریر بتا دیتے تھے کہ

یہ فعل کس درجہ کا ہے آجکل کے مدارس اسلامیہ اور صوفیہ کے اذکار و اشغال کو دیکھو تو معلوم ہوتا ہے کہ یہ اپنی ہر ہر بات کو عملاً ضروری جانتے ہیں حالانکہ ان کو طرز عمل سے بتانا چاہیے کہ یہ مقصود بالعرض ہیں انکا یہ بھی خیال ہے کہ سنت موکدہ کو بھی ضرورت کی وقت ترک کرنا واجباً مثلاً عوام کسی سنت موکدہ کیساتھ واجباً معاملہ کرتے ہیں تو خواص کو یہ سنت موکدہ ترک کرنا چاہیے مگر بہت سی باتوں میں ہم اسکے خلاف نظیر پاتے ہیں مثلاً رکوع کرنا فرض ہے اور رکوع میں سبحان ربی العظیم کہنا سنت ہے اب تمام جہان کے لوگ عملاً دونوں کو واجب و فرض بتا رہے ہیں بلکہ قول و فعل و تقریر رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو دیکھو تو بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ عملاً دونوں ایک سی شان رکھتے ہیں گو عملاً ایسا نہ ہو اس سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ ضرورت کی وقت بھی فرض و سنت میں عملاً فرق کرنا ضروری نہیں صرف عملاً فرق کرنا کافی ہے۔ اب یہ ارشاد ہونا چاہیے کہ فرائض و واجبات و سنن و نوافل وغیرہ میں عملاً دونوں طرح فرق کر نیکی ضرورت ہی یا صرف عملاً اس کے لئے قاعدہ کلیہ حدیث و فقہ سے مستنبط کیا گیا ہے یا عملاً انکی رائے پر چھوڑا گیا ہے۔ فقہ

الجواب۔ قاعدہ کلیہ اس باب میں یہ ہے کہ جو امر کلی یا جزئی یا دین میں نہ ہو اسکو کسی شبہ کے سبب سے جزو دین عملاً بنا لینا بوجہ مزاحمت احکام شرعیہ کے بدعت ہے دلیل اسکی خود حدیث صحیح ہے من احدث شی امر یا ہذا امالیس منہ فہو بدعہ کلمتی او من اس ما یر صاف صاف دلالت کر رہے ہیں اور حقیقی بدعت ہمیشہ سیئہ ہی ہوگی اور بدعت حسنہ صوری بدعت ہے حقیقتاً بوجہ کسی کلیہ میں داخل ہونیکے۔ سنت ہے۔ پس تقسیم بدعت بنی الحسنہ السیئہ کاشیات اور نفی محض نزاع لفظی ہے کہ اثبات بنا بر صورت کے ہے اور نفی بنا بر حقیقت کے و کلام مشابہ فی الاصلۃ اس قاعدہ کلیہ کے اتفاق اور اعلان کے بعد سب شبہات مذکورہ سوال و قیح ہو گئے بدعت کی تعریف بھی حدیث سے معلوم ہو گئی اور حدیث ترویج و حدیث کل بدعتہ میں بھی تعارض نہ ہوا اور بھی معلوم ہو گیا کہ صحابہ رضی اللہ عنہم نے محض اس وجہ سے کسی امر کو بدعت نہیں کہا کہ عہد ہدایت میں نہ تھا ورنہ یہ کیسے ہو سکتا ہے انرا قول ایک امر کو بدعت سمجھیں اور پھر بلا اسکے کہ اسکا وجود بعینہ زمانہ مبارک میں نقل سے ثابت ہوا اسکے بدعت ہونے پر رجوع فرمالین جیسا مناظرہ متعلق جمع قرآن میں واقع ہوا اس سے صاف معلوم ہوا کہ بنا کلام تعریف مذکور پر ہے بلکہ ہر نظر میں ایک امر جزو دین نہ معلوم ہوا انکا

کرنے لگے بعد غور کے کسی کتبہ شرعیہ میں داخل نظر آیا انکار سے رجوع کر لیا اور اس سے باقی خیر لیا
 شبہ کا حکم بھی معلوم ہو گیا جہاں محذورہ کو لازم آئے گا وہ بدعت ہو گا گو ظاہر ائستحسن ہوا۔
 اور جہاں وہ محذورہ لازم نہ آوے گا وہ سنت ہو گا گو صورتہ بدعت ہو امید ہے کہ قدرے تاقل
 سب شبہات کے حل ہونے کے لئے کافی ہو گا اسی لئے حاجت تفصیل جواب کی نہیں سمجھی گئی
 اگر بعد تاقل بھی کسی قبلی میں اشتباہ باقی رہے تو بالیقین ظاہر کرنا چاہیے۔ ۱۸۔ ذیقعدہ ۱۳۲۷ھ۔

سوال۔ گائے یا اونٹ کی قربانی میں دو تین آدمی شریک ہیں انہیں سے ایک نے یا ایک
 سے زائد نے یہ خیال کیا کہ جب سات آدمی تک گائے یا اونٹ کی قربانی میں شریک ہو سکتے
 ہیں تو میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا اور کسی بزرگ کی طرف سے یا اور کسی اپنے عزیز قریب
 دوست بکطرفہ خواہ وہ زندہ ہیں یا نا کا انتقال ہو چکا ہے شریک ہو جاؤں اور سات حصے
 پورے کروں اور اٹکی طرف سے بقدر حصہ قیمت ادا کروں یہ جائز ہے یا نہیں۔

الجواب۔ جائز ہے کیونکہ جی اور میت کی طرف سے قربانی کا یکساں حکم ہے فی الدر المنثور
 وان مات احد السبعة وقال الوثبة اذ نجوا عنه وعكم هم الى قوله لقصد القرية من كل
 ۱۸۔ ذیقعدہ ۱۳۲۷ھ۔

سوال۔ طریق اربعین یعنی چلہ میں حضرت حاجی صاحب رحمۃ اللہ علیہ ضیاء القلوب ص ۵۵
 میں تحریر فرماتے ہیں استعانت واستمداد از ارواح مشایخ طریقت بواسطہ مرشد خود کردہ الخ
 استعانت واستمداد کے الفاظ ذرا لکھتے ہیں غیر اللہ سے استعانت واستمداد بطریق جائز
 کس طرح کرتے ہیں خالی الذہن ہونگی تاویل کی توجیہ بالکل جی کو نہیں لگتی ایسی بات ارشاد
 ہو جس سے قلب کو تشویش نہ رہے۔

الجواب۔ جو استعانت واستمداد بالمخلوق باعتبار علم و قدرت مستقل مستمد نہ ہو شرک
 ہے۔ اور جو باعتبار علم و قدرت غیر مستقل ہو مگر وہ علم و قدرت کسی دلیل سے ثابت نہ ہو
 معصیت ہے۔ اور جو باعتبار علم و قدرت غیر مستقل ہو اور وہ علم و قدرت کسی دلیل سے
 ثابت ہو جائز ہے خواہ وہ مستمد نہ جی ہو یا میت۔ اور جو استمداد بلا اعتقاد علم و قدرت ہو
 نہ مستقل نہ غیر مستقل پس اگر طریق استمداد مفید ہو تب بھی جائز ہے جیسے استمداد ہاں و الما

قربانی از شبہ

معنی استمداد بآرواح مشایخ

والواقعات التاریخیۃ - ورنہ لغو ہے - یہ کل پانچ قسمیں میں ہیں استمداد و اربع مشایخ سے صاحب کشف الارواح کے لئے قسم ثالث ہے اور غیر صاحب کشف کیلئے محض اُن حضرات کے تصور اور تذکرے قسم رابع ہے کیونکہ اچھے لوگوں کے خیال کرنے سے اُن کو اتباع کی ہمت ہوتی ہے اور طریق مفید ہے اور غیر صاحب کشف کیلئے قسم خامس ہے - ۱۸ - ذیقعدہ - شمس ۱۲۸۷ھ -

سوال - کانپور احقر کا وطن اقامت تھا وہاں سے قنوج گیا وہاں سے بہانہ دیکر کھپوڑا گیا حال میں تو اس وجہ سے کچھ تردد نہیں پیش آیا کہ بوجہ نیت اقامت ہو جائیکے وہاں بھی اتمام کرتا رہا لیکن اگر کوئی صورت ایسی ہی فرض کی جاوے اور تسلیم کیا جاوے کہ ایک شخص کانپور وطن اقامت چھوڑ کر اس نیت سے قنوج گیا کہ دو پارہ دن کے بعد گورکھپور آوے گا اور یہ بھی تسلیم کیا جاوے کہ کانپور سے قنوج مدت سفر نہیں تو اب بڑے وقت قنوج و کانپور کے مابین قصر ہے یا نہیں - احقر کے خیال میں یوں آتا ہے کہ قصر نہ ہوتا چاہیے - کیونکہ وطن اقامت یا سفر سے باطل ہوتا ہے یا دوسرے وطن اقامت سے یا وطن سے لہذا قنوج تک جانے سے کانپور کا وطن اقامت ہونا باقی رہا لہذا قنوج سے گو مدت سفر کا ارادہ ہے مگر بیچ میں وطن بھی ہے لہذا جب تک اُس سے تجاوز نہ ہو تب تک سفر کا حکم ہوگا جیسے کوئی شخص پانچ منزل کا قصد کر کے چلے اور دو منزل پر اُس کا وطن اصلی ملتا ہو تو بلا تجاوز وطن اصلی اُس پر مسافر ہو نیک حکم ہوگا جو جناب والا کی رائے ہو اُس مطلع فرمادیں -

الجواب - بطلان بالسفر کے معنی بطلان بابتداء السفر میں گو سفر انتہا تک نہ پہنچے پس جب گورکھپور کے ارادہ سے سفر کیا تو کانپور وطن اقامت نہ رہا اور قنوج پہنچنے کے وقت جب تک پندرہ یوم کی نیت نہ ہو وطن اقامت نہ ہوگا اس بنا پر یہ شخص سفر میں ہے تو کانپور آئیے وقت جب تک پندرہ یوم کی نیت نہ ہو قصر کرنا چاہئے تو کہ قنوج تک جانے سے کانپور کا وطن اقامت ہونا باقی رہا - قوی ابتداء سفر شرعی سے کانپور وطن اقامت نہ رہا تو لکھنؤ میں وطن اقامت ہے - قوی وطن اقامت دوسرے وطن اقامت سے باطل ہو جاتا ہے لہذا قنوج اقامت سابقہ سے وطن اقامت نہیں ہے - واللہ اعلم -

سوال۔ کیسی زوجہ بوجہ اجراء کفر نکاح سے باہر ہو گئی مگر پھر بعد چندے تجدید نکاح کر لیا تو تجدید سے قبل اگر وطی کی ہے تو عقر دینا پڑے گا یا زنا محض موجب حد ہے ظاہر تو شق ثانی پر بالخصوص جبکہ حرمت سے کوئی مانع بھی تھا پھر ایسا کیا اگر عقر دینا پڑے تو مرد وطی کے مقابلہ میں عقر ہے جتنے بار کیا ہو یا ایک ہی عقر ہے۔ در بر تحقیق ہندوستان کے دار الحرب ہو نیلے کیا حکم ہے کیا عقر اور حد دونوں ساقط ہو جاوینگے یا کیا ہوگا۔

الجواب۔ اس صورت میں حد نہیں ہے فی العالمگیر یہ کتاب الحمد والباب الثالث انتدت المرأة والعیاذ باللہ وحرمت علیہ او حرمت بجماع امہا وابتہا او موطا وعتاب الزوج شہا معہا وقال علمت انہا علی حرام ملاحظہ علیہ اھم راجع عقر تو گوارا ہوگا کہ دار الحرب کہا جاوے مگر عقر حق العبد ہے ہر موطن میں اسکا وجوب کیساں ہوگا رہا تخصیص دارالاسلام کی اس بنا پر کہ دار الحرب میں ولایت الزام عن الامام نہیں باقی وجوب ریاء خود الزام قاضی پر موقوف نہیں یہ جواب کلیات شرع سے دیتا ہوں جزئی نہیں دیکھی اور عقر متعدد وطیات سے متعدد ہوگا فی العالمگیر یہ کتاب النکاح الفصل الثالث عشر اصل ان الوطی متى حصل عقیب شبهة الملائک من لم یجب الا۔ ہر واحد من الوطی لثانی صادق ملکہ ومتی حصل الوطی عقیب شبهة الاستبہاء موارد یجب لکل وطی مہر علی حدة وینہا ووطی المعتدة عن الطلقات الثلاث وادعی استبہاء الی قوله وان ظن ان الطلقات واحدة کن ظن ان وطیہا لحدال فہذا الظن فی غیر موضعہ دلیلہ بکل دعی مہر فقط واللہ اعلم۔

سوال۔ ایک شخص رائے دیتے ہیں کہ دربار انگریزی کی نمائش میں جو باہ جنوری آئندہ وہی میں ہونیوالی ہے کوئی دوکان مراد آبادی برتنوں کی یا اوکسی مال کی کھولی جاوے یا وہ کسی کام کا ٹیکہ لیا جاوے۔ احقر نے جواب میں کہا کہ دربار کے کام کا ٹیکہ اعانت مجمع کفایت ہے اور نمائش بھی ایسی ہی ہے۔ اسکا جواب میں وہ کہتے ہیں کہ دربار کا ٹیکہ اعانت ہے نمائش ایسی نہیں کیونکہ نمائش بعد ختم دربار ہوگی اس سے غرض دربار کی آرائش نہیں ہے بلکہ ملک کی صنعت و حرفت کی جانچ منظور ہے جس طرح دیگر اوقات میں مختلف مقامات میں نمائشیں ہو کرتی ہیں اس میں حضور کا کیا ارشاد ہے اگر شرکت ایسے مجموعوں کی ناجائز ہے تو اپنے دو اعانہ کے

اشتہارات تقسیم کرنا درست ہیں یا نہیں۔

الجواب۔ کفار کا جمع مطلقاً معصیت نہیں ہے بلکہ صرف جو کسی معصیت یا کفر کی غرض سے منع کیا جاوے۔ ایسے جمع کی شرکت و اعانت سب حرام ہے اور جو کسی غرض مباح سے ہو جیسے مجمع مسئول عنہ کہ محض تزیینت و استحکام امر حکومت کیلئے ہو گا میرے نزدیک اسکا حکم نہیں ہاں اگر کسی مفید کی شرکت سے یہ احتمال ہو کہ عوام الناس میری سند پکڑ کر دوسرے ناجائز مجامع کو اس پر قیاس کر کے بداعتیاطی کرنے لگیں گے و ہاں اس غرض کی وجہ سے سد الذرائع خاص ایسے شخص کو بچنا واجب ہو گا اور اشتہار تقسیم کرنا تو ہر حال میں جائز ہے اس کو تکثیر سوا دسے کچھ مس نہیں۔ واللہ اعلم

سوال۔ والد صاحب قبلہ نے پہلے غلہ کی تجارت کی تھی اُمین بہت نقصان ہوا اب بجائے اُسکے نمک کی سوداگری کی ہے اور بفضل صورت اچھی معلوم ہوتی ہے ایک شخص شرک ہو نا چاہتے ہیں یہ صاحب پہلے پولیس میں ملازم تھے اب معزول ہو گئے ہیں ہاں انکا مشکوک بلکہ غالب خراب ہے انکی شرکت کی نسبت کیا حکم ہے نمک کی خریداری اس طرح ہوتی ہے کہ روپیہ سرکاری خزانہ میں ہر جگہ جمع کیا جاسکتا ہے وہاں سے رسید بیکر سرکاری پست گودام واقع جمیل سانہر کو بھیج دیا جاتی ہے اور نمک وہاں سے آجاتا ہے یا نوٹ خرید کر کسی آرٹنی کو بھیج دیے جاتے ہیں وہ نمک خرید کر میسر آتا ہے ان صورتوں میں خراب روپیہ شامل کرنے میں کیا حکم ہے۔ والد صاحب قبلہ نے ایک عرصہ سے منی آرڈر بھیجنا چھوڑ دیا ہے بجا اُسکے نوٹ بھیجتے ہیں نوٹ جہاں جاتے ہیں وہ اُسکو فی سیکڑہ کچھ آنوں کی کمی سے لیتے ہیں یہ جائز ہے یا نہیں۔

دین مہر بشرط نیت ادا مانع وجوب زکوٰۃ و اضحیٰ ہے یا نہیں۔

الجواب۔ جنکا مال خراب ہے وہ کسی سے فرض بیکر شرکت کر لیں پھر وہ قرض اپنے وغیرہ سے ادا کر دیں اور جہاں اس تدبیر کے خزانہ میں جمع کرنا یا نوٹ خریدنا اُس خرابی کا تلف نہیں ہو سکتا لان البدل فی حکم المبدل عنہ بخلاف القرض فانہ لیس بعبادۃ کمالا یغنی اور نوٹ کو کمی سے لینا دینا دونوں ناجائز ہیں مگر میرے نزدیک اس کمی سے بدل میں حرمت

حکم شرکت تجارت از مال حرام و سبب نوت بیکر

حکم انیت دین مہر از وجوب زکوٰۃ

وجہ اشتہار نہیں ہوتی اسکی وجہ محتاج تطویل ہے ورنہ لکھ دیتا۔

دین ہر کے مانع زکوٰۃ ہونے میں اختلاف ہے در مختار میں تو مانع کہا ہے موقت و معجل ہر دو کو اور مطلقا وی نے دو قول بیان کئے ہیں۔ معجل مانع ہے موقت مانع نہیں اگر عزم ادا ہو مانع ہے ورنہ نہیں لکنہ لایعد دینا پس کل قین قول میں اور مطلقا وی نے ہستانی سے قول ثانی کی ترجیح و تصحیح نقل کی ہے مگر میرے نزدیک قول ثالث قابل ترجیح ہے۔ واللہ اعلم۔

سوال۔ عورت میں تشہد میں رفع ستا بہ کرین یا نہ اگر انکے لئے بھی رفع کا حکم ہو جیسا کہ ظاہر ہی ہے تو ہشتی زیور میں لکھ دینا چاہئے۔ یہ امر زیادت نسٹر کے ضرور خلاف ہے لیکن کسی نے اسجہ فرق بین الرجال والنساء نہیں لکھا۔

الجواب۔ چونکہ فقہاء نے باب صفة الصلوة میں التزام کیا ہے کہ جن احکام میں مراد عورت میں تفاوت ہے اسکی تصریح کر دی ہے اور رفع ستا بہ میں اسکی تصریح نہیں ہے یہ دلیل ہے اسکی کہ یہ حکم مشترک ہے رہا شبہ زیادت نسٹر کے خلاف ہونیکا سوزیف ہے کیونکہ رفع یدین عند التمجید بالاتفاق مشروع و مسنون ہے اور یقیناً اس میں اشارہ بالاستیاب سے زیادہ کشف ہے۔ فقط

سوال۔ ہشتی زیور میں وضو میں مسواک کا مسنون ہونا بھی لکھا ہے حالانکہ فقہاء عورتوں کیلئے طہارت کو قائم مقام مسواک کے لکھتے ہیں لیکن تخصیص رجال کی کوئی دلیل پائی نہیں جاتی احادیث میں ترغیب و فضیلت عام بیان کی گئی ہے رائے عالی سے مطلع فرمایا جاوے۔

الجواب۔ میرے نزدیک مسنونیت مسواک کی عام ہے لاطلاق الدلیل رہا قاضی مالک کا مقام مسواک میں میرے نزدیک معنی اسکے جواز اقامت ہے نہ وجوب اقامت جو مستلزم ہونے پر مشروعیت مسواک کو لعدم دلیل الوجوب۔ فقط

سوال۔ ایک شخص کا وطن اقامت کا پور ہے وہاں سے وہ سہارنپور کی نیت سے روانہ ہوا لیکن چونکہ کسی ضرورت سے اونا وانا جانا ضروری تھا لہذا اول انا و گیا وہاں سے کا پور ہوتا ہوا سہارنپور گیا تو اس صورت میں یہ شخص انا وین اور جلتے آتے انا و دور کا پور کے درمیان قصر کرے یا انکم میرا خیال یہ ہے کہ اتمام کرے اور جو وقت بعد واپسی انا و انا و کا پور سے بسوئے سہارنپور روانہ ہوا اسوقت قصر کرے کیونکہ وطن اقامت یا تو وطن اصلی سے

مسواک زمانہ طہارت

معنی بطلان وطن اقامت ہے

ساقط ہوتا ہے یا دوسرے وطن اقامت سے یا سفر سے اور اناؤ نہ تو وطن اصلی ہے نہ وطن اقامت اور ہائے کانپور واپسی کا قصد ہے لہذا کانپور وطن اقامت باقی رہا ہے اناؤ کی آمد و رفت کا سفر شرعی سفر نہیں ہے واپسی کی وقت رہا میں اور کانپور اگر قصر نکرنا چاہئے۔

الجواب۔ چونکہ نیت اقامت میں یہ شرط ہے کہ وہ موضع صالح اقامت کا ہو اور مفادہ کو غیر صالح کہا گیا ہے لہذا یہ دیکھنا چاہیے کہ اناؤ سے واپسی کی وقت کانپور کے اندر داخل ہو کر جاوے گا خواہ ریل سے اتر کر یا ریل ہی شہر کے درمیان میں نکلیں یا کہ کانپور سے باہر باہر جاوے گا اگر اندر ہو کر جاوے گا تب تو کانپور سے اناؤ پہنچے وقت سفر کا ارادہ ہی نہیں ہوا اور اس چلنے سے کانپور کا وطن اقامت ہونا باطل نہیں ہوا جیسا کہ ظاہر ہے اور اگر کانپور سے باہر جائے گا ارادہ ہے تو جو وقت کانپور سے اناؤ کو چلا ہے سفر کا ارادہ متحقق ہو گیا اور اب کانپور وطن اقامت نہ رہا اور کانپور کو لوٹنا اسلئے اس میں قانع نہیں ہوا کہ مفادہ محل قامت نہیں اور سفر مبطل لوطن الاقامت سے مراد انشاء السفر ہے نہ وجود السفر کما صرح بنی الدائم المختار فقط واسد اعلم

سوال۔ بن اپنی حالت پہلے عرض کر چکا ہوں کہ قیام فتح پور کی بنا پر امید نہیں نہ میرا کوئی مکان نہ وہاں میرا کوئی اسباب دار مسکونہ کا ایک ٹمن نانی صاحبہ کا ہے جو بطور وصیت مجھ کو مل سکتا ہے وہ بالکل ناکافی ہے اور چونکہ وہاں کوئی عزیز و قریب نہیں سب غیری غیر ہیں اسلئے مکان خرید کرنا اور بنوانا ایسا ہی ہے جیسے کہیں پردیس میں بنوانا اسلئے کیا عجب ہے کہ اسی پر رائے قرار پائے کہ قنوج میں مکان تعمیر کیا جائے تو ابھی تک وہاں قیام کی بھی کوئی مستقل رائے قائم نہیں ہوئی اب دریافت طلب یہ کہ فتح پور میرا وطن رہا یا نہیں اور میں وہاں جا کر قصر کیا کروں یا تمام صرف اتنا تعلق میرا باقی ہے کہ نانی صاحبہ وہاں رہتی ہیں وہیں نیز نانی صاحبہ کے وہاں نہ ہونے کی صورت میں اگر کیسوج سے جانا ہو تو کیا حکم ہے ایسی حالت میں قنوج کا کیا حکم ہے قصر کیا کروں یا تمام نکاح کرنے سے فقہاء اتمام کا حکم دیتے ہیں بشرطیکہ وہیں قیام کا ارادہ ہو جائے کہ اگر دو تین جگہ نکاح کر لے اور عورت کو وہاں سے لائے گا ارادہ نہ تو تینوں جگہ اتمام کا حکم ہے اور میری حالت یہ ہے جو مذکور ہوئی لہذا تردد ہی نہ کرتا ہے کہ مجھے قصر ہے یا اتمام ؟

الجواب - فتنہ ریقیناً ایک زمانہ تک آپکا وطن اصلی رہ چکا ہے اب جب تک دوسرے مقام کو وطن اصلی بنانیکا عزیمت نہ کیا جاوے گا بدستور وطن اصلی رہیگا اور چونکہ ابھی اسپر آپکی رائے قرار نہیں پائی لہذا فتنہ ریقین میں اتمام واجب ہے۔ فی الدر المختار۔ الوطن الاصلی بطل بطل بطل وغیرہ الاصل بان الشئ بطل بطل وغیرہ لا بعدا و نہ اکا اور اب تک مجھ کو اس مسئلہ میں شرح صدر نہیں ہوا کہ صرف تروج سے وہ مقام اسکے لئے وطن اصلی ہو جاتا ہے میں سمجھتا ہوں کہ تروج سے جبکہ اہل کو وہاں سے بچانیکا ارادہ نہ ہو غالباً اس شخص کا بھی ارادہ اُسکو وطن اصلی بنانیکا اور خود ہمیشہ کیلئے بود و باش کرنیکا ہو جاتا ہے اس بنا پر اُسکو وطن بنانے کا سبب قرار دیدیا ہے ورنہ مدار خود اس کی نیت اتحاد وطن اصلی پر ہے اگر میرا یہ سمجھنا صحیح ہے تب تروج ہنوز آپکا وطن اصلی نہیں بنا اور اگر مطلق تامل سے وطن اصلی ہو جاتا ہے تو وطن اصلی میں تعبد ممکن ہے جیسا فقہاء نے تصریح کی ہے اسکے وطن اصلی ہونے سے فتنہ ریق کا وطن اصلی ہونا لازم نہیں آتا قاضی خان کی ایک جزئی میری مؤید ہے المسافر اذا جاز عن مکان معصی الی قولہ ان کان ذلک وطناً اصلیا بان کان مولدہ و سکن فیہ اولد یکن مولدہ ولکنہ تامل بہ وجعلہ دادا لہذا اس میں تامل کے بعد جملہ دارا بڑھایا ہے جیسا کان مولدہ کے بعد و سکن فیہ بڑھایا ہے پس بطرح صرف کان مولدہ بدون سکن فیہ کے وطن اصلی نہیں بنتا اسی طرح تامل بہ سے بدون جملہ دادا کے وطن اصلی نہ ہوگا فافہم۔ ۱۸۔ ربیع الاول ۱۳۳۷ھ۔

سوال - بندہ کے یہاں ملک کی تجارت ہوتی ہے اور تین جگہ کارخانے ہیں ایک آرٹھی بہت مستبر لگیا ہے۔ اُس نے روپیہ بچنے کی سبیل پر رکھی ہے کہ جب مال فروخت ہو جاوے تو نوٹ بچھڑتا ہے ایک بار میرے ذمہ اُسکے روپیہ پاپیے تھے بوجہ دیر میں بچھڑے روپیہ کے اُس نے سود لگایا تو بندہ نے اُسکو سود نہیں دیا اور یہ لکھا کہ ہمارے مذہب میں سود لینا اور دینا دونوں ناجائز ہیں اسلئے ہم معاملہ سود کا ہرگز نہیں کر سکتے اُس نے لکھا کہ ہم سود نہیں لینگے اور یہ بھی معاملے ہو گیا کہ سود کا لین دین کبھی ہو گا البتہ جب نوٹ بچھڑتا ہے تو کمی کے ساتھ بچھڑتا ہے مثلاً فی سیکرہ دو آنہ یا تین آنہ کا تھا ہے اُن کے یہاں کٹ کی شرح مختلف اوقات میں مختلف طور سے معین ہوتی ہے اور کچھ حصہ ہمارے روپیہ میں سے گو سالہ کے نام کا بھی کاٹا ہے

فروضت نوٹ بکی دو وضع چرے از غم تمام کو سال

اور یہ ہماری ہی تخصیص نہیں بلکہ اُنکے یہاں کا قاعدہ ہر ایک سے یہی ہے سو بندہ یہ دریافت کرتا ہے کہ یہ امر دونوں جائز نہیں معلوم ہوتے اسکے بارہ میں کیا کیا جاوے اگر اُس سے یہ کہیں کہ یہ معاملہ ہم نہیں کریں گے تو وہ ہرگز نہ مانے گا کیونکہ نوٹ میں کمی اُنکے یہاں سود میں شمار نہیں اور گوسالہ کی نسبت بھی نہیں مان سکتا کیونکہ صرف ہمارے لئے قانون جدید نہیں مبین کر گیا تو آپ کیا حیلہ کیا جاوے جس سے معاملہ شریعت کے موافق رہے اور یہ بھی تحریر فرمائیے کہ اگر وہ یہ معاملہ رکھے تو مجھ پر مواخذہ اخروی رہے گا یا نہیں اور نوٹ میں کمی زیادتی صرف مسلمانوں کے درمیان ناجائز ہے یا جب ایک جانب مسلم ہو اور دوسری جانب کافر تو بھی جائز ہے یا نہیں جملہ امور کو مفصلاً تحریر فرما دیجئے۔

الجواب۔ نوٹ کی حقیقت حوالہ ہے اور حوالہ میں کمی بیشی جب معروف یا مشروط ہو رہو ہے البتہ اگر بلا شرط و عرف ہو تو بعض صورتوں میں تاویل صلح کی ہو سکتی ہے مگر آپ ممکن نہیں میری سمجھ میں تو اس کی تدبیر بجز اسکے کہ نقد روپیہ اُس سے لیا جاوے اور کچھ نہیں آتی یا اسپر یہ بات ثابت کر دیا وے کہ ہمارے مذہب میں یہ سود ہے یا اُس کی کچھ اڑھت بڑھا کر حق ٹھیرا دیا جاوے اور یہ کہہ دیا جاوے کہ نوٹ برابر سہا ہر دیا جاوے گا اور تمھاری کمی اس اضافہ سے پوری کر دی جائیگی اور یہ تدبیر غالباً سہل ہے رہا گوسالہ کا قصہ سو اگر وہ آڑھتی آپکا مشتری ہوتا تو آپ اُس سے مانع ہوتے تب تو تبادل حط ثمن کے یہ جائز ہو سکتا تھا گویا اپنا روپیہ وہاں دیتا ہے اور آپ کو ثمن کم دیتا ہے لیکن آڑھتی وکیل ہوتا ہے وہاں یہ تاویل ممکن نہیں اس لئے میرے نزدیک اُسے یوں سمجھا دیا جاوے کہ حق آڑھت اور حقیقتہ گوسالہ یہ سب مجموعہ حق آڑھت میں شمار کرنا چاہئے پھر خواہ وہ بھی میں کس طرح کھے کچھ حرج نہیں فقط۔ واللہ اعلم۔

سوال۔ زید کا نکاح بوجہ ارتداد زوجہ و اجرا کفر نسخ ہو گیا قبل تجدید نکاح اندرون علت جو دہلی ہوئی وہ دہلی بالشبہ ہے یا محض زنا اور عفر دینا پڑے گا یا نہ اگر دینا پڑے گا تو کتنا اگر کمی مرتبہ اتفاق ہوا تو کیا ہر دہلی کے عوض عفر ہے۔

الجواب۔ فی العالمیہ یہ ارتداد المرأة والعیاذ باللہ و حرمت علیہ او حرمت بجماع اہل

ادابنتھا اور عطا صفة ابن الزوج ثم جامعها وقال علمت انما علی حرام کا احد علیہ اس سے معلوم ہوا کہ یہ وطنی حرام بالشہ ہے ورنہ حد واجب ہوتی۔ رہا عقر کا تو حد اور تعدد سو ظاہر آنقدر معلوم ہوتا ہے فی العالم کبیر یہ الاصل بان الوطنی منی حصل عقیب شبعة المملک مراد المی عجیب المر واحد کان الوطنی الثانی صادف مملکة ومنی حصل الوطنی عقیب شبعة الاشتباه مراداً بحب بکل وطنی مملکة کان کل وطنی صادف ملک الغیر سو ظاہر ہے کہ یہاں ملک کا مطلق شبہ نہیں ہے۔ ایضاً فی العالم کبیر یہ دو وطنی المعتقدة عن الطلقات الثلث وادعی الشبهة فی ان کانت الطلقات الثلث جملة فکل انما لم تقع فہذا الظن فی موضعہ فیلزمہ مملک واحد وان ظن ان الطلقات واقعة لکن ظن ان وطیها حلال فہذا الظن فی غیر موضعہ فیلزمہ بکل وطنی مملک ان فی الخلاصة اور ظاہر ہے کہ مرتبہ میں کوئی وجہ مجتہد فیہ حل کی نہیں لہذا یہ مشابہ مطلقاً ثلثاً مظنونہ ہو تو وقوع الثلث کی ہے لہذا مثل اُسکے عقر متعدد ہو گا اور عقر کی تفسیر میں جو اختلاف ہے مشہور و کتب فقہ میں مذکور ہے۔ ۸۰ اربع الاول سۃ ۷۰۔

سوال۔ میت کے تین وارثوں سے ایک وارث نے کہا کہ میرا حصہ بقیہ دونوں کو دید میں جو دیسکر کیا کروں گا یوں نہیں کہا کہ میں نے اپنا حصہ چھوڑا اپنا حصہ میں نہ لوں گا تو اس طرح کہنے سے بھی یہ خارج ہو جاوے گا یا یہ یہ ناجائز ہے اور یہ مشاع ہو جاوے گا۔

الجواب۔ اگر خود ان وارثوں سے کہا کہ میں نے ٹکودیا تو یہ یہ ہے اور جو اور کسی سے کہا کہ دید تو یہ توکیل بالہبہ ہے بہر حال یہ خارج نہیں جس کی حقیقت نصالح علی الاقرار ہے جو حکم بیع میں ہے اور چونکہ ہبہ مشاع کا ہے لہذا جہاں مشاع ہونا مانع صحت ہو گا وہاں جائز نہ ہو گا۔ فقط

سوال۔ آجکل اجارہ فاسدہ بہ کثرت رائج ہیں مثلاً مطابع میں تصحیح و کتابت وغیرہ کا ایک خاص دستور ہے اُس کے موافق اجرت بجاتی ہے اور کچھ لمے نہیں ہوتا بلکہ بعض اوقات اجیر کو جو بڑا واقفیت کچھ بھی معلوم نہیں ہوتا اس خیال پر کہ جو کچھ دیدے لیں گے لکھا گیا کام کیا کرتا ہے اس کے علاوہ اور اجارات رائج زمانہ ان کے متعلق دریافت طلب یہ ہے کہ اجارہ فاسدہ کا اثر صرف دنیوی ہے یعنی اجرت مثل کا لٹنا اور در صورت اجرت منشی کے منشی کا نہ ملنا یا کچھ اخروی اثر بھی ہے یعنی استحقاق عقوبت و گناہ و خبیث اجرت وغیرہ۔

عقوبت و گناہ و خبیث اجرت

عقوبت اجرت اجارہ فاسدہ و خبیث اجرت

الجواب۔ تصریحاً نظر سے نہیں گذرا مگر غالباً معصیت سے خالی نہیں۔ کذا کتاب المنہج عنہ
اور اجرت میں جثت نہیں انما مشروعتہ باصلہ وانکان غیر مشروعة بوصفہ۔ والاعلم
۱۸۔ ربيع الاول ۱۳۲۱ھ۔

سوال۔ منی آرڈر کے ذریعہ سے کسی فقیر کو زکوٰۃ بھیجنے سے زکوٰۃ ادا ہوتی ہے یا نہیں وجہ
شک یہ ہے کہ فقہاء نے تو یہ تصریح کی ہے کہ کافر کو وکیل بنانا ادا زکوٰۃ میں جائز ہے مگر
یہاں اہل ذاک خانہ صرف وکیل ہی نہیں بلکہ یہ عقد داخل قرض ہو کر یہ صورت قرار پائی
کہ کافر دیون سے یوں کہا کہ ہمارا یہ قرض زید کو دیدینا اور دل میں یوں نیت کی کہ ہم زکوٰۃ
میں دلائے ہیں لہذا مسئلہ دو وجہ سے مشکوک ہوا ایک تو یہ کہ حوالہ سے زکوٰۃ ادا ہوتی ہے
یا نہیں دوم کافر کے اس طرح دینے سے زکوٰۃ جائز ہوگی یا نہ آجکل مدارس میں اسکا بہت دستور ہے۔

الجواب۔ فی الدر المختار مسائل متفرقة من کتاب العیة علیک الدین ممن لیس علیہ الذم
باطل الا فی ثلث حوالہ او وصیة وانا سلطہ ای سلطہ المملکة غیروا لدیون علی قبضہ ای
الدین فیصح حیث من ومنہ مال و وصیت من اجناما علی ابیہ فالعقد الصحة للتسلیط۔ اس
جزئیہ ومنہ مال و وصیت الخ سے معلوم ہوا کہ صورت تسلیط میں بالفعل تملیک ہوتی ہے ورنہ
صحت کو تسلیط سے معتل نہ کیا جاتا کیونکہ قبض حسی کے وقت تو صحت ہیہ میں کوئی تردد ہی نہیں
پھر اس میں ترجیح صحت کے کوئی معنی نہیں اس سے ثابت ہوا کہ خود تسلیط تملیک ہے گو قبل قبض
اس تسلیط سے عزل جائز ہو لعدم تمام العقد کما لو قال وصیت ولم یقل الاخر قبلت بصم
رجوعہ ومع ذلك هو علیک ویصح نية الزکوۃ عند وان لم یؤ وقت قبول الموہوب لہ
پس جب تسلیط تملیک ہے اور تملیک کے وقت نیت ادا زکوٰۃ کافی ہے اور منی آرڈر
بھیجنے میں یقیناً تسلیط ہے لہذا روانگی منی آرڈر کے وقت نیت کافی ہے اب دونوں وجہ
شک کی جاتی رہیں کیونکہ یہاں حوالہ سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوئی اور نہ کافر کے دینے سے بلکہ
مزنی کی تسلیط سے کما ذکر مفصلاً فقط والاعلم۔ ۱۸۔ ربيع الاول ۱۳۲۱ھ۔

سوال۔ زکوٰۃ میں تصریح ہے کہ ادا زکوٰۃ کے وقت اگر نیت نہ کی ہو تو جب تک مال
قبضہ فقیر میں باقی ہے زکوٰۃ کی نیت کر لینا جائز ہے کسی نے زوجہ کو مہر دیا لیکن دینے وقت

اور اسے زکوٰۃ بذریعہ منی آرڈر

خوشت نیت در ادا کے ہوا

نیت نہ کی کہ کیا اسی پر قیاس کر کے قیام حال فی ید ہاتھ نیت کرنا جائز ہے اور نیت لاحقہ سے بھی مہر ادا ہو جاوے گا یا پھر دینا پڑے گا۔

الجواب۔ جب دینے کے وقت کچھ نیت نہیں کی تو ظاہر ہے کہ یہ تحلیک یہ ہوئی اور کچھ دین نہیں ہوئی اور درختار کی تصریح سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ ہونے کے بعد مہر نہیں بنتا فی باب المہر منہ ولو بعت الی امرأته شیئاً ولم یزک کجہۃ عند الدفع غیر جہۃ المہر فلو ذکرت جہۃ کقولہ شمع او حناء ثم قال انہ المہر لم یقبل نیتہ لوقوعہ ہدیۃ فلا ینقلب مہراً الخ قلت علیہ بوجہ ہدیۃ ووقوعہ ہدیۃ یکون بالذکر قضاء وبلا ذکر دیانۃ فلما لم یزک کونہ من المہر وکان کونہ مہراً متوقفاً علی ہذا النیۃ دیانۃ وقہ ہدیۃ فلا ینقلب مہراً۔ بخلاف زکوٰۃ کے کہ خود زکوٰۃ بھی تبرع ہے اور یہ بھی تبرع یہاں تبرع کا انقلاب غیر تبرع کی طرف لازم نہیں آتا اس لیے زکوٰۃ ادا ہو جاوے گی اور مہر ادا نہ ہوگا۔ فقط واسمہ تعالیٰ اعلم۔ ۱۸۔ ربيع الاول ۱۳۲۱ھ۔

سوال۔ خاکستر عقرب کا استعمال اکلاً جائز ہے یا نہیں جب وہ جل کر خاک ہو گیا تو بوجہ قلب ماہیتہ جائز ہونا چاہئے یا خیر المتخلل وغیرہ۔

الجواب۔ جائز ہے ماذکور فی السؤال فقط واسمہ اعلم۔ ۱۸۔ ربيع الاول ۱۳۲۱ھ۔

سوال۔ روپیہ اشیاء غیر منقسمہ میں سے ہے یا منقسمہ سے یعنی دو شخصوں کو سپہ کرناویست ہے یا نہ چونکہ چاندی آجکل ارزان ہے لہذا روپیہ بیچ سے تقسیم کر دینے سے وہ نفع نہیں رہ سکتا لہذا یہ بھی غیر منقسم ہوا لیکن اگر چاندی گران ہو جاوے تو کیا اس وقت حکم بدل جاوے گا۔

الجواب۔ روپیہ اشیاء غیر مقسومہ سے ہے خواہ چاندی ارزان ہو یا گران کیونکہ اس کا نفع موضوع نہ باقی نہیں رہتا وہ اطراد بقاء نفع او عدمہ در مختار میں جزئاً مذکور ہے (فروع) قبیل باب الوجع فی العیۃ وحب رجلین درہمان صحیحاً صحیح وان مضطرباً لانه مما یقسم لثقلہ فی حکم العروض فقط واسمہ اعلم۔

سوال۔ زید کا خیال ہے کہ اگر تحت الکعبین ممنوع اس وقت ہے جبکہ براہ کبر وخیلا ہو جیسا کہ عرب کا دستور تھا کہ اس پر خنجر کیا کرتے تھے اور جبکہ تکبر آنہ ہو بلکہ محض خوبصورتی اور زینت کیلئے ایسا کرے تو جائز ہے اور زینت محض امر ذوقی ہے ایک ہی ایک کو پسند ہو

حلق خاکستر عقرب

شدن روپیہ از اشیاء غیر منقسمہ

زینت ارسال از ارطفا

ہے اور دوسرا پسند کرتا ہے اختلاف ملک و اختلاف رواج کی وجہ سے بہت فرق ہو جاتا ہے
 ہے بطرح نصف سابق تک کا پانچواں اور اس سے بھی اونچا بڑا لگتا ہے اسی طرح مافوق الکعبین
 پر نسبت ماتحت الکعبین کے بتا کر زمان کی نظریں بڑا لگتا ہے صرف اس بدناما لگنے کی وجہ سے
 پانچا پھٹتے ہیں رہا کبر و تفاخر سود و چار انگل کے گھٹنے بٹھنے سے ہرگز نہیں ہو سکتا بلکہ زینت
 و پسندیدگی اس کی باعث ہے چنانچہ احادیث میں اکثر یہ قید مذکور ہے من جہرا اذاع خیلا
 وغیرہ خیلا کی قید ضرور ہے اور جو حدیثیں مطلق ہیں جیسے ما اسفل من الکعبین ففی النار
 وغیرہ وہ بھی حسب دستور عرب اسی مقید پر محمول ہیں اور مطلق کا مقید محمول نہ ہونا اس وقت
 ہے جب مطلق و مقید دونوں دو واقعہ پر آئے ہوں جیسے کفارہ قتل و کفارہ زہار اور
 اتحاد واقعہ کے وقت حسب اصول حنفیہ مطلق مقید پر محمول ہوتا ہے جیسے کفارہ قسم کا قراۃ
 ابن مسعود متابعات کے ساتھ مقید ہو جانا نیز اسکے مؤید وہ حدیث ہے کہ حضرت نے ما اسفل
 من الکعبین کی وعید بیان کی اور فرمایا من جہرا ثوبہ خیلا یعنی بنظر اللہ الیہ یوم القیامۃ تو حضرت
 ابو بکر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ یا رسول اللہ میری ازار تک پٹنی ہے اکانا انا احد تو حضرت
 نے فرمایا انک لست من تفعده خیلا واداک الخیاری کن انی المشکوة پس اگر مطلقاً جہرا ازار
 ممنوع ہوتا تو آپ اجازت دیتے تو معلوم ہوا کہ یہ وعید خیلا ہی کی صورت میں ہے اور
 بڑا اسکے جائز ہے۔ اس شبہ کا حل مطلوب ہے۔

الجواب۔ فی نور الانوار بحث عدم حمل المطلق علی المقید فی حکم واحد انقصہ فی صدقۃ غفر
 ورد نصان فی السبب ولا مزاحمة فی الاسباب فوجب الجمع بینہما یعنی ان ما قلنا انہ یحمل المطلق
 علی المقید فی الحاجة الواحدة والحکم الواحد انما هو اذا وردا فی الحکم للتضاد واما اذا وردا
 فی الاسباب او الشرط فلا مضائقہ فیہ ولا تضاد یمکن ان یکون المطلق سبباً باطلاقہ و المقید
 سبباً بتقیدہ کا اور مانحن فیہ میں حکم معصیت ہے اور مطلق جہرا اور جہرا للخیلا اسباب اسکے
 میں بیان مطلق مقید پر محمول کر نیکی کوئی وجہ نہیں پس مطلق جہرا کو بھی حرام کہیں گے اور جہرا للخیلا کو بھی
 البتہ دونوں حرمتوں میں اگر کسی قدر تفاوت مانا جاوے تو گنجائش ہے کیونکہ ایک جگہ ایک
 منہی عنہ کا ارتکاب ہے یعنی جہرا اور دوسری جگہ دو منہی عنہ کا ارتکاب ہے یعنی جہرا اور

خیلا رکا پس یہ کہنا کہ چونکہ عرب کا دستور یہی تھا کہ فخر آایسا کرتے تھے اسلئے حرمت اسی کی ہوگی بلا دلیل ہے کیونکہ خصوص مور و سے خصوص حکم لازم نہیں آتا جبکہ الفاظ میں عموم ہو دیتے ہیں علیہ کثیر من الاحکام الفقہیۃ۔ اہل فتنہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کا میرے نزدیک اُس حدیث کے معنی یہ ہیں کہ انک لست تفعلہ بالاختیار والقصد چنانچہ ان کا انشاء اسکی دلیل ہے کہ بلا قصد ایسا ہو جانا تھا اور اُسی کا حضور نے جواب دیا ہے ہا للخیلا کی قید اس بنا پر ہے کہ اکثر جو لوگ اس فعل کو با اختیار کرتے ہیں وہ براہ خیلا کرتے ہیں پس حدیث میں اطلاق سبب یعنی فعلہ بالخیلا کا مستتب یعنی فعل بالاختیار پر ہوا ہے وہو شاتم فی الکلام ای شیوع نقطہ واسد اعلم۔ ۱۸۔ ربیع الاول ۱۳۲۷ھ۔

سوال۔ ترکہ مامون صاحب میں کئی قسم کی چیزیں ہیں ایک خاص ان ہی کے استعمال کے لائق جیسے مردانہ کپڑے وغیرہ یہ تو یقیناً منقسم ہیں الورثہ ہونگے دوم خاص زنانہ چیزیں جیسے زنانہ کپڑے وغیرہ تو یہ زوجین میں جو جسکے قبضہ میں ہے غالباً اسی کی ملک قرار دی جائے اور وراثت جاری نہ ہو۔ سوم اثاث البیت جیسے لٹا پتیلی صندوق تخت چار پائی وغیرہ اسباب خانہ داری قسم ثالث کا یہ حال ہے کہ زوجین میں جو چیز جسکے پاس ہے وہی اُس کے اذیہ قابض ہے یہ بھی داخل ترکہ ہے یا نہیں کیا کہہ سکتے ہیں کہ جو کچھ اسباب و اثاث البیت حیات میں زوجین کو دیئے گئے تھے وہ دینا بطور ہبہ تھا کچھ زنانے تھا ان زوجہ اولی کے پاس بغرض نکاح اقرار تھے انکا کیا حکم ہے۔ ممانی صاحب کے دینے کی صورت میں نکاح بنا ہوا ہے یا نہیں۔

الجواب۔ فی الدر المختار۔ ب۔ اختلاف الزوجات فی متاع فی البیت فالقول لولہ منہا حیثما صلحہ مع بیئہ والقول فی الصلح لہما وان مات احدهما واختلف ورثہ مع الخی فی المشکل فالقول فیہ لخی اھ اس روایت سے معلوم ہوا کہ صورت یہ ہے قول ذی البید کا مع الیمین معتبر ہے قسم ثالث صالح لہما میں داخل ہے پس وقت اختلاف کے ہر زوجہ کے پاس جو چیز ہے اُس کا قول مع الیمین معتبر ہوگا اگر وہ دعویٰ کریں کہ ہکو ہبہ کر دیا تھا تو مع الیمین اس میں اعتبار یہ باوینکا اگر میں سے انکار کیا تو ترکہ میں داخل ہوگا۔ جو زنانے تعان بغرض نکاح میں خیر

کرنے کے لئے جو ادنیٰ کے پاس ہیں وہ متوحیٰ کی ملک ہیں ان کو نکاح کے لئے خریدنا دلیل ہے کہ کسی کو یہ نہیں کئے لہذا وہ بھی داخل ترکہ ہیں سب ورثہ پر منقسم ہونگے فقط۔ والہ اعلم۔ ۱۸۔ ربيع الاول ۱۳۲۱ھ۔

سوال۔ چاندی کا پلنگ جو اکثر چیز میں دیا جاتا ہے جسکے پاپتلی چاندی سے منڈے ہوئے ہوتے ہیں اس کا استعمال جائز ہے یا نہیں بوقت استعمال بدن سے تو چاندی الگ رہتی ہے البتہ پایہ پر اگر کوئی بیٹھے تو جائز نہوتا چاہئے۔

الجواب۔ مفضل و مرغوب یا مضتب کو جو امام صاحب نے بشرط اتفاق موضع ذہب وقتہ جائز فرمایا ہے مراد اس سے وہ ہے جس میں فضہ یا ذہب متفرق مواضع میں لگا ہو دلیل اس کی شرط مذکور ہے ورنہ اگر ذہب و فضہ بالکل محیط ہو تو اس میں کوئی جز ایسا نہ ہوگا جس کے استعمال کے وقت اتفاق فضہ و ذہب ممکن ہو چنانچہ ظاہر ہے لہذا چاندی کے پائے جو متعارف ہیں کسی طرح جائز نہیں فقط۔ والہ اعلم۔ ۱۸۔ ربيع الاول ۱۳۲۱ھ۔

سوال۔ آج کل فرین کٹری رکھنے کا علی العموم دستور ہے حالانکہ فقہار نے آج اور خشب دونوں کو ممنوع لکھا ہے البتہ بالنس کی اجازت دی ہے اور علت ممانعت استحکام بیان کی ہے تو کیلئے عمل مروج ناجائز ہے اس کی ممانعت کرنی چاہئے۔ نیز اس علت پر پھر رکھنا بھی درست نہ ہونا چاہیے جو کہ کانپور میں واج پاتا جاتا ہے نیز بالنس میں بھی مثل خشب ہی کے استحکام ہے اس کو اس حکم سے کیوں مستثنیٰ کیا۔

الجواب۔ فی الدائم اور الخشب لحوال المیت اما فقه فلا یکرہ۔ ابن حنبل اس سے معلوم ہوا کہ خشب کا اوپر رکھنا جائز ہے جیسا آج کل اوپر ہی رکھنے کا دستور ہے البتہ میت کے پہلو میں جس جگہ لمحد پر کچی اینٹ لگائی جاتی ہے وہاں خشب نہ چاہئے ظاہر ار دایت تو یہی ہے اور خشب اور حجر ایک حکم میں ہیں لہذا اس کا بھی یہی حکم ہوگا تاہم فرق نصب اور خشب میں کہ حوال تیت خشب مکروہ ہے نہ نصب ظاہر ہے کہ خشب استحکام بنا رکھنے کے لئے ہے نصب گو بنا رہا ہو کام بٹا ہے مگر اس سے استحکام نہیں ہوتا جیسا ظاہر ہے اور بعض لوگوں نے کراہت کو صرف آجر کے ساتھ خاص کیا ہے کما قال العینی فی حاشیۃ الہدایہ علی قولہ ثم

مانعت یا بہا ہے تقری

حکم چوب و سنگ در حجر

بالاجرا اثرنا رفتکونہ اولاً ما نضہ اشارۃ الی انہ فرقی بعضہم فی الاجر والغشبی فی التعلیل
فلکہ الاجر دون الغشبی اھ اس قول سے معلوم ہوتا ہے کہ غشبی محل مثبت بھی جائز
ہے اور حجر کا حکم غشبی میں ہونا اور پر معام ہوتا ہے اور اس تعلیل کا بھی مقتضی یہی ہے فقط۔
واسد اعلم ۱۸۔ ربيع الاول ۱۳۲۷ھ۔

سوال۔ جس وقت نہانا فرض ہوا اس وقت عورت کے بال کھلے ہوئے تھے پھر گونہ
لیے اس صورت میں تو نہانے وقت صرف جڑوں کا ترکرنا کافی نہ ہوگا اور چوٹی کھل کر
نہانا واجب ہوگا نیز حیض سے نہانے وقت اصول شعر کا ترکر لینا اور بالوں کا نہ بھگونا بھی غالباً
کافی ہے غسل جنابت میں اور اس میں غالباً کوئی فرق نہیں۔

الجواب۔ فی الہدایہ ویس علی الموعظۃ ان تنقص ضداً وھانی الغسل اذا بلغ الملاءم
الشعر اس سے دو امر معلوم ہوئے ایک یہ کہ غسل کے وقت اگر بال مضفور ہوں تو کھوننا
واجب نہیں خواہ حدث کے وقت مضفور ہوں یا نہ ہوں دوسرے مطلق غسل کا حکم
ہے خواہ وہ غسل جنابت ہو یا غسل حیض ہو فقط۔ واسد اعلم۔

سوال۔ کسی نے دوسرے سے کہا مسجد میں گھلنے کیون رکھنے گئے تھے کیا اس میں
دہان شیعہ تھے اُسے کہا ہاں کیا کفر ہے اور تجدید نکاح کی ضرورت ہے۔

الجواب۔ غالباً مقصود قائل کا نکلن و تخرک کا عقیدہ نہیں نہ انکار ہے نصوص علی العرش
وغیرہ کا اسلئے کفر نہیں دعویٰ نکلن کو فقہاء نے بناء علی انکار النص کفر کہہ دیا ہے واذلیس
فلیس فقط۔ واسد تعالیٰ اعلم۔

سوال۔ صرف اظہار ارادہ سے نذر منعقد ہو جاتی ہے یا نہیں مثلاً کسی نے کہا ہمارا ارادہ
ہے کہ بکرا باذبح کر دین اور صدقہ کر دین شاید اس سے ہمارا لڑکا اچھا ہو جاوے یا یوں کہا کہ ہم
ہر مہینے دوپہر مسکین کھلاؤ یا کرینگے تو اس سے نذر ہوگی یا نہیں اور دو میں نذر کا صیغہ کیا ہے۔

الجواب۔ فی الدر المختار والایمان صبیحة علی العرف فما تقرر ان الحلفا فیہ فیمین وما لا
فلا اور نذر حکم یمن میں ہے چنانچہ علی ما لفظ صیغہ ایمان سے درختا میں لکھا ہے اس بنا پر
دو میں عرفاً نذر کے سمجھے جانے میں ان سے نذر منعقد ہوگی اور جو صیغے عرفاً اس میں مستعمل

کفار ان برادران سوئے مرد غسل

کفر کی تحقیق

نہیں ہیں ان سے نذر نہوگی میں بے صیغہ اول نہ ہمارا ارادہ ہے الخ نذر نہیں ہے اور
دوسرا صیغہ کہ ہم ہر چہ الخ نذر ہے والہ اعلم - ۱۸ - بجمع الاول ملکہ

سوال - عقیقہ کی کھال سے بھی مثل قربانی کے حقیقہ کرنا والا خود منتفع ہو سکتا ہے کہ کوئی
چیز بنا کر اپنے کام میں لاوے یا نہیں اور بعد فروخت کر نیکی قیمت کا صدقہ کر دینا واجب کیا ہے
الجواب - چونکہ شرائط واجبہ فی الاضحیہ عقیقہ میں محض مستحب ہیں اسلئے تصدق باقیمت ہی
مستحب ہوگا اور ارتفاع بالمجلد کے جواز میں کوئی شبہ نہیں فقط - والہ اعلم -

سوال - چوڑی دار پانچامہ جو شایقین اور باشون میں مروج ہے جبکہ بتام لگا کر ٹخنے سے
اوپر رکھا جاوے جائز ہوتا چاہیے عدم جواز کی کیا دلیل ہے اسراف تو کہہ نہیں سکتے کیونکہ بجز
زینت اگر کچھ کپڑا لگا لگیا دے تو اسراف میں داخل نہیں ورنہ لکھنؤ ازمانہ پانچامہ بھی ناجائز
ہونا چاہیے حالانکہ اس میں اگر قباحت ہے تو صرف اتنی کہ تشر پورے طور پر نہیں ہوتا چلنے
میں ران اور ساق کھل جاتی ہے کپڑا زیادہ لگتا وجہ ممانعت نہیں ہے ورنہ کابلین کا پانچا
بھی ممنوع ہونا چاہیے اور مردوں کا لٹکا کرنا چکن بھی ممنوع ہو کہ اس سے کم لٹکا چوڑا
بن سکتا ہے

الجواب - چونکہ اس میں تشبہ بالفساق ہے اس لئے مکروہ ہے جیسا ایک حدیث میں
ہے کہ ایک بزرگ نے ایک امیر پر خطبہ میں انکار کیا تھا بلیس ثیاب الفساق حالانکہ وہ صرف
باریک کپڑا پہنے تھا جو فی نفسہ مباح ہے مگر اس وقت ثیاب رقیقہ شعافساق کا تھا لہذا
فقط - والہ اعلم -

سوال - ایک شخص نے اپنی جائداد موروثی سکنی ذریعہ کو مختلف اوقات میں اپنی بہن
حقیقی کے جس کی عمر اب زائد از بیست سال اور خاوند اور اطفال والی ہے موجودگی اور علم
کی حالت میں بذریعہ بیع جائز اپنے عزیز رشتہ دار اور ہمسایوں کی طرف منتقل کر دی اور عرصہ
دائد از گیارہ سال میں ہر ایک مشتری کے مکانہ تصرف میں زمین مبیعہ اس صورت سے
آگئی کہ زمین مسکونہ پر مکانات بنائے اور زمین مرزوعہ پر درخت لگ گئے اور کاشت کی
آمدنی وصول کرتے رہے بالفعل باطلع جائداد کو نے اپنی بہن حقیقی کے ساتھ بوجہ بنیاتی

انتفاع بزرگ عقیقہ
کراہت پانچامہ بتام دار

ملکات اقرب وقت

اور طمع فاسد کے سازش کر کے دعوے وراثت شرعیہ کا کرایا اور تادی قانونی سے محفل
 رہنے کی وجہ سے اپنی بہن مدعیہ کی عمر بہت سالہ اور اپنی والدہ کے انتقال کو اندر مبعیہ
 بارہ سال کے بیان کیا حالانکہ مدعیہ کی عمر زائد از تیس سال اور اس کی والدہ کے انتقال
 کو سترہ سال سے زیادہ عرصہ گزر چکا ہے مدعیہ کا باوجود پورے طور پر علم بیع ہونے اور
 تصرف خریداروں کے ایک عرصہ دراز تک چپ رہنا بجائے اقرار و اعتراف و تسلیم بیع کے
 ہے یا نہیں چند روایات بغرض استفادہ لکھی جاتی ہیں۔ بیع عقار و امواتہ اولدہ او بعض
 اقاربہ حاضر یعلم البیع و وقوع التعاقب بینہما و تصرف المشتري فی ذلک زمانہ ادعی من کان
 حاضر عند البیع ان العقار لہ و لہ یکن البائع لا تسمع دعوی المدعی لان حضورہ عند البیع و
 تولد المنازعة اقرار منہ انہ ملک للبائع و قبل سکوت فی ہذا الحالۃ کالافضاح بالاقرار و کالۃ
 قطعاً للاطلاع الفاسد کلاہل العصر فی اکثر ارباب الناس و فی الجامع الصغیر سکوت المالك
 فی ما اذا باع رجل ملکہ و هو حاضر لا یكون رضاً بیع و ہذا فی غیرہ اقارب (فرمانہ المفتین)
 باع شيئاً و زوجته او بعض اقاربہ حاضر ساکت نہ ادعا کہ لا یسمع و اختار القاضی فی فتاواہ
 انہ یسمع فی الزوجه لا فی غیرہا و اختار ائمة خوادم ما ذکرناہ بخلاف الاجنبی فان سکوتہ
 وقت البیع و التسليم لا یثبوت رضی من البزازیہ فی کلمہ البکر السکوت کالافضاح
 فی ثلثین مسئلہ مذکورہ فی العمدیہ و جامع الفصولین و غیرہما الاول سکوت البکر عند
 تولدہا الثانیۃ الثانیۃ الی ان قال الثانیۃ والعشرون سکوت القریب عند بیع عقار بمحضہ
 و کذا سکوت احد الزوجین الثالثۃ والعشرون سکوت من دای غیرہ یتصرف زمانہ
 ثم ادعی انہ ملک الرابعۃ والعشرون سکوت المالك اذا رای غیرہ یبیع متاعہ الخ لذلک فی الفتاوی
 الظہیریۃ من الفوائد الزینیۃ لابن نجیم۔

الجواب۔ فی الشامیہ عن الزا شہ (۲۴) سکوتہ عند بیع زوجته او غیرہا اقارباً نہیں
 لا علی ما اتفق بہ مشائخ سمرقند بخلاف المشائخ بخارا فلینظر المعنی ای لاختلاف التصحیح
 سید کریم الشارح لکن المتون علی الاول فقدہ شی علیہ فی اکثر والمثلثی نعم لکن کتاب مسام
 شتی واحترز بالبیع عن نحو وجارۃ وادھن (۲۵) راہ بیع عرضاً او داراً تصرف فیہ امتنع

طرح پیشا ہے در چہا بنین ہوتا بلکہ جیسا مردن کا جوتا ویسا ہی وہ بھی اقل تو مجھے ناجائز ہی ہونے کا خیال ہوا کیونکہ عورتوں کو لباس وغیرہ میں مردوں کی مشابہت پیدا کرنے کی حدیث شریفہ میں وعید آئی ہے لیکن جب سے یہ معلوم ہوا ہے کہ جناب مولانا مرحوم مغفور کے یہاں سب یا اکثر عورتیں اور لڑکیاں بھی مردانہ جوتہ پہنتی ہیں اور مولانا مرحوم نے کبھی منع نہیں فرمایا اس وقت سے یہ رائے سُست ہو گئی لیکن ابھی تک کچھ اطمینان نہیں ہوا میں نے جو ایک آدمہ کو منع کیا تو یہ کہا گیا کہ اس میں پیر کو آرام زیادہ ملتا ہے اور چلنے میں نکل نہیں جاتا ۱۰۔ اس میں چلتے وقت خاک اور چھنٹیں بھی نہیں اڑتیں اسلئے ایسا پہنا جاتا ہے اور زیر پالی میں اثری کو تکلیف ہوتی ہے۔

الجواب۔ اسلئے رواج میں ایسا عموم نہیں ہوا کہ دیکھنے والوں کو منکر اور موجب تشبیہ معلوم ہوتا ہو اسلئے تشبیہ میں ضرورت ہے کسی بزرگ کا منع نہ کرنا محبت شرعیہ نہیں رہا تکلیف ہونا ہوا اسکی اصلاح و ترمیم ممکن ہے کہ بنانے والا اس کی رعایت کرے رہا چھٹ و غیرہ کا پڑنا اسکی احتیاط بھی دشوار نہیں۔ فقط

سوال۔ نہی عن صفتہ فی صفتہ کے ظاہری معنی کے لحاظ سے بعض امور ناجائز معلوم ہوتے حالانکہ بکثرت خاص و عام میں شایع ہوتے۔

مثلاً گھڑی کی مرمت کہ ٹوٹے ہوئے پرزہ کو نکال کر صحیح پرزہ لگا دیا تو اس پرزہ کی تو بیع ہے اور لگانے کا اجارہ۔

(۲۰) چار پانی بنوانا اور بان اپنے پاس سے نہ دینا اس میں بان کی بیع ہے اور بننے کا اجارہ۔

(۳) سقا سے پانی لینا کہ جب اس نے کنوے سے پانی نکال کر اپنے ظرف میں لیا تو

اسکی ملک ہو گیا سو پانی کی بیع ہوئی اور وہاں سے لانا بیکارہ۔ نیز بیع مالیں عمدہ بھی ہے۔

(۴) کوئی زیور یا انگوٹھی جڑنے کو دینا کہ مینوں کی بیع ہے اور لگانے کا اجارہ وغیرہ

من معاملات لرا بجز۔

الجواب۔ تعامل کی وجہ سے کہ بلا کثیر شرع ہے جواب نوع کا اجماع ہے یہ سب معاملات جائز ہیں پس یہ عام مخصوص بعض ہے جیسا فقہاء نے صناعی و خیالی میں اسکی اجازت

بیع بعض صور صفتہ فی صفتہ

دی ہے کہ صبیغ اور خبط صلیح کا ہونا ہے اور اُس میں امارہ بھی ہوتا ہے وھذا اظہار
جدل۔ فقط والسدا علم۔

سوال۔ ولد الزنا کو اپنی مان کی طرف سے تو غالباً ضرور میراث ملیگی البتہ باپ کی طرف سے
بوجہ غیر ثابت النسب ہونے کے میراث نہ ملیگی اور غیر ثابت النسب ہونے کا غالباً یہی مطلب
ہے کہ باپ سے نسب ثابت نہیں مان سے تو ثابت ماننا پڑیگا جو رائے عالی ہو ارشاد فرمادین
الجواب۔ مان سے ثابت النسب بھی ہے اور میراث بھی پاویگا فی الدر المختار ولد الزنا
یورث مودتہ۔ لت فمن الام اولی۔ والسدا علم۔ ۱۸۔ ربيع الاول ۱۳۳۵ھ۔

بعد احمد واصلوۃ احقر الوریٰ ہاشم علی عفی عنہ عرض کرتا ہے کہ علم نبوی صلی اللہ علیہ
وسلم کے باب میں جو آیات و احادیث وارد ہیں وہ قسماً کی ہیں ایک وہ جو یقیناً ایجاب
جزئی کو مفید ہیں۔ دوسری وہ جو یقیناً سلب جزئی کو مفید ہیں اور ان دونوں قسموں میں
کسی کو کوئی کلام نہیں اور یہ امر کہ وہ بالمعنی الا عام علم غیب کہا جاوے گا یا بالمعنی الخاص
علم غیب نہ کہا جاوے گا محض تفاوت اصطلاح ہے قابل التفات نہیں اور ابہام
سے احتراز واجب ہونا یہ مسئلہ فقہیہ ہے جو اس بحث سے خارج ہے اگرچہ غیبیہ حکم وجوب
صحیح ہے۔ تیسری قسم وہ جو محتمل ایجاب کلی یا ایجاب جزئی دونوں کو ہے اور اسی قسم میں کلام
ہے جو لوگ جناب رسول احمد صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے جمیع مغیبات غیر متناہیہ کے علم کا
اثبات کرتے ہیں وہ اس قسم ثالث کو ایجاب کلی پر محمول کرتے ہیں اور اسی ایجاب کلی کو اپنا
متمسک ٹھہراتے ہیں اور جو لوگ باوجود تسلیم آپ کے اعلم الخلق ہونے کے اس علم محیط کی
نفی کرتے ہیں وہ ایجاب جزئی پر محمول کرتے ہیں اور یہی شخص ہے نزاع کا اب توفیق تعالیٰ
یہ احقر سائلانکہتا ہے کہ جب ایجاب کلی بوجہ احد التعمین ہونے کے فسخی الدلالة نہیں
ہے تو مقام اثبات قائم میں جو دلیل قطعی بالشبوت قطعی الدلائل پر موقوف ہے اس کے
کب استلال صحیح ہوگا بخلاف ارادہ ایجاب جزئی کے کہ وہ اپنا تو عین ہی ہے اور ایجاب
کلی کیلئے لازم ہے تو وہ ہر حالت میں منقض ہوا اور ثانیاً عیاناً کہتا ہے کہ ایجاب کلی پر
حل کرنا باطل ہے دلیل اس کی ہے کہ ایجاب کلی میں بجز عقلی تین خیال ہیں یا اس ایجاب

کے زمانہ نسبت کو سلب جزئی کے زمانہ نسبت سے معیت ہوگی یا تقدم ہوگا یا تاخر ہوگا اور
 یمینون باطل ہیں کیونکہ اگر معیت مانی جاوے تو اجتماع نقیضین لازم آتا ہے اسلئے کہ موجبہ کلیہ و
 سالبہ جزئیہ باہم متناقض ہوتے ہیں اور اگر تقدم مانا جاوے تو لازم آتا ہے کہ اول حضور صلی اللہ
 علیہ وسلم کو سب علوم عطا فرما دئے گئے ہوں پھر بعد میں بعض علوم نعوذ باللہ سلب کر دیئے
 گئے ہوں سوا اول تو یہ امر عقلاً شیع ہے ثانیاً مقتضائے دہ ذہنی عمل کے مخالف ہے
 ثالثاً خود عقیدہ ضم کے بھی خلاف ہے اور اگر تاخر مانا جاوے جیسا رفع اجتماع نقیضین کیلئے
 ضم کا عذر ہے تو یہ روایات صحیح کے مصادم ہے جن سے بعض مواد تحقق سلب جزئی کا تاخر
 زمانہ نسبت قضایا محتملہ ایجاب کلی سے یقیناً معلوم ہوتا ہے جیسا متبع روایات سے ماہر بظاہر
 و باہر ہے بالخصوص بعض روایات مفیدہ سلب جزئی کہ اس میں احتمال عقلی بھی نہیں ہو سکتا کہ
 زمانہ حکم ایجاب کلی کو اس سے تاخر ہو مثلاً یہ حدیث صحاح کی کہ قیامت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم
 بعض لوگوں کو حوض کوثر کی طرف بلاوینگے ملائکہ عرض کریں گے انلک لاندی ما احد ثوابک
 اس میں جملہ کلام دی النحر مفید ہو رہا ہے سلب جزئی کو اور چونکہ واقعہ قیامت کا ہے اس میں
 احتمال عقلی بھی نہیں کہ زمانہ و در روایات محتملہ ایجاب کلی کو اس سلب جزئی سے تاخر ہو جیسا
 ظاہر ہے پس جب ایجاب کلی کے یمینون احتمال معیت و تقدم و تاخر کے باطل ہوئے تو ایجاب
 کلی باطل ہوا اور دوسرا محتمل یعنی ایجاب جزئی متعین اور حق ٹھہرا اور یہی مذہب ثقات کا اور اس
 مذہب پر تمام نصوص باہم متطابق و متوافق و متطافرو متطاہر رہیں گے کیونکہ ایجاب جزئی و سلب
 جزئی باہم متناقض نہیں ہوتے اور اس پر کوئی اور محذور بھی لازم نہیں آتا اسلئے مذہب ثقات کا
 ثابت اور مذہب مثبتین کا منفی ہو گیا اور یہی مطلوب تھا والحمد للہ تعالیٰ علی ذلک فقد جاء
 الحق و زہق الباطل ان الباطل کان زہوقاً کتب بالذہن یوم الفطرۃ لعلی بلدہ برکۃ۔

سوال - مزید کہتا ہے کہ میں حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بدعتیہ ہوں اور کسی
 طرح جی نہیں چاہتا کہ انکے نام کے ساتھ رضی اللہ عنہ کہوں مگر اتنا کہہا ہے اور کہتا ہوں اور
 کہوں گا مزید یہ بھی کہتا ہے کہ حضرت امیر معاویہ تھے تو صحابی مکرول میں سلطنت کی محبت رکھتے
 تھے اور چاہتے تھے کہ کسی طرح سلطنت یا خلافت میرے ہی خاندان میں رہے اسی بنا پر انھوں نے

نے اپنے بیٹے زید سے کہا یا تھا کہ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کو مار ڈالنا پھر زید اس خیر
جملہ کے خلاف ایک یہ روایت بیان کرتا ہے کہ انھوں نے یعنی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ
حضرت امام حسینؑ کے مار ڈالنے کو زید سے نہیں کہا تھا۔ غرض زید مختلف روایتیں بیان
کرتا ہے اور غالباً اول روایت کو صحیح جانتا ہے زید اپنے خیالات کی تائید میں یہ بھی پیش کرتا
ہے کہ شمس التواریخ کے مصنف نے بھی اپنی تصنیف میں جہاں حضرت امیر معاویہ پر طعن کئے
ہیں زید یہ بھی کہتا ہے کہ حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ بچے مسلمان نہ تھے البتہ مرنے وقت
بچے مسلمان ہو گئے تھے اب دریافت طلب یہ ہے کہ زید جو اپنے کو سنی اور حنفی کہتا ہے تو
ان عقائد اور خیالات کے رکھنے سے اسکی سنیت اور ضغیت میں کچھ نقصان آتا ہے یا
نہیں اور ایسے شخص کے پیچھے ناز و غیرہ پڑھنے میں اور اس کی محفلوں اور جلسوں میں
سے کچھ فزائی تو نہیں آتی اور یہ ارشاد فرمائیے کہ اہل سنت و جماعت کو حضرت امیر معاویہ اور حضرت
ابوسفیان رضی اللہ عنہما سے کیا عقیدہ رکھنا چاہئے اور شمس التواریخ اور اس کے مصنف جو اکبر آبادی
ہیں اور غالباً ابھی زندہ ہونگے اسلام میں کیا رتبہ رکھتے ہیں آیا انکی تصانیف قابل اعتبار ہیں یا نہیں
الجواب۔ حدیث میں ہے لا تبوا اصحابی فلو ان احدکم اتفق مثل احد فہما
ما یبلغ مد احدکم ولا یضیفہ متفق علیہ اور حدیث میں ہے انکم موا اصحابی فانکم خیارکم
رواہ النسائی اور حدیث میں ہے لا تقس النادر مسلما دانی اور ائی من رانی رواہ الترمذی
اور حدیث میں ہے من اجہم فنجی اجہم ومن الغضم فیغض الغضم رواہ الترمذی
اور حضرت ابوسفیان رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ صحابی یقیناً ہیں
اسلئے احادیث مذکورہ انکو شامل ہونگی پس ان کا اکرام و محبت واجب ہوگی اور ان کو برا کہنا
اور ان سے بغض و نفرت رکھنا یقیناً حرام ہوگا اور ان سے جو کچھ منقول ہے بعد تسلیم تحت نقل
ان اعمال پر انکے حسنات بلکہ خود ایک وصف صحابیت غالب ہے جیسا ارشاد نبوی فلو ان
ماحدکم الخ اس پر دال ہے اور اسی بنا پر لا تقس النادر الخ فرمایا ہے پس جو دوسرے و خطرہ بلا اختیار
دل میں پیدا ہو وہ عفو ہے اور جو عقیدہ اور تعلق اختیار سے ہو اس کی اصلاح واجب ہے
اور جو شخص با اختیار بدگمانی یا بد زبانی یا بغض و نفرت رکھیگا لا محالہ وہ احادیث نبویہ کا مخالف اور

خارج از اہل سنت و جماعت ہے جیسا کہ کتاب اہل سنت سے ظاہر ہے اس لیے اس کی امامت بھی مکروہ ہے اور اختلاط بلا ضرورت ممنوع عنی شرح العقائد النسفیہ وما وقع بینہم من المناکح والمخاریات فہم محاصل و تاویلات فسبہم والطن فیہم ان کان معایم خلاف الا دلة القطعیة فکفر کتذاف عائشۃ رضی اللہ عنہا کا قہر عہد و فسق اہل شمس التواریخ نظر سے نہیں گزری نہ مصنف کا حال معلوم و اسد اعلم۔

سوال۔ زیر کتا ہے کہ مسجد میں چار زانو بیٹھنا سخت ہے ادبی ہے اور سخت ہے ادبی ہوئی وجہ سے ناجائز ہے حتی الامکان دو زانو بیٹھے اور مجبوری سے چار زانو بیٹھنے کی اجازت ہو سکتی ہے اور جو شخص چار زانو بیٹھتا ہے خواہ خالی بیٹھے یا کچھ قرآن مجید یا وظیفہ پڑھنے کیلئے بیٹھے تو زید اس سے ناراض ہوتا ہے اور اس کو طاعت کرتا ہے علیٰ ہذا القیاس اس طرح بیٹھنے کو سخت گستاخی سمجھتا ہے کہ آدمی مسجد میں بعد نماز اپنے اپنے پائوں کو کھڑا کر لے اور بائیں پائوں کو جو قعدہ میں بچھا تھا بچھا رکھے علیٰ ہذا القیاس اس طرح بیٹھنے کو بھی ناجائز بتاتا ہے کہ آدمی اپنے سرین اور دونوں قدموں پر بیٹھے اور دونوں ہنڈیوں کو دونوں ہاتھوں کے حلقے میں لے لے خلاصہ یہ ہے کہ زید دو زانو بیٹھنے کے سوا مسجد میں ہر نشست کو بے ادبی کے سبب ناجائز بتاتا ہے بلکہ مسجد کے باہر بھی قرآن مجید یا وظیفہ پڑھنے کی وقت دو زانو بیٹھنے کے سوا ہر نشست کو جناب باری جل جلالہ میں بے ادبی و گستاخی سمجھتا ہے اور کہتا ہے کہ حضرت سفیان ثوریؒ مسجد میں ایک بار اپنی سرین اور دونوں قدموں پر بیٹھے تھے کہ جناب باری جل جلالہ کی طرف سے خطاب ہوا دغیب سے آواز آئی کہ او ٹور (بیل) یہ کیا ہے ادبی و گستاخی ہے اسی دن حضرت سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے نام کے ساتھ ثوری کا لفظ اضافہ ہو گیا۔ تھرو کا خیال ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعد نماز صبح چار زانو بیٹھتے تھے اور طلوع آفتاب تک چار زانو ہی بیٹھے ہوئے ذکر الہی میں مشغول رہتے تھے جب آفتاب بلند ہوتا تو دو رکعت یا چار رکعت نماز اشراف ادا فرماتے اس حدیث سے معلوم ہوا کہ چار زانو بیٹھنا بھی مسنون ہے نہ بے ادبی و گستاخی کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے زیادہ اللہ جل شانہ کا لب اور خوف کسی کے دل میں نہیں ہو سکتا جب آپ نے پشت اختیار فرمائی تو صاف ظاہر ہے کہ اس میں

جواز نہ ہے

عین ادب ہے نہ کہ گستاخی و بے ادبی۔

علیٰ ہذا القیاس مخرن اور قدموں پر بیٹھنا بھی بعض احادیث میں آیا ہے البتہ نماز میں بلا غلغلہ اس طرح بیٹھنا ضرور خلاف ادب ہے خارج نماز بعض اوقات اس طرح بیٹھنا مسنون ہے علیٰ ہذا القیاس بعد نماز داہنا پاؤں کھڑا کر لینا بھی بعض اکابر سے ثابت ہے جو کم از کم جائز ضرور ہے اور کسی طرح قابل ملامت نہیں رہا حضرت سفیان ثوری کا قصہ بے بنیاد ہے سند صحیح سے ثابت نہیں کتب تصوف سے بھی معلوم ہوتا ہے چار زانو بیٹھنا خلاف ادب نہیں بلکہ ادب کے موافق ہے کیونکہ تسبیح و دوازدہ کے وقت اول چار زانو ہی بیٹھتے ہیں اور رگ کیماس کو دبا کر غرضین لگاتے ہیں اگر پشست اسد تعالیٰ کو مبغوض و ناپسند ہوتی تو اہل تصوف جو کہ کمال ادب باری جل جلالہ کا ہر وقت ملحوظ رکھتے ہیں کبھی اس کو اختیار نہ فرماتے پھر لطف یہ کہ اول ہی میں اختیار فرماتے ہیں یہ بھی نہیں کہ امام یسنی کی غرض سے آخر میں چار زانو بیٹھتے ہوں اسکے علاوہ قرآن اکثر چار زانو ہی بیٹھنا پسند فرماتے ہیں کیونکہ چار زانو بیٹھنے میں سینہ سے آواز بآسانی نکلتی رہے اور قرآن پڑھنے میں تکلف نہیں کرنا پڑتا۔ زید و عمر و کے خیالات ظاہر کرنے کے بعد یہ بات دریا طلب ہے کہ جو بات صحیح اور موافق حدیث و فقہ و تصوف ہو اس سے اطلاع فرمائیے تاکہ اس کے موافق اعتقاد و عمل رکھا جاوے۔

الجواب۔ عمر و کا قول صحیح ہے۔ حدیث تو سائل نے لکھ دی ہے۔ قاضی خان میں ہے و ہو کا لتریم فی المجلس والاکلاء قالوا ان کان ذلک علی وجه التجبر بکرم وان کان لمحااجة ضرورة لا بکرم اذ قلت ومن المحاجة طلب الراحة۔ اور حضرت سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کا قصہ محض کسی کا تراشیدہ خلاف نقل و خلاف سنت ہے فی القاموس و ثور ابو قبیلۃ من مضر منهم سفیان بن سعید اور خلاف نحو بھی کیونکہ ثوری پر الف لام آتا ہے الثوری اگر ثوری کے وہ معنی ہوتے جو زید نے دعویٰ کیا ہے تو اس ترکیب میں اضافت معنویہ ہوتی پھر الف و لام کا داخل ہونا آپس کس طرح جائز ہوتا۔ ۱۰ اربع الاول سنۃ ۱۰۰۔

سوال۔ زید ایک مسجد کا خطیب اور امام ہے اکثر اوقات وہی نماز پڑھاتا ہے اور بعض اوقات دوسروں سے پڑھاتا ہے جب یہ خطیب پڑھنے کیلئے اپنی جگہ سے اٹھتا ہے تو بعض لوگ اٹھ

اٹھ کر اسکو سلام کرتے ہیں اور اس سے مصافحہ کرتے ہیں اور یہ سلام کا جواب دیتا ہوا اور مصافحہ کرتا ہوا منبر پر جا بیٹھتا ہے آیا طرفین کا سلام و مصافحہ ایسے وقت میں ممنوع و حرام ہے یا نہیں اذ اخراج الکلام خلا صلوة و کلام سے اسکی ممانعت و حرمت نکلتی ہے یا نہیں ظاہر الفاظ سے تو یہی معلوم ہوتا ہے کہ صلوة و کلام کی ممانعت ہے نہ سلام و مصافحہ کی لیکن دلالت النص کی روش سے یہ کہنا صحیح معلوم ہوتا ہے کہ جب صلوة کی ممانعت ہے تو سلام و مصافحہ کی بدرجہ اولیٰ ہوگی یہ اس صورت میں ہے جب خود زید نماز پڑھنے کو چلتا ہے اور جب وہ دوسرے سے پڑھواتا ہے اسوقت بھی لوگ زید سے سلام و مصافحہ کر اپنی جگہوں پر بیٹھتے ہیں البتہ جب خطبہ شروع ہو جاتا ہے تو لوگ ایسا نہیں کرتے تاہم اتنا ہوتا ہے کہ اگر زید اٹھائے خطبہ میں کسی کی طرف دیکھتا ہے تو دوسرا شخص ہاتھ کے اشارہ سے سلام کر لیتا ہے کیا یہ اشارہ سے سلام کر لینا بھی ممنوع ہو گا ہر صورت کا جواب ارشاد فرمائیے۔

الجواب۔ اذ اخراج الکلام میں ایک قول یہ ہے کہ خروج سے مراد صعود علی المنبر ہے چنانچہ عینی نے حاشیہ ہدایہ میں نقل کیا ہے اور یہی راجح معلوم ہوتا ہے پس اس سے پہلے سلام و مصافحہ پڑ جائز ہیں اور اشارہ چونکہ کلام نہیں لہذا وقت خطبہ کے حرمت میں مثل کلام کے تو نہیں ہے مگر چونکہ مشابہ کلام کے ہے اسلئے کراہت سے خالی نہیں بالخصوص جبکہ خود سلام کرتا بھی اشارہ سے مطلقاً ممنوع ہے حدیث میں ہے ومن مس المصحفی (ای فی الخطبة) فقد لغا رواہ مسلم جب مس المصحفی سے ممانعت ہے کیونکہ اس میں مشغولی ہے غیر خطبہ کی طرف تو اشارہ سلام میں تو اس سے زیادہ مشغولی ہے اور حدیث میں ہے یس منامن تشبه بغیرنا لا تشبهوا بالعبود لا بالنصارى فان تسلیم الیہو د الاشارة بالاصابع وتسلیم النصارى الاشارة بالاکف رواہ الترمذی اس سے سلام بالید کی ممانعت مفہوم ہوتی ہے۔ فقط واسمہ اعلم۔ اس سے پہلے سوال کیا یہ بات صحیح ہے کہ جب مسجد میں آئے تو باواز بند السلام علیکم کہے اور جب مسجد سے جانے لگے اسوقت بھی باواز بند السلام علیکم خواہ مسجد میں کوئی ہو یا نہ ہو اور خواہ کوئی ہو اور نماز میں مشغول ہو یا بعض لوگ نماز میں مشغول ہوں اور بعض خالی بیٹھے ہوں یا سب سب نماز یا اور کسی وظیفہ میں ہوں ہر صورت کا جواب ارشاد ہو۔

الجواب۔ محض غلط ہے بلکہ ایسی حالت میں کہ لوگ اپنی ناز و وظائف میں مشغول ہوں
سلام کرنا مکروہ ہے فی الدر المختار

سلامت مکروہ علی من ستمع + ومن بعد ما ابتدئ یسبح + مصلیٰ تالذکر و محمد بن خطیب
ومن یصنی الیہم ویسمع + مکروہ جالس لقضائہ + ومن یجشوا فی العلم دعہم ینفعوا + مؤذن
ایضاً و مقیم مدرس + کذا الاجنبیات الغنیات اصنع + واسد اعلم - ربيع الاول ۱۲۸۴ھ -

سوال۔ زید ایک فقیر صورت آدمی ہے جن مجمع میں جانا ہے خواہ وہ مجمع مسجد میں ہو یا خارج
مسجد سلام میں بھی تقدیم نہیں کرتا جب لوگ اسکو سلام کرتے ہیں تو ہاتھ یا زبان و دونوں سے
سلام کا جواب دیتا ہے۔ جب کبھی اتفاق کوئی ایسا ہی وجہ شخص مثلاً عالم یا درویش وغیرہ
ملتا ہے تو سلام میں تقدیم کرتا ہے ورنہ نہیں ظاہر حال رہی کہتا ہے کہ شخص اپنی فقیری اور
عبادت کے سبب لوگوں کے سلام کا منتظر رہتا ہے آیا ایسے کو سلام کرنا یا سلام میں تقدیم
کرنا شرعاً ممنوع تو نہیں امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ نے احیاء العلوم میں لکھا ہے کہ متکبرین کا سلام
ہی ہے کہ ان کو سلام نہ کرو امام صاحب موصوف کے اس قول پر عمل کرنا خلاف سنت تو
نہ ہو سکا کیونکہ ہر اجنبی و غیر اجنبی مسلمانوں کو سلام کرنا اور سلام میں تقدیم کرنا احادیث سے منہج معلوم ہوتا

الجواب۔ تکبر حرام ہے اور مرتکب اسکا بالخصوص اسپر جو مصر ہو فاسق ہے اور فاسق
کو ابتداء بسلام نکرنا جائز ہے بلکہ اولیٰ فی الدر المختار فی شرح البخاری للیثی فی حدیثی

الاسلام خبر قال نظم الطعام وتقرأ السلام علی من عرفت ومن لم تعرف الی قولہ
وکن ایخص منہ الفاسق بدلیل آخر۔ جب معلوم ہو کہ حدیث عام مخصوص البعض ہے
تو امام صاحب کے قول پر عمل کرنا خلاف سنت نہ ہو گا۔ واسد اعلم - ۱۱ - ربيع الاول ۱۲۸۴ھ -

سوال۔ زید عیدین کی نماز اپنی مسجد میں پڑھتا ہے عید گاہ میں نہیں پڑھتا اور جو کوئی عید
میں پڑھنے کا عادی ہے اسکو بھی۔ دکتا ہے کبھی کتاب ہے نماز عیدین مسجد میں جی جائز ہے
چنانچہ فلان فلان مولوی صاحبون کا فعل اس کے جواز کی دلیل کافی ہے کبھی کہتا ہے جسکو حجہ
سے محبت و تعلق ہو اور میرے کہنے کا کچھ پاس و لحاظ ہو وہ میری ہی مسجد میں نماز پڑھے
کبھی کہتا ہے عید گاہ میں تو بہت لوگ ہو جاتے ہیں یہاں بھی پاس ساٹھ آدمی ہو جائیں تو

مسجد سلام نہ کر دین پر مشتمل

تاکید نماز عید در مسجد گاہ

بہتر ہے کبھی کہتا ہے مسجد میں بھی خدا ہی کی نماز ہے اور عید گاہ میں بھی خدا ہی کی نماز ہے چاہے
جہان پڑھو غرض مختلف طریقوں سے عید گاہ جانے سے روکتا ہے اور اس کے مٹنے
والوں میں سے جو کوئی چلا جاتا ہے اس سے ناخوش ہوتا ہے اور شکایت کرتا ہے اس شخص
کے پاس و لحاظ سے بعض لوگ عید گاہ جانے سے رک جاتے ہیں اگر شخص عید گاہ میں پرگہ
یا دوسرے کو منع نہ کرے تو اس مسجد کے پڑھنے والے سب عید گاہ ہی میں جائیں ایسے
شخص کا شرعاً کیا حکم ہے اور اسکی مسجد میں نماز عید میں پڑھنا کیسا ہے اور عموماً مسجد دل میں
نماز عید میں پڑھنا اور بلا عذر بارش و ضعف رفتار وغیرہ عید گاہ کو ترک کرنا کچھ گناہ ہی یا نہیں۔

الجواب۔ فی الدر المختار والمخرج البیہا ای الجبانیۃ لصلوۃ العید سنة طن وسعہم
المسجد الجامع ہوا صحیحہ اور احادیث سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم
نے ہر ایک بار کے بعد بارش کی وجہ سے مسجد میں ادا فرمائی تھی ہمیشہ میدان ہی میں تشریف
لیجالتے تھے حتیٰ کہ جب عذر شرعی سے نماز بھی نہ تھی انکے لیجانیکا اہتمام فرماتے تھے چنانچہ
بکثرت احادیث وارد ہیں پس جس امر کا حضور کو قولاً و فعلاً اہتمام ہو اس کے خلاف کا قولاً
و فعلاً اہتمام کرنا مخالفت سنت کی ہے جسکے گناہ ہونے میں کوئی شبہ نہیں حدیث میں ہے
فمن دغب عن سنتی فلیس منی و اللہ تعالیٰ اعلم۔ ۱۸۔ ربيع الاول سنة ۱۱۰۰ھ۔

سوال۔ زید کہتا ہے کہ سارے سر میں بال رکھنا مکنت ہے اور علاوہ حج کے سر منڈنا
خلاف سنت ہے اور خشنے بال رکھنا بولے کو سخت مخالفت سنت خلیل کو کے قابل مکنت
کہتا ہے۔ عمر و کہتا ہے حضرت علی رضی اللہ عنہ سر منڈاتے تھے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم نے انھوں میں فعل سے کبھی منع نہ فرمایا اس سے معلوم ہوا کہ سر منڈانا بھی غیر ایام حج میں
سنت ہے اور خشنے بال رکھنے کی ممانعت نہیں اسلئے وہ اپنی اصل پر رہیں گے اور اصل
باحث و جواز ہے خشنے بال رکھنا قرون ثلاثہ سے ثابت ہیں یا نہیں اور انکو جو زید بدعت
کہتا ہے وہ صحیح ہے یا نہیں اور ایسے بال رکھانے والا شرعاً قابل ممانعت یا نہیں

الجواب۔ سنت مطلقہ وہ ہے جسکو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بطور عبادت کے کیا
ورنہ سنن نہ دائرہ سے ہوگا تو بال رکھنا حضور کا بطور عادت کے ہے نہ بطور عبادت کے

اسلئے اولیٰ ہوتے میں تو شبہ نہیں مگر اسکے خلاف کو خلاف سنت نہ کہیں گے اگرچہ حضرت
علی رضی اللہ عنہ کی حدیث بھی نہ ہوتی چہ جائیکہ وہ حدیث بھی ہے اور رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کا انکار نہ فرمانا یقینی دلیل ہے بال نہ رکھنے کے جو اذیلا کراہت کی اور خلاف سنت
نہو نیکی پس جس حالت میں بالکل منہ اذینا جائز ہیں تو قصر کرانے میں کیا حرج ہے للاجماع
علی تساوی علم القصر والخلق شعر اللاس فی مثل هذا التحکم والی التساوی شہر بقولہ
تکامل خلقین رؤسکم ومقصرین واللہ اعلم - ۱۸ - ربيع الاول ۱۳۲۷ھ -

سوال۔ بکر ایک مسجد کا امام ہے اور حافظ قرآن بھی ہے مگر قرآن بہت غلط پڑھتا ہے بعض الفاظ ایسے لمبیٹ کے پڑھتا ہے کہ اگر کسی کو پہلے سے وہ الفاظ یاد نہ ہوں تو سمجھ میں نہ آئیں اسکے علاوہ بعض جگہ زبر کو ایسا بڑھا دیتا ہے کہ الف پیدا ہو جاتا ہے مثلاً فَعْقِرْ دَا کو فَعَا قِرْ دَا اور قَدْ اَفْلَحَ کو قَدْ اَفْلَحَا وغیرہ پڑھ جاتا ہے بعض جگہ ساکن کو متحرک پڑھ دیتا ہے مثلاً اِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ کو اِهْدِنَا بَسْمَرَ بعض جگہ متحرک کو ساکن پڑھ دیتا ہے مثلاً اَللّٰهُ تَعَالٰی کو اَللّٰہ تَعَالٰی تو کیف فعل کو اَللّٰہ تو کیف فعل بسکون عین پڑھتا ہے اسکے علاوہ جا بجا درمیان میں وقف کر دیتا ہے اور وقف کے وقت آخر لفظ کو ساکن نہیں پڑھتا بلکہ ہمیشہ متحرک پڑھتا ہے اور پھر آگے چلتا ہے جس لفظ پر وقف کیا ہے اُسکو دوبارہ نہیں پڑھ لیتا ایسے حافظ قرآن کو تپتے نماز پڑھنا کیسا ہے اگر اسکے پیچھے نماز مکروہ یا ناجائز ہو مگر لوگ اُس کو امام بنائیں تو اُس شخص کو کیا ترک جماعت کرنا چاہئے جو اس قسم کی سب غلطیوں سے بچتا ہو۔

الجواب۔ فی فتاویٰ قاضیخان اما الخطاء فی الاعراب اذا لم یغیر المعنی لا تنفس
الصلوة عند الكل وان غیر المعنی تغیراً فاحشاً ضدت صلواته فی قول المتقدمین
اختلف المتأخرون فی ذلك وما قاله المتقدمون احوط وما قاله المتأخرون اوسع ثم
مختصر وفيها ایضاً واما ترک المدا ان لم یغیر المعنی کما فی قولنا انا انزلناه انا اعطينا لك
لا تنفس صلواتك اه قلت وکذا المدا فیما لیس فیہ کما هو ظاهر۔ پس جو غلطیان سوال میں مذکور
ہیں جو نہ تغیر معنی نہیں اسلئے نماز ہو جاوے گی جو شخص ایسی غلطیوں سے محفوظ ہے اس کو
ترک جماعت نہ چاہئے۔ واد اعلم۔ ۱۰۔ ربیع الاول ۱۲۲۱ھ

سوال - زید ملازم پادشاہ وقت تھا پس جب اسکو تنخواہ ملتی تھی وہ سب کی سب اپنی بیوی ہندہ کے حوالہ کر دیتا تھا اور ہندہ جو چاہتی تھی وہ کرتی تھی وہ اصلاً پرسان نہیں ہوتا تھا بلکہ یہ حالت تھی کہ زید کو اگر آنہ دو آنہ پاروپہ دو روپیہ یا کچھ کم و بیش کی حاجت ہوتی تھی تو ہندہ سے مانگتا تھا اگر ہندہ نے دیدیا تو خرچ کیا ورنہ چپ ہو رہتا تھا پس اسی تنخواہ کے روپیہ سے ہندہ نے زید کی حیات میں جائداد اپنے نام سے خریدی اور وقت خرید سے اسوقت تک وہی اسی قبض میں ہے اور زید نے اس سے اصلاً تعرض نہیں کیا اب عرصہ چار پانچ سال کا ہوتا ہے کہ زید انتقال کر گیا پس یہ جائداد علی مافی الشامی وغیرہ بیہ بین صرف قرائن دائرہ علی التعلیک کے بھی کافی ہونے کی وجہ سے ہندہ کی قرار پادگی باندہی کی سمجھی جا کر اُسکے کل ورثہ اسمین سے حصہ پادینگے۔

الجواب - ہر چند بیہ قرئن سے ثابت ہو جاتا ہے لیکن صورت مسئلہ میں اسی میں کلام ہے کہ بہان قرائن بیہ کے بین یا نہیں سو جہا تک غور و تامل کیا گیا یہ دینا بیہ نہیں معلوم ہوتا بلکہ بی بی کو محض تولیدار سمجھتے ہیں اور محض اسوجہ سے سب کمائی سپرد کرتے ہیں کہ اُس کو امور خانہ داری میں تجربہ کار سمجھتے ہیں تو اُسکو دینا ایک گونہ انتظام کی سہولت سمجھتے ہیں یہی وجہ ہے کہ جو عورتیں سلیقہ شعار نہیں سمجھی جاتیں اُنکو اس طرح کے اختیارات نہیں دیے جاتے اسی طرح اگر یہ معلوم ہو جائے کہ یہ اپنے رشتہ دار کو دیتی ہے تو یقیناً شوہر ناخوش ہوتا ہے ان سب قرائن سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ بیہ نہیں محض توکیل و ابداع ہے رہا نہ ہو چھٹنا اور تعرض نہ کرنا یہ اسوجہ سے نہیں کہ اُسکو مالک کر دیا ہے بلکہ محض اس وجہ سے ہے کہ زوجہ پر اعتماد ہے کہ بے موقع صرف نہ کرے گی بہر حال روپیہ پچا ہوا تو شوہر کی ملک ہوگا جب اُس نے جائیداد خریدی ہو یا منصوب روپیہ سے خریدی لہذا جائیداد زوجہ کی ملک ہوگی اور یہ روپیہ ترکہ زوجہ سے وصول کر کے سب ورثہ زید کو تقسیم ہوگا جس میں خود زوجہ بھی داخل ہے پس بقدر اسکے حصہ کے تو ساقط ہو جاوگا بقیہ روپیہ بقیہ ورثہ کیلئے وصول کیا جاوے گا البتہ اگر شوہر کو یقیناً یہ معلوم ہو کہ یہ میرے ہی روپیہ سے خریدی گئی ہے اور بی بی نے اپنے ہی لئے خریدی ہے اسمین میر کوئی حق نہیں یہ سکوت البتہ دلیل بیہ کی ہے مگر جب تک یہ احتمال باقی ہو کہ شاید شوہر کو اسکی اطلاع نہ ہو کہ یہ میرے روپیہ سے خریدی گئی ہے یا یہ کہ اطلاع ہو مگر اُس نے یہ سمجھا ہو کہ گوا اپنے نام سے خرید لی ہے مگر یہ اسکو میری ہی سمجھتی ہے اور میرے

بعد میرے ورثہ کو محروم نہ کرے گی یا اسلئے وہ خاموش ہو گیا ہو کہ اسکے نام ہونے سے جائداد محفوظ رہے گی میرے پاس سے شاید کوئی نیلام قرضہ میں کرالیو سے تو ان احتمالات سے بہت ثابت نہ ہو سکتا۔
خلاصہ یہ کہ جب تک مجموعہ قرائن کی تفتیش و تعیین نہ ہو حکم یہ کہ مشکل ہے۔ واسع اعظم۔ ۲۴ ربیع الاول
سوال۔ طہارت بیرون، امام محمد صاحب کا قول تین سو ڈول کا جو منقول ہے وہ معلول بعلت ثابت ہوتا ہے کہ اُنکے دیار میں اسی قدر پانی کنوؤں میں ہوتا تھا اب ہمارے دیار کے لوگ خواہ بھٹی سے یا بے سامانی سے کل پانی کے اخراج میں بہت نالان ہیں سو دریافت طلب یہ امر ہے کہ جو کنوئیں ایسے ہیں کہ جب پانی بدقت تمام یا بہ سہولت کل نکال سکتا ہے اُنکی طہارت کا حکم بھی تین سو ڈول پر ردینا ثابت ہے یا نہیں پھر اگر امام محمد صاحب کے قول سے نجات لی جائے تو اس علت پر نظر کیوں نہیں ہوتی جو انکو ملحوظ تھی

الجواب۔ واقع میں علی الاطلاق تین سو ڈول کا فتویٰ مسلک ضعیف ہے راجح یہی ہے کہ علت پر نظر کیجا دے لیکن چونکہ بعض کا فتویٰ علی الاطلاق ہے عوام کی آسانی کیلئے امر جرح قول لے لینا بھی جائز ہے کما صرحوا بہ اسلئے زیادہ تنگی ضروری نہیں فقط واسع اعظم۔ یکم ربیع الثانی ۱۳۲۱
سوال۔ ان قصبات میں اکثر دودھ جو بدھا جاتا ہے قیمت اُس میں کبھی پہلے کبھی پیچھے دی جاتی ہے اور متفرق طور سے وہ دودھ مالک سے وصول ہوتا ہے یہ جائز ہے یا ناجائز اگر جائز ہو تو کچھ شرائط بھی اُس میں ملحوظ ہیں یا نہیں۔

الجواب۔ یہ معاملہ سلم نہیں ہے لعدم اجتماع شرائطہ فیہ بلکہ اگر بعد میں روپیہ دینا تب تو بیع نسبی ہے اور بلا تکلف جائز ہے اور اگر پیشگی دیدین تو اس کے ذمہ قرض ہو جاتا ہے جسکو تھوڑا تھوڑا کاٹ دینا ہے اسکو فقہاء نے مکروہ فرمایا ہے واسع اعظم۔ یکم ربیع الثانی ۱۳۲۱

خط ہدایت نمط نزد عزیز ہے کہ از ہجوم وساوس و
خطرات مغلوب آمدہ قصد خود ششی کردہ بود

انا خرف علی عفی عنہ بخدمت مومنین کامل مجاہد النفس بآرک۔ تعانی فی یائتم۔ السلام علیکم ورحمۃ
وبرکاتہ۔ کئی روز ہوئے آپکا خطا یا اعمال معلوم ہوئے ماشاء اللہ آپکا ایمان بالکل کامل ہے اُس میں

علی نقول امام محمد درج سد صد دلو

خط ہدایت نمط نزد عزیز ہے کہ از ہجوم وساوس و

خطرات مغلوب آمدہ قصد خود ششی کردہ بود

کسی طرح کا نقصان و خلل نہیں ہے جو حالت آپ نے لکھی ہے اور اسکو موجب نقصان ایمان سمجھا ہے یہی حالت آپ کی کمال ایمان کی دلیل ہے مگر چونکہ آپ کو ابھی علم کم ہے اسوجہ سے اندیشہ و قلق کا ہجوم ہو گیا ہے ورنہ آپ کی حالت بڑی خوشی کے قابل ہے یہ حالت دسوسہ کی خواہ وہ ایک دسوسہ ہو یا ہزار ہوں کچھ آپ کو اقل پیش نہیں الی کوئی ایسا سالک واصل الی اسہ نہیں ہے جسکو رستہ میں یہ گھاٹی نہ آئی ہو پس انہیں سے جو خود عارف یا کسی عارف سے تعلق و محبت و اعتقاد کا رکھنے والا ہے اسکی نظر میں تو یہ لاشے محض معلوم ہوتی ہے اور جو نادان ہیں وہ تل کو پہاڑ کر کے طرح طرح کی پریشانیوں میں مبتلا ہو جاتے ہیں۔

اے عزیز صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے بڑھکر کسی عالم کا کسی عارف کا رتبہ نہیں ہوا ان تک کو یہ قصہ پیش آیا کہ انواع و اقسام کے گھیر اور دسوسہ بھی ایسے جسکو وہ زبان پر لانا جھکر کو لہ ہو جائیے بہتر اور سخت تر اور گران تر و ناگوار تر جلتے تھے آخر انہوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور میں اسکو ذکر کیا حضور نے فرمایا اذاک صلیح الایمان یعنی یہ تو کھلی نشانی ایمان کی ہے دو وجہ سے اول اسلئے کہ چور و مان جاتا ہے جہاں متاع پاتا ہے پس اگر متاع ایمان اس شخص کے قلب میں نہوتا تو ہرگز شیطان اسکے پیچھے نہ پڑتا ہی وجہ ہے کہ اکثر نیک لوگوں کو دسوسہ پیش آتے ہیں اور جو فساق و فجار و شرار ہیں انکو کبھی اسکا اتفاق بھی نہیں ہوتا کیونکہ شیطان ان سے جب گناہ کر رہا ہے تو اسکو کیا ضرورت ہے کہ وہ ایسے امر میں مبتلا کرے جس میں کسی گناہ بھی نہیں نہایت ہی رنج ہے۔ دوسرے اسلئے علامت ایمان کی ہے کہ مومن نے اسکو برا سمجھا پس اگر اس شخص کے ایمان میں خلل ہوتا تو ان خیالات کفریہ کو حق سمجھتا اور انکو دل سے قبول کرتا اور ان پر مطمئن ہوتا اور انہیں اسکے قلب کو شہرچہ ہوتا کراہت نہوتی جیسا تمام تقار کو دیکھا جاتا ہے جب اس شخص نے انکو مکروہ سمجھا تو انہی اضرار کو حق سمجھتا ہے اور یہی ایمان ہے غرض ان وجوہ سے یہ علامت ایمان کی ہے۔

مگر ہرگز کفر نہیں بلکہ گناہ و معصیت بھی نہیں کیونکہ گناہ وہ فعل مذموم ہے جو باختیار خود کرے اور چونکہ دسوسہ پر اختیار نہیں ہے اسلئے وہ گناہ نہیں ہو سکتے جب گناہ نہیں پھر اس پر پریشان ہونا فضول ہے یہ تو تحقیق ہے دسوسہ کے بڑے یا بھلے ہونیکے۔ رہا

اسکا علاج پس سب معالجات سے بہتر علاج جسکو اکسیر عظیم کہنا چاہئے یہی ہے کہ اسکا کچھ علاج نہ کیا جاوے بلکہ جرات و دلیری کیساتھ اور یقین و عزم کیساتھ یہ سمجھے اور دلیمن خیال کرے کہ جب یہ عند اللہ گناہ نہیں اور شرعاً کوئی مرض نہیں پھر کیا غم بلکہ جب یہ معلوم ہو گیا کہ یہ دلیل ایمان کی ہے تو اسپر اٹھا اور خوش ہونا چاہئے جب یہ خوش ہوگا تو شیطان نے تو دوسو سوہ خاص اسی لئے القا کیا تھا کہ شخص محزون ہوگا جب وہ دیکھے گا کہ شخص تو خوش ہوتا ہے اور اسکا خوش ہونا اسکو پسند نہیں پس وہ دوسو سوہ ڈالنا چھوڑ دے گا اور بہت آسانی سے اس شخص کو اس سے نجات ہو جاوے گی اور اگر نجات نہ بھی ہو تو بھی پروا نہیں کیونکہ جب یہ معصیت نہیں تو اس سے نجات کی ضرورت کیا ہے اور جیسا بے پروائی و دلیری اور بے توہمی سے یہ قطع ہو جاتا ہے اسی طرح اگر اس سے ڈرا کرے اور اس کے غم میں پڑ جاوے اور یہی فکر ذکر رکھے اور سوچا کرے تو یہ روز بروز بڑھتا جاتا ہے گو اس کے بڑھنے سے گناہ تو نہیں ہوتا مگر خواہ مخواہ ایک دواہیات پریشانی ہوتی ہے پس عمدہ علاج یہ ہے۔ اور ہر دستہ کا بالتفصیل جواب سوچنا یا کسی سے پوچھنا یہ طریقہ مفہوم ہے اُمین اگر فوری تسلی بھی ہو جاتی ہے تو دو چار روز کے بعد پھر اس جواب میں کوئی خدشہ ہو جاتا ہے پھر دوسوہ ستانے لگتا ہے اور نفس میں اچھا فائدہ ایک مناظرہ کا میدان گرم ہو جاتا ہے اس لئے اس طریق کو ہرگز اختیار نہ کرنا چاہئے بلکہ بجائے اس سوچ بچار کے ذکر اللہ کا شغل رکھے کہ وہ قاطع دوسوہ بھی ہے جیسا حدیث میں آیا ہے اور اس سے قلب میں بھی قوت پیدا ہوتی ہے جس سے وہ ایسی خرافات سے متاثر نہیں ہوتا پس خلاصہ تمام تر تقریر کا تین امر ہوئے۔

(۱) ایسے دس دس کی کچھ پروا کریں نہ ان کے دفع کی فکر کریں۔

(۲) اس کا جواب نہ سوچیں نہ کسی سے وجہ پوچھیں کتاب و سنت کو بلا دلیل حتیٰ سمجھیں اور اس کے خلاف کو اعتقاد باطل سمجھیں گو کسی بات کی وجہ سمجھ میں نہ آوے۔ گو قلب میں اسکا خطرہ آوے۔

(۳) ان امور سے اعراض کر کے اللہ کے ذکر میں متوجہ رہیں خواہ درود شریف خواہ استغفار یا اور کچھ اسی میں خیال لگائے ہیں انشاء اللہ تعالیٰ آپ کے نسب کو نیک

ہی منت میں پوری تسکین و راحت حاصل ہو جاوے گی اور پھر کبھی عمر بھر بھی تشویش نہو گی۔

اگر اور کوئی بات پوچھنا ہوئے تکلف ظاہر کر دین و السلام۔ یکم جمادی الاولیٰ ۱۳۳۵ھ۔

سوال۔ جس ممنوع کی کیا تعریف ہے مع کل جس شیطان سے کیا مراد ہے یعنی

ہوئی گھڑی اور گھنٹا جس میں کیوں شامل نہیں عائشہ محدثین کی توجیہ (جیسے بوجہ اعلام دشمن

سفر میں ممنوع ہونا) سے تو لازم آتا ہے کہ اب غلبہ اسلام کی وقت سفر میں بھی جائز ہو اگر ضرورت

کو باعث اباحت قرار دیا جاوے تو ازل تو کچھ زیادہ ضرورت بھی نہیں بغیر بچے بھی وقت

معلوم ہو سکتا ہے نیز لازم آتا ہے کہ ہیل گھوڑے کی گردن میں گھنٹی اور گھنگر دہانے جائز

ہوں کہ لوگ آواز سنکر رستہ سے ہٹ جاویں اگر ہر جس کی ممانعت عام رکھی جاوے تو لوٹا

کٹوہ گلاس کا ایک دوسرے لگ کر بجا بھی حرام ہو گا غرض کہ کچھ سمجھ میں نہیں آتا۔

الجواب۔ جس کی حرمت لعینہ نہیں بخیرہ ہے جہاں کوئی غرض صحیح ہو گو وہ

حد اضطرار تک نہ ہو جواز کا فتویٰ دینگے تو گھڑی گھڑیاں میں غرض صحیح ہونا یقینی ہے البتہ

جہاں صرف تہی یا تفاخر و مثل اسکے غرض فی سدرہ ہوں وہاں نا جائز کہیں گے روایت عالمگیری

اسکی کافی دلیل ہے فی العالمگیری فی الباب السابع عشر من کتاب الکراہۃ قال محمد فی

السیار الکبیر اغنا کرہ۔ تمناذ البحر من الغزاة فی دار الحرب وهو الذی ھب عند علمائنا الی

ان قال قال محمد فی السیر فاما ما کان فی دار الاسلام فہو منفعۃ لصاحب الرحلة

فلذا باس بہ قال وفی البحر من منفعۃ جمۃ منہا اذا ضل واحد من القافلۃ یتلحق بہا بصوت

البحر من و منہا ان صوت البحر من بعد ہوام الیل عن القافلۃ کالذیب وغیرہ ومنہا ان

صوت البحر یزید فی نشاط الدواب فہو نظیر الحدی کن فی المحيط۔ اور چونکہ گھوڑے کے

گلے میں محض تفاخر و تہی کیلئے باندھتے ہیں اور کوئی ضرورت نہیں لہذا جائز نہیں سمجھا سکتا۔ واللہ

اعلم۔ ۲۱۔ ذیقعدہ ۱۳۳۵ھ۔

سوال۔ حرام کی حالت میں معاشی شخص کو پان کھانا کیسا ہے پان سے ہون کی زینت

ہو جاتی ہے اور پان میں ایک قسم کی خوشبو بھی ہے اور اگر پان میں الایچی اور خوشبو دار تمباکو بھی ہو

اسکا کھانا کیسا ہے اور غیر مقدار کو پان کھانا بلحاظ زینت یا بغیر لحاظ زینت کیسا ہے

فیصل عمر

پان در ا حرام

الجواب - فی العالم کثیر الطیب کل شیء له رائحة مستلذذة وبعده العقاد طيبا لذا
 فی السراج الوهاج وفيها لو كان الطيب في طعام طبخ وتغير فلا شيء على المحرم في اكله سواء
 كان يوجد رائحته او لا كذا في البدیع وان خلطه بما يوكى بلا طبخ فان كان مغلوبا فلا شيء
 عليه فيما ان ان وجدت معه الرائحة كره وان كان غالباً وجب الجواز وفي الدر المختار
 وثوب صنف بماله طيب كورس وعصفر الا بعد ذواله بحيث لا يفتح في الاصل روايات
 بالاسم معلوم هو ان يكون داخل طيب نہیں گو موجب زینت ہے منافی احرام نہیں اور لایحی
 اور مثل اسکے طیب ضرور ہیں مگر چونکہ پان و تمباکو میں مغلیب ہیں لہذا وہ بھی جنابت نہیں
 گو خالی از کراہت بھی نہیں اور جنابیات میں عادت و عدم عادت میں تفاوت نہیں حتی کہ
 تداوی جو ضرورت میں عادت سے بڑھ کر ہے اگر طیب و غیرہ سے ہو جنابت سے گو محصیت
 نہ ہو۔ نقطہ - و الحمد اعلم - ہم اندیقہ مسئلہ -

سوال - جس مسجد میں تاوان و ڈنڈے کے پیسے صرف کئے گئے ہوں یعنی اسکی تعمیر میں
 تاوان یہ ہے کہ کسی شخص کو محض مجرمیت ڈنڈہ کیا اور چرم قربانی کا پسیدہ اور دم کا و حقیقہ کے چرم
 کا اور نکاح کا مسجد میں لگانا جائز ہے یا نہیں اور اس مسجد میں نماز ہوتی ہے یا نہیں۔

الجواب - جرمانہ ہمارے علماء حنفیہ کے نزدیک جائز نہیں ہو سکتا کیونکہ آمدنی جائز نہ ہوگی فی المثل
 لا یلخذ ما کافى المذهب الی قولہ فی الجملہ انہ کان فی ابتداء الاسلام ثم نسخہا اسلک
 ایسا روپیہ مسجد میں لگانا جائز نہیں اور چرم قربانی کی قیمت کا تصدق واجب ہے فی الدر المختار
 والصدقة کالمہبۃ لجامع التبرع و فیہ ہو (اسے الہبتہ) علیک العین مجازاً مسجد
 میں لگا نیسے تمیک نہیں ہوتی لہذا وہ بھی مسجد میں صرف نہیں ہو سکتا اور افسوس عام ہے
 اگر سوال میں تعیین کیجا دے تو جواب ہو سکتا ہے۔ اور حقیقہ میں احکام قربانی کی رعایت
 مستحب ہے تو اس اعتبار سے اسکے چرم کی قیمت مسجد میں صرف کرنا خلاف اولی ہوگا اور نکاح
 پر اجرت لینا جائز ہے اور یہ قاعدہ کلیہ ہے کہ جو طاعت مخصوص بہ اہل اسلام نہ ہو اس پر
 مثل مباحات اخذ اجرت جائز ہے اور نکاح ایسا ہی ہے اسلئے مالک اگر اپنی جہشی سے مسجد
 میں لگانا چاہے جائز ہے۔ لہذا یہ ہو کہ جرمانہ اور قیمت چرم قربانی کا مسجد میں لگانا جائز نہیں

حکم صرف جرمانہ و چرم قربانی اور مسجد

اور حرم عقیقہ کی قیمت لگانا خلاف اولیٰ ہے اور اجرت نکاح کا لگانا جائز ہے۔ واللہ اعلم۔
۱۳۔ ذیقعدہ ۱۳۲۷ھ۔

سوال۔ احقر نے ایک شخص کو سونے کی بالیاں پُرانی بغرض فروخت دی تھیں اور ذکر تھا کہ از سر نو بینگی انھوں نے انکو شیشے کو فروخت کر کے سنا کر روپیہ دیدیا اور کہہ دیا کہ اس میں تھوڑا سا سونا اور ڈال کر لے تو لہ کی نئی بالیاں بنا دے حساب بعد میں کر دیا جادینگا۔ چنانچہ اُسے اُنہی وزن کی بنا دیں یہ صورت ناجائز ہوتی ہے۔ ایک صاحب یہ تاویل کرتے ہیں کہ صے جو پیشگی دے گئے ہیں وہ سنا کر کے پاس امانت یا قرض سمجھے جائیں اور زیور دست بدست ملے کو خریداجائے اسمیں نسیہ ہو گیا اب چونکہ صے بذمہ سنا کر جب الاداہن اسلئے وہ مقدار ساقط کر کے ع۔ ورا سکو دیدو۔ یا یون کر دے کہ صے نقد ویکر دست بدست اس سے زیور لے لو پھر اپنے صے کا مطالبہ اس سے کرو۔ اور ایک صاحب یہ تاویل کرتے ہیں کہ سنا کر تمہاری طرف سے ملے کا سونا خریدنے کے لئے وکیل ہے صے تم سے پیشگی لے چکا ہے اور عس کا سونا اپنے پاس سے خرید لیا ہے اسکا مطالبہ اب کرتا ہے۔ حضو اسمیں کیا فتوے دیتے ہیں۔

الجواب۔ تاویل ثالث تو نہیں چل سکتی کیونکہ دکانت بلا توکیل کیے ہوگی اور توکیل یہاں سب سے نہیں لہذا یہ بالیاں جدید سنا کر کی ملک ہوگی اور اب انکی مع جدید ہوگی پس اگر وہ صے بعینہ سنا کر کے پاس موجود ہیں تو قرض کی تاویل نہیں ہو سکتی کیونکہ نہ تصریحاً قرض دیا نہ تصرف کیوجہ سے اُسکے ذمہ دین ہو ا پس لا بد امانت ہوگی اور امانت میں روپیہ معین ہوتا ہے تو عقد متعلق اُس روپیہ سے ہوگا اور وہ مجلس میں موجود نہیں تو نسیہ لازم آئے نسیہ ناجائز ہوگا پس جب نہ قرض ہو نہ امانت سے عقد کا متعلق ہونا جائز ہوا اس صورت میں صرف یہ صورت جائز ہو سکتی کہ اپنی امانت اقل واپس کر لے اور اسمیں عس روپیہ اور طلا دے اور دست بدست خریدنے اور اگر وہ صے اُسکے ضمان میں داخل ہو گیا ہے خواہ بوجہ صرف کر ڈالنے کے یا بوجہ مخلوط کر دینے کے تو البتہ وہ دین ہو گیا ہے اس صورت میں تاویل اقل چل سکتی ہے اور تاویل ثانی بے تکلف صحیح ہے۔ فقط۔ واللہ اعلم۔

زرگزار روپیہ و اولیٰ برائے صاحبین اولیٰ

سوال۔ آجکل بعض انگریزی تجارتوں کا یہ دستور ہے کہ کاغذ فروخت کرتے ہیں اور
 اُس میں چار ٹکٹ لگے ہوتے ہیں جبکہ وہ شخص اسی قیمت کو مثلاً ایک روپیہ پر چار اشخاص
 کے ہاتھ فروخت کر ڈالتا ہے اور ان اشخاص سے وہ روپیہ وصول کر کے اور ان کا پتہ کمپنی کو
 لکھ کر بھیجتا ہے صاحب کمپنی ایک گھڑی اس شخص کو بھیجتا ہے اور ان چار اشخاص کے نام
 ایک کاغذ ویسا ہی بھیجتا ہے جس میں ویسے ہی چار ٹکٹ بھی ہوتے ہیں جبکہ وہ چاروں شخص
 لوگوں کے ہاتھ اسی قیمت کو مثلاً ایک روپیہ کو پھر بیچ دیتے ہیں جب روپیہ ان لوگوں کے
 پاس آجاتا ہے تو وہ لوگ بھی صاحب کمپنی کے نام روپیہ اور جنکے ہاتھ دو ٹکٹ فروخت کیے
 ہیں ان کا پتہ وغیرہ لکھ کر بھیجتے ہیں صاحب کمپنی ایک ایک گھڑی ان کے نام بھیجتا ہے اور ایک
 ایک کاغذ ویسا ہی جنکے نام انھوں نے ٹکٹ فروخت کئے ہیں صاحب کمپنی کو بھیجتا ہے
 پھر وہ لوگ بھی ایسا ہی عمل کرتے ہیں اور سیطرح اسکا اجرا رہتا ہے ہاں البتہ جس شخص کے
 ٹکٹ فروخت نہ ہونگے وہ البتہ نقصان اٹھائیگا۔ تو شرعاً یہ بیع جائز ہے یا نہیں اور
 شرعاً ایسا کرنا کیسا ہے۔

الجواب۔ حاصل حقیقت اس معاملہ کا یہ ہے کہ بائع مشتری اول سے بلا واسطہ اور
 مشتری دوم نے بواسطہ مشتری اول یا ثانی یا ثالث وغیرہم کے یہ معاہدہ کرتا ہے کہ تم نے جو روپیہ
 بھیجا ہے اگر تم انھے خریدار پیدا کرو تو اس روپیہ میں مسئلہ کے عوض ہم نے تمہارے ہاتھ گھڑی
 فروخت کر دی ورنہ تمہارا روپیہ ہم ضبط کر لینگے سو اس میں دونوں شرطیں فاسد و باطل ہیں
 دوسرے خریداروں کے پیدا کرنے کی تقدیر پر فروخت کرنا بھی کہ وہ بغیر بیع کے وقت (مقرر)
 بشرط فاسد مخالف مقتضائے عقد ہونگی وجہ سے عقد فاسد حکم ربوہ ہے اور تعلیق کی وقت
 (تعلیق الملک علی الخطر ہونگی وجہ سے) قرار ہے اور ربوہ اور قمار دونوں حرام ہیں اس سطر
 دوسری شرط یعنی خریدار پیدا نہ ہونے کی تقدیر پر روپیہ کا ضبط ہو جانا بھی کہ صریح اکل باطل
 ہے اور یہ تاویل ہرگز مقبول نہیں ہو سکتی کہ روپیہ کے عوض ٹکٹ دیا ہے کیونکہ ٹکٹ یقیناً
 بیع نہیں ورنہ بعد خرید ٹکٹ معاملہ ختم ہو جاتا ٹکٹ فروخت کر کے گھڑی کا مستحق ہرگز نہ ہوتا
 جیسا تمام عقود میں یہ ہوتا ہے پس صاف ظاہر ہے کہ ٹکٹ بیع نہیں بلکہ روپیہ کی رسید ہے

مسئلہ دارالترکون و فروض و مکاتبات کا خانہ گھڑی وغیرہ

جب دونوں شرطوں کا فاسد و باطل ہونا ثابت ہو گیا تو ایسا معاملہ بھی بالیقین حرام اور متفقین
 رہا اور قہار واکل بالباطل ہے اور کسی طرح اس میں جواز کی گنجائش نہیں۔ قال اللہ تعالیٰ
 احل اللہ البیع وحرّم الدیور وقال تعالیٰ انما الخمر والمیسر الی قولہ وجس من علی الشیطان
 الا یہ وقال تعالیٰ ولا تأکلوا اموالکم ربینکم بالباطل الا یہ وقال صلی اللہ علیہ وسلم کل شرط
 لیس فی کتاب اللہ فهو باطل ونبی علیہ السلام عن بیع وشرط فی جمیع الکتب الفقہیۃ حرام
 بعد وجوب بیع شروط بما لا یقتضیہ العقد ولا یلائمہ وفیہ نفع لاحد صما کما لا یخفی علی من
 طالعہا۔ واللہ اعلم۔

سوال۔ ربط القلب بالشیخ کے کیا معنی ہیں۔

الجواب۔ حقیقت اسکی شیخ سے ازدیاد محبت ہے اور صورت اسکی شیخ کا تصور ہے
 جو احیاناً سبب محبت کا ہوتا ہے اور فائدہ اسکی حقیقت کا افاضہ برکات و انوار ہے اور
 فائدہ اسکی صورت کا رفع خطرات ہے مگر حقیقت و صورت دونوں میں شرط یہ ہے
 کہ حد و شرعیہ سے علماً و عملاً متجاوز نہ ہو ورنہ معصیت و بدعت سے نسبت باطنی ظہانی
 ہو جاوے گی فقط اللہ اعلم۔ ۲۔ ذیقعدہ ۱۳۲۷ھ۔

سوال۔ جذبہ کی کیا حقیقت ہے۔

الجواب۔ بلا واسطہ اکتساب و مجاہدہ جو احوال باطنیہ حاصل ہو جاتے ہیں اسکو
 جذبہ کہتے ہیں اور اجتہاد مجبوبیت اور مرادیت بھی کہتے ہیں۔ فقط واللہ اعلم۔

سوال۔ ذکر قلبی اور خفی کر نیکا کیا طریقہ ہے۔

الجواب۔ بعض کی اصطلاح میں قلبی کو خفی اور لسانی کو قلبی کہتے ہیں اور بعض کی اصطلاح
 میں لسانی کے جہر کو قلبی اور غیر جہر کو خفی کہتے ہیں اور طریقے دونوں کے کتب سلوک میں مذکور
 ہیں مگر بدون یقین شیخ کے خود کسی طریق کا اختیار کرنا نافع نہیں ہے حصول نسبت میں۔

سوال۔ ذکر قلبی کی حد کیا ہے۔

الجواب۔ اولیٰ کی حد تو معین ہے اصطلاح اول پر تو تحریک لسان اور اصطلاح ثانی
 پر اسماع نفس خود کما صرح بہ الفقہاء لیکن اکثر کی کوئی حد نہیں ہے نہ نشاط پر موقوف ہے مگر

ربط قلب

حقیقت جذبہ

بایست ذکر قلبی و خفی

حد ذکر قلبی

اُسکے جواز کی یہ شرط ہے کہ کسی مصطفیٰ یا نائم کو تشویش و انداز نہ ہو کما صرح الفقہاء بہ۔ فقط۔
والسلام۔ ۲۔ ذیقعدہ ۱۳۳۸ھ۔

سوالات عیسائی منقولہ از پیرچہ (نور علی نور) بابتہ جمادی الثانی ۱۳۳۱ھ

اگر کوئی مولانا صاحب حسب ذیل سوالوں کو قرآن شریف سے ثابت کر دین تو اذان وقت
ہم محمد عربی کا رسول ہونا مان لینگے۔

اول۔ قرآن شریف کی کسی آیت سے آنحضرتؐ کو معصوم ثابت کیجئے۔

دوم۔ انجیل کو کسی قرآن کی آیت سے منسوخ کیجئے۔

سوم۔ علاوہ شق القمر کے کوئی معجزہ قرآن شریف سے ظاہر کیجئے۔

الجواب

الحمد لله المتفضل على رسوله بقوله ولولا فضل الله عليك الى قوله عظيمًا وقوله لولا
ان ثبتنا لك لقد لدت تركن اليهم شيئًا قليلًا وقوله الرسول النبي الامي الذي يبعث
ملتونا الى قله هم المنافون وقوله وانزلنا اليك الكتاب بالحق الى قوله لقمون يوتون وقوله
بل هو آيت بينت في صدور الذين اوتوا العلم وقوله وما رميت اذ رميت ولكن الله رمى
ملى الله عليه وعلى آله وصحبه وبارك وسلم۔ اما بعد پیرچہ نور علی نور درمیانہ مطبوعہ
یکم اگست میں صفحہ ۱۰ پر کسی پادری صاحب کے تین سوال ایک مسئلہ عصمت کا دوسرا
نسخ انجیل کا تیسرا شق القمر کے علاوہ معجزہ کے ثبوت کا چٹا جواب انھوں نے قرآن مجید سے
چاہا ہے نظر سے گزرے چونکہ وجوب جواب کیلئے سوال کا معقول اور اصول صحیح پر منطبق
ہونا ضروری ہے اسلئے ہم ان فرود گزشتوں کو جو سائل صاحب سے ان سوالات میں
واقع ہوئی ہیں اظہار کرتے ہیں تاکہ آئندہ سے جو سوال کریں اس میں ایسے امور کا نقل رکھیں
اول جانا چاہیے کہ جس مدعی کا جو دعویٰ ہو اس دعویٰ کو محفوظ رکھ کر اسکی دلیل کا
مطالبہ کرنا زیبا ہوتا ہے سائل صاحب نے تینوں سوالوں میں مسلمانوں کے دعویٰ

کو بد لیا ہے یعنی مسلمانوں کا دعویٰ یتیموں منسلون میں یہ ہے کہ قطعی دلیل سے انکا ثبوت ہے اور قطعی دلیل انکے بیان قرآن مجید میں منحصر نہیں بلکہ قرآن مجید اور خبر متواتر اور اجماع اور دلیل عقلی برہانی یہ سب انکے نزدیک قطعی دلائل ہیں پھر قطعیت میں بھی انکے نزدیک دو مرتبے ہیں ایک وہ جسکا انکار کفر ہو گا اور کتا بدلیل ہو ایک وہ جسکا انکار اگر تاویل سے ہو کفر نہ ہو بدعت سیئہ ہو۔

پس مسلمانوں کے دعویٰ مذکور کا حاصل یہ ہوا کہ یتیموں مسئلے دلائل مذکورہ سے ثابت ہیں خواہ کسی دلیل سے ہوں اور دونوں مرتبہ مذکورہ میں سے خواہ کسی مرتبہ میں ہوں اب ان سے صرف دلیل قرآنی کا مطالبہ کرنیوالے سے دریافت کیا جاتا ہے کہ آیا تمہارے نزدیک انکا دعویٰ یہی ہے کہ یہ سب مسائل قرآن سے ثابت ہیں یا یہ دعویٰ ہے کہ کسی دلیل قطعی سے ثابت ہیں شوق اول پر تو انکے دعوے کی تغیر لازم آتی ہے کیونکہ انکا یہ دعویٰ نہیں ہے جیسا اوپر مذکور ہوا اور شوق ثانی پر خاص قرآن سے جواب دینا ان کے ذمہ ضرور نہیں پس دونوں شقوں پر مطالبہ دلیل کا استحقاق نہیں پہونچتا۔

دوئم بعد محفوظ رکھنے دعویٰ کے بھی سائل کو کسی خاص دلیل کا مطالبہ اسوقت زیبا ہے جب خود اس دلیل کو واضح سمجھتا ہو ورنہ بیفائدہ محیب کا وقت ضائع کرنا ہے مثلاً اگر کوئی شخص کہے کہ تم توجب جانین واقعہ کی شہادت زید سے دلو اور از خود زید کو کاذب کہتا ہو تو منی طلب کو اس سے بیفائدہ سے کیا حاصل ہوگا کیونکہ اگر زید سے شہادت بھی دلوادی تو اسوقت وہ یوں کہہ دے گا کہ میرے نزدیک زید کاذب ہے پس سائل صاحب دو حال سے خالی نہیں یا قرآن کو مانتے ہیں یا نہیں اگر مانتے ہیں تو مسلمان ہونیکا اقرار کریں پھر سوال کرنا اس حیثیت سے بے موقع نہیں اور اگر نہیں مانتے تو بیفائدہ قرآن کی شہادت کیوں مانگتے ہیں اور یہ انکا کہنا کہ دل گولگ سکتا ہے کہ اگر قرآن سے ثابت کر دین تو ہم محمد عربی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا رسول ہونا مانیں گے کیونکہ جو شخص شاہد کو کاذب کہتا ہوگا وہ واقعہ کو کیسے صادق سمجھیکاتا ہے محض کلام بے معنی ہے۔

سوم ترتیب قطری سوالات کی یہ ہے کہ اگر بہت سے امور مجتمع ہوں تو اول وہ بامین

دریافت کرنی چاہئیں نہیں اصل گفتگو ہو اور جسکے طے ہوئے مابعد کے امور آسانی سے طے ہو جاویں نہ یہ کہ ایسی بات پوچھی جاوے کہ اگر وہ طے بھی ہو جاوے تو اصل الاصول کی تحقیق پھر باقی رہے پس مسلمانوں میں اور پادری صاحب میں مسائل مختلف فیہا میں سے سب سے بڑا ثبوت و رسالت کا مسئلہ ہے جب تک اس میں اختلاف رہیگا اگر مسئلہ نسخ یا معجز یا عصمت پر حجت بھی قائم کر دیگی تو ہم پوچھتے ہیں کہ آیا مسلمان ہونیکے لئے اسکی تحقیق ضروری ہوگی یا نہیں شق ثانی بدست غیر قیاسیہ تسلیم ہے شق اول پر ان مسائل کی تحقیق میں اتنا وقت صرف کر نیسے کیا فائدہ نکلا چونکہ یہ سوالات محض خلاف اصول کیے گئے ہیں لہذا مسلمانوں کے ذمہ انکا جواب نہیں ہے اب ان فرد گزشتوں کے اظہار کے بعد ہم خیر خواہانہ عرض کرتے ہیں کہ اگر آپ کو وقع میں دل سے طلب حق مقصود و منظور ہے تو آپ ظاہر فرمائیے آپکو کسی عالم محمدی کا نام بتلایا جاوے گا آپ بالمشافہ گفتگو کر کے اپنی تسلی کر بیجیے اور اگر ہرانی بتلایا ہی مقصود ہے تو غریب مسلمانوں کو ان عنایتوں سے معاف رکھیے کیونکہ اس صورت میں تقریر تحریر سب بے سود ہے۔ ۱۸ جمادی ثانی ۱۳۸۷ھ۔

سوال۔ شامی صفحہ ۲۰۷ بعد خامس میں ہے فی غرد الاذکار عن المحيط ما اخذته الزانیہ ان کان بعقد الاجارة فذل ان عندا بحنیفة لان اجر المثل فی الاجارة الفاسدة طیب وانما ان الکسب حرام ما و حرام عند ہما وان کان بغیر عقد فحرام اتفاق لانہا اخذت بغیر حق اھ۔ تعجب ہے زانیہ جو روپیہ بعقد اجارہ کسب کرے وہ طیب ہو حالانکہ صریح لفظ قد مہربانی حرام کہہ رہا ہے اس سے بڑھکر اور یہ بات ہے کہ درمختار صفحہ ۲۰۷ و نیز دیگر متون شرعیہ میں ہے لا تصح الاجارة بسبب التیس ولا لاجل المعامی مثل الغناء والنوح والملاہی الخ علامہ شامی اسی کے قریب نقل کرتے ہیں فی المنقح امر اھ۔ نخذ اصاحیہ طیل او ذمر اکتبت ما لا دتہ علی اربابہ ان علوا ولا یتصدق بہ و ان عن غیر شرط فقولہا قل الامام الاستاذ لا یطیب والمعرف کا مشروط اھ قوت و عند اصحاب تعین الاخذ بہ فی زماننا العلم انہم لایذنبون الا باجر البتہ اھ۔ نہ مارہ وغیرہ کا مال تو طیب نہواور زمانہ کا کسب طیب ہو زمین کیا توجیہ ہو سکتی ہے کچھ مجاہدین نہیں آتا ہے اور روایت مذکورہ کو دیکھ کر بڑی حیرت

درمختار ص ۲۰۷

ہے اور ہر تو اتنی سختی اور اُدھراتنی مسالمت کہ ملال طیب اہم مخالفت حدیث مزید برآں حضور
اس مسئلہ کے متعلق شافی جواب اور قول فیصل تحریر فرما دیں کہ تسکین ہو۔

الجواب سحۃ ما اخذتہ الزانیۃ کی علت فساد اجارہ کو ٹھیرایا ہے اور ظاہر ہے کہ فساد
کہتے ہیں مشروع باصلہ وغیر مشروع بوصفہ کو اور یہ بھی ظاہر ہے کہ زنا فعل محرم ہے
اُسکا اجارہ بوجہ حرمت معقود علیہ کے مشروع باصلہ نہیں ہو سکتا پس یہ یقینی دلیل ہے اس پر
کہ مراد اس سے وہ صورت ہے کہ اجارہ ہوا ہے فعل مباح پر مثل خبز و طبخ وغیرہ اور اس میں
یہ شرط ٹھیرائی کہ تجھ سے زنا بھی کیا کرینگے چونکہ یہ مشروع باصلہ وغیر مشروع بوصفہ یعنی بشرط ہے
یہ اجارہ فاسد ہوگا اس صورت میں جو اجرت میگی وہ حلال ہے صاحبین یا تو ثبت طریق
کو ثبت مال میں مؤثر سمجھتے ہونگے یا انھوں نے شرط کو شرط قرار دیا ہے اور امام صاحب
نے صحیح عقد کی واسطے اُسکو شرط کہا ہے کہ عاقل بالغ کے تصرف کو معاہدہ صحیح کرنا اولیٰ
ہے اسوجہ سے اختلاف ہو گیا اور بغیر عقد میں وہی عقد مباح مراد ہے یعنی اگر عقد مباح
ہو انہیں تو صرف زنا ہی ہوتا رہتا تو جو ماخوذ ہوگا وہ ماخوذ بالزنا ہوگا اسلئے وہ حرام ہے اگرچہ
زنا کو معقود علیہ بھی نہ ٹھیرایا ہو لان المعروف کا بشرط اور عاقل و کلا کہ خود زنا کو معقود علیہ
بنا کر کوئی سلطان اُسکو اجارہ فاسدہ اور اُسکی آمدنی کو طیب ہے یقیناً وہ اجارہ باطلہ اور
آمدنی اُسکی حرام و فحشیت ہے اور امام صاحب رحمہ کی تو بڑی شان ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ
اعلم۔ ۲۴ جمادی الاولیٰ ۱۲۸۱ھ۔

مستفتی کا اس جواب پر شبہہ

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ تاویل مسئلہ بہت خوب ہے مگر ذرا یہ شبہہ ہے بحر الرائق جلد ہفتم
صفحہ ۲۲ میں ہے وفي المحيط ومهر البیوی فی الحدیث ہوان یواجزأہ علی الزنا وما اخذہ
من انہو فہو حرام لانہ اخذتہ بغير حق وان استاجرہا لیزنی بها لما عطاها مہرھا وما
شرط لھا کاباں باخذہ لانہ فی اجارۃ فاسدۃ فیطیب لہ وان کان السبب حراما
اس سے معلوم ہوتا ہے کہ فاسد زنا کیلئے اگر اجارہ واقع ہو تو اس میں اجر طیب ہے بہت

صاف ہے۔ جیسا ارشاد ہو۔

الجواب۔ سرسری نظری میں واقعی شبہ قوی ہے مگر ذرا غور کیا جاوے تو خود تعلیل حکم کی کلاہ فی اجارۃ فاسدۃ اسکی توجیہ بتلا رہی ہے اسلیئے کہ یہ دونوں مقدمے اجماعاً مسلم ہیں کہ (۱) زنا حرام لعینہ ہے اور (۲) جو معقود علیہ حرام لعینہ ہو وہ اجارہ باطل ہے نہ فاسدہ پس جب اجارہ کو فاسدہ کہا ہے اس سے معلوم ہوا کہ معقود علیہ زنا کو نہیں ٹھیرایا پس لامحالہ لیزنی بہا کو زنا کے معقود علیہ بنانے پر محمول کرنا صحیح نہ ہوگا ورنہ کلام کا اول و آخر یا ہم متعارض ہونگے جو ادنیٰ عاقل کے کلام میں بھی محتمل نہیں نہ کہ افاضل و اکابر فقہاء کے کلام میں ایسا واقع ہو بلکہ یہ لام غایت و غرض کا ہے اور غرض کا غرض ہونا تصریح غرضیت پر موقوف نہیں ہوتا بلکہ تعلق قصد کافی ہے مثلاً اسلمت لادخل الجنة کی صحت میں یہ ضرور نہیں کہ اسلام کے وقت اسکا شرط بھی زبان سے کرے بلکہ محض قصد مراد ہے پس معنی اس کلام کے یہ ہونگے کہ استیجار ہوا ہے مطلقاً جیسے اجیر خاص ہوتا ہے کہ تسلیم نفس معقود علیہ ہوتا ہے حتیٰ کہ اگر آقا کوئی کام نہ لے مگر اجیر کی جانب سے تسلیم نفس پایا جاوے تو اُہرت واجب ہو جاتی ہے پس اسبطرح کسی نے امتہ کو مثلاً اجیر خاص کے طو پر نوکر رکھا اور غرض و مقصود ولین یہ رکھا کہ اس سے بدکاری کرینگے تو چونکہ معقود علیہ تسلیم نفس ہے لہذا اجارہ باطل نہ ہوگا اور چونکہ قرآن مقامیہ یا مقالیہ سے اس اجارہ میں یہ شرط بھی معلوم ہے اور المعروف کا بشرط قاعدہ مقررہ ہے پس جیسا صراحتہ معقود علیہ تسلیم نفس ہوا اور اُہمین ایسی شرط ہو تو بوجہ مشروع باصلہ و غیر مشروع بوصفہ ہونیکے اجارہ فاسدہ ہوتا ہے اسبطرح یہاں بھی ہوگا بلکہ اگر ہم اس غرض کو مصرح قولاً بھی مان لیں تب بھی یہ توجیہ مذکور دافع اشکال ہے یعنی معقود علیہ مطلق تسلیم نفس کو کہا جاوے اور اُہمین اس غرض کی بھی تصریح کر دی تب بھی حسب تقریر مذکور یہ اجارہ فاسدہ ہوگا ہاں اگر خاص معقود علیہ اسی فعل خبیث کو بناوے تو مال کے حرام ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔۔۔ ہاں یہ کہ بغیر عقد کے کیوں حرام ہے تو وجہ اُسکی یہ ہے کہ المعروف کا بشرط جب اسے کچھ عقد نہیں کیا اور پھر دیا تو دلالت حال سے ظاہر ہے کہ اُسی کے مقابلہ میں یہ بخلاف عقد مباح کے کہ تنصیب علی المباح پر دلالت

اعطاء على الحرام كونه صحيح نهين هو كفى لان الدلالة لا يفوق الصريح - اور اگر یہ توجیہ خلاف ظاہر معلوم ہو تب بھی بوجہ حدیث وقواعد فقہیہ اسکا ارتکاب لازم ہے ورنہ یہ کو ایک عبادت کا بمقابلہ حدیث وقواعد فقہیہ رد کر دینا سہل ہو گا۔ والسلام۔ یکم جمادی الاخریٰ ۱۳۳۵ھ

(الشر لم یکنون)

وفي المقام سترد بق عین هو معنی نقول الامام نسیج بذکره الخواص ولا ناذنهم باذاعته للعوام اذ من كان ظلم وانه يقتضى سبق مقدمات الاولى في الفتح وذكرانه في الخلافات للبيهقي عن علي وهو في مسند ابي حنيفة رجع عن مقسم عن ابن عباس قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ادرى انا المحمدي بالثبوت وفيه وايضا في اجتماع فقهاء الامصار على ان المحمدي قد رجع بالشبهات كما في الثانية ان الشبهة كما في الهداية حقيقتها ما يشبه الثابت لا نفس الثابت ان الاجابة كما قال الفقهاء عقد ترد على ملك المتألف الرابع في سنن الترمذي قال النسي على الله عليه وسلم ايما امرأة نكحت بغير اذن وليها فنكاحها باطل فان دخل بها فلها المهر بما استحل من فرجها دل الحديث على ان وجوب المهر لا ينافي بطلان العقد اذا وجد شبهة ومن ثم قال علماءنا ان الوطى في دار الاسلام لا يخلو عن حد او هو الخامس ان ما وجب اعطائه لاحد لا يكون حراما عليه والا لزم كون اعطاء المحرم واجبا وهو باطل كيف واعطاه المحرم ليس بمجرى فضلا عن ان يكون واجبا اذا تمهدت لك المقدمات فاعلم ان من استأجر امرأة ليزني بها وجب ههنا صورة الاجابة وان لم توجد حقيقتها لكون المعقود عليه حراما لعينه كما في نكاح المحارم ووجود صورة النكاح وان لم يوجد حقيقتها فتتحقق شبهة الاجابة وتترتب عليها شبهة ملك المنافع بالمقدمة الثانية والثالثة فاندرد المحمدي بالمقدمة الاولى فوجب العقر بالمقدمة الرابعة ولا يكون هذا العقر خبيثا للمرأة وكذا من اعطته للمقدمة الخامسة فالحكم بكونه حلالا ليس من حيث كونه اجرة بل من حيث كونه عقر انجب اداؤة على العاقد والعقدان فسر على بعض الاقوال بمجرى المثل لكن هو المثل في العاقد الفاسد على ما في

الهداية كما يزاد على المسمى عندنا خلافاً لزمه فلذا لم يجب في الاستيجار إلا ما سمي به
 ومن ثم عبر عنه بقولهم ما أخذته أو المهر أو ما شرط لها ولم يسموه اجرة هذا إذا عقد
 الأجرة أما إذا لم يستاجر يجب فيه المحدث فلا يجب العقر فلا يكون المأخوذ حلالاً لا لكون
 المحل مبنياً على العقرية فلما انتفى المبنى انتفى المبنى فبقى بدلاً محضاً عن الزنا أما الحديث
 المبين بكونه خبيثاً فلما ثبت كونه مبنياً أيضاً على الحديث الأمر بدفع المحدث ودفع الشبهات
 وجب الجمع بين الحديثين يحمل حجة مذهبنا على ما إذا لم يوجد العقد ولا يبعد مثل
 هذا التخصيص إذا اضطر إلى الجمع بين الأحاديث كما لا يخفى على ذوي العلم ولما لم يعتبره
 الصحابة شبهة أوجباً فيه المحدث فلم يوجبوا العقر فيكون الحكم في العقد وغيره عندهما
 سواء كما اعتبره الإمام في كراخ المحارم شبهة في سقوط المحدث ولم يعتبره وإثبات هذا كله ما
 في الفتح ومن شبهة العقد ما إذا استاجرها لغيري بها ففعل لأحد عليه ويعذر وقالاهما
 واشتأفي وما لك واحد يحد لأن عقد الأجرة لا يستباح به البضع فشاركوا في استأجرها
 للطبخ ونحوه من الأعمال ثم نفي بها نفيه المحدث اتفاقاً وله أن المستوفى بالرأى المنععة وهي
 المعقود عليهما في الأجرة لكنه في حكم العين فبالسطر إلى الحقيقة يكون محلاً لعقد الأجرة
 فأدركت شبهة بخلاف الاستيجار للطبخ ونحوه لأن العقد لم يضاف إلى المستوفى بالرأى و
 العقد المضاف إلى محل يورث الشبهة فيه لا في محل آخر وفي الكافي لو قال أممته ثم كان لا ي
 بك لم يجب المحدث وهكذا لو قال استأجرتك أو خدي هذه الدار ما هم كاطأ بك وأحق في
 هذا كله وجوب المحدث والمذكور معنى يعارضه كتاب الله الزانية والزاني فأجدر وأدق
 الذي يفيد أن فعل الزنا مع قوله أني بك لا يحد منه لحظة المهر معارض له اهـ وقد بان
 الذي يقول الفتح والحق الخزان القول بعدم وجوب المحدث مرجوح فكذلك القول بكون المال
 الذي كان بناء عليه وبالأجرة لا يفسد المحدث يكون المال حلالاً لكن لا مباح للطبخ
 على الأمل مع كونه قال ما قال بالحديث لا بالرأى وقد تأيد ما قاله الحديث
 الترمذي المذكور فيما قبل حيث حكم بالبطلان وأوجب المهر وهو مسقط للحجج بالانفاق
 هذا والله أعلم بالصواب في كل باب غرة جمادى الآخرة سنة ١٣٢١ هـ

رسالہ مؤخرۃ الظنون عن متداین خلدون

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

حمداً وسلاماً دائمین۔ اما بعد ابن خلدون مؤرخ نے اپنے مقدمہ میں احادیث وارودہ فی شان المہدی میں بعض منکرین ظہور امام کا کلام نقل کیا ہے اور خود مؤرخ کا میلان بھی اسطرح معلوم ہوتا ہے اسی وجہ سے مدعیانہ وہ کلام نقل کیا ہے صرف ناقذانہ طور پر نہیں لکھا ہر چند کہ مؤرخ مذکور ایسے امور میں قابل استناد نہیں مگر بادی النظر میں کلام مذکور دیکھ کر اجمال تھا کہ کوئی خوش عقیدہ مترنزل ہو جاوے اسلئے مناسب معلوم ہوا کہ اسکے متعلق بعض ضروری امور قلمبند کر دیئے جاویں کہ شبہات ناشیہ کا مختصر و مجمل جواب ہو جاوے۔

اھـ اؤلی۔ مؤرخ نے بعض روایۃ حدیث مہدی میں کچھ حرج لکا لکر ایک شبہہ پیدا کیا ہے کہ اگر کوئی شخص کہے کہ ایسے شبہات تو رجال صحیحین میں بھی پیدا ہوئے ہیں پھر اسکا جواب دیا ہے کہ گواہین بھی شبہات ہیں مگر انکا اسلئے اعتبار نہیں کہ صحیحین کی تلقی بالقبول پر اجماع منعقد ہو چکا ہے اسلئے وہ شبہات مضر نہیں۔ مین کہتا ہوں کہ اس سے ایک قاعدہ کلیہ مسلمہ عند المورخ نکل آیا کہ اجماعیات میں روایۃ کا مجروح ہونا مضر نہیں اب کہتا ہوں کہ جسطرح صحیحین کا تلقی بالقبول ہونا اجماعی ہے اسطرح خبر ظہور مہدی کی اجماعی ہے اور جسطرح بعض منکرین تلقی صحیحین کا قول قاذح اجماع نہیں سمجھا گیا اسطرح منکرین خبر مہدی کا قول قاذح اجماع نہیں ہوگا کیونکہ مراد اجماع سے اجماع جمہور کا ہے اور غیر جمہور کا قول بمقابلہ جمہور کے قابل اعتبار نہیں سمجھا گیا سو یہ اجماع دونوں جگہ برابر ہے چنانچہ آجتک علماء معتبرین وائمہ محدثین مستندین میں سے کسی نے اس اجماع کی مخالفت نہیں کی بلکہ حسب تصریح مؤرخ مذکور ترمذی و ابو داؤد و بزاز و ابن ماجہ و حاکم و طبرانی و ابویعلیٰ الموصلی نے ایک جماعت کثیر صحابہ سے مثل حضرت علی و ابن عباس و ابن عمر و طلحہ و ابن مسعود و ابی ہریرہ و انس و ابی سعید الخدری و ام حبیبہ و ام سلمہ و ثوبان و غیر ہم رضی اللہ عنہم سے باسانید و طرق مختلفہ اسکو نقل کیا پس جسطرح بناء علی اراجماعیہ بعض رجال صحیحین کا مجروح ہونا مضر نہیں اسی بنا پر بعض

روایات خبر مہدی کا مجرد ہونا مضر نہیں بلکہ یہ اجماع خبر اجماع تلقی سے بھی زائد اولیٰ بالقبول ہے کیونکہ یہ مستند الی النص ہے اور وہ محض مستند الی الرائے کہ مصنف صحیحین کو اپنی رائے سے معتمد و حجت سمجھا بلکہ محل متکلم فیہ میں اگر مستند اجماع کا بھی نہ معلوم ہوتا تو چونکہ یہ امر مدح بالرائے نہ تھا لہذا مستند الی النص ہی سمجھا جاتا اور اب تو مستند اسکا متعین بھی ہے اور نیز جب قول محققین پر سند اجماع کا معلوم ہونا بھی ضروری نہیں تو معلوم ہو جانا اولو بطریق ضعیف زائد ہو کہ د مقوی اجماع کا ہو گا اور صحیحین میں اس خبر کا مذکور نہ ہونا اس اجماع میں قیام نہیں دو وجہ سے ایک تو یہی غیر مسلم ہے کہ صحیحین میں یہ خبر مذکور نہیں بلکہ مسلم میں یہ خبر موجود ہے گو بہم سہی مگر جب بہم کو مفسر پر محمول کرینگے جیسا عنقریب مذکور ہو گا تب تو وہ اسکا عین ہو جاوے گی پس صحیحین ہی اس سے خالی نہ رہیں گی دوسرے حسب تفریح محدثین و اصولیین اجماع کیسے سب کا قول جدا جدا نقل ہونا ضروری نہیں بلکہ کسی قول کا شائع ہو جانا اور پھر کسی سے انکار منقول نہ ہونا کافی ہے سو جب تک شیخین سے انکار اس خبر کا منقول نہ ہو اجماع میں کوئی فعل نہیں علاوہ اسکے یہ خبر شیخین کے قبل سلف میں شائع تھی اور کسی نے انکار نہ کیا پھر اجماع منعقد ہو گیا اور خلاف متاخر رافع اجماع متقدم کا نہیں ہوتا چنانچہ اس مسئلہ ظہور مہدی کا عند الجہور اجماعی ہونا خود مورخ کے قلم ہی نکل گیا چنانچہ صفحہ ۱۵۲ اسطر ۱۱ میں کہتے ہیں اعلم ان المشہور بین الکافۃ من اهل الاسلام علی مکرر الاعصار داند کلابد الخ۔

۱۔ دوم۔ ہر چند کہ محدثین نے یقین حدیث متواتر میں کلام کیا ہے مگر محققین نے نفرت کر دی ہے کہ اگر کتب احادیث کو متبع کیا جاوے اور احادیث کے طرق و اسانید مختلف متعددہ کو دیکھا جاوے تو بہت احادیث مصداق متواتر کا نظر آوے گی چنانچہ ظاہر ہے خبر مہدی کے طرق مختلفہ کو اگر دیکھا جاوے تو اسکی کثرت حد مذکور تک لاریب مثل احادیث کثیرہ کے پہنچ گئی ہے جیسا امر اول میں اشارہ کیا گیا ہے کہ مخبرین و مخرج عنہم کس کثرت سے ہیں اور ہر ایک کے طرق جدا گانہ اس بنا پر خبر مہدی کے تواتر کا حکم کر سکتے ہیں اور مسلم ہے کہ متواتر میں رواۃ کا ثقہ و عادل ہونا شرط نہیں پس جس محل

میں عرج قوی بھی مضر ہو تو جروح ضعیف مختلف فیہا تو کیا ضرر دینگے

۱۔ امر سوم۔ جس قدر رُودۃ پر جرح کیا ہے دوسرے ائمہ سے خود مؤرخ نے انکی توثیق بھی اکثر جگہ نقل کی ہے پس انکا جرح اختلافی ٹھہرا اسی کئے مؤرخ نے نقل جروح سے پہلے قاعدہ الجرح مقدم علی التقادیل مہدی کیا ہے سو اول یہ قاعدہ خود ظنی ہے پھر اس میں کلام طویل ہے تیسرے عدالت کا مسلم میں اصل ہونا اور وقت اختلاف کے الیقین کا بذول بالشک کے اقتناء سے تعدیل کے تقدیم کی گنجائش ہے اور اکثر وہ جروح مختلف فیہا ہیں جیسا خود مؤرخ کی تصریح سے ثابت ہے چوتھے یہ جرح اس وقت مضر ہو سکتا ہے جب اُسکا انجبار نہ ہوا ہو اور جبکہ تو اتر یا اجل سے سے انجبار ہو گیا ہے پھر اس سے کیا ضرر۔

۲۔ امر چہارم۔ حسب تصریح محدثین ضعف حدیث کا کثرت طرق سے منجبر ہو جاتا ہے پس جب ضعف متفق علیہ کا اُس سے انجبار ہو جاتا ہے تو ضعف مختلف فیہ کا انجبار کیون نہ ہو جاوے گا بالخصوص ایسی کثرت کہ اُسکو حد تو اتر تک سمجھ سکتے ہیں جیسا اوپر مذکور ہوا۔

۳۔ امر پنجم۔ حسب تصریح اہل علم مجتہد کا کسی حدیث سے استدلال کرنا حکم تبصیح الحدیث ہے اور ضعف متاخر احتجاج مقدم کو مضر نہیں پس جب ان رُودۃ مجروحین سے پہلے سلف ابن شیینگوئی کے معقود رہے تو انھوں نے حدیث الباب کی صحت کا حکم کر دیا اور ضعف بعد کو سند میں عارض ہو گیا تو یہ ظاہر ہے کہ اُنکے احتجاج میں ضعف لاحق مضر نہیں ہو سکتا رہا متاخرین کیلئے سو ضعف کا اس حدیث کو بنا بر قاعدہ مذکور صحیح کہہ دینا اور اس تبصیح کی انکی طرف نسبت متواتر ہونا مثل تعلیق بخاری کے حجت ہو گیا کہ بخاری ایک حدیث کو بلا سند نقل کرتے ہیں مگر چونکہ انھوں نے التزام صحت کیا ہے لہذا انکی سند نہیں ڈھونڈتے انکی اس تبصیح ضمنی پر رکتا کرتے ہیں البتہ اس تعلیق کا مستدلی بخاری ہونا ضرور دیکھتے ہیں سو ہم نے ثابت کر دیا کہ تبصیح ضمنی سلف کی طرف منسوب ہے پس متاخرین کے احتجاج میں بھی کلام ۱۔ امر ششم۔ بعض احادیث میں خود مؤرخ بھی کلام نہیں کر سکے انہیں سے بعض میں تو ہم مہدی کی تصریح ہے چنانچہ صفحہ ۵۴ سطر ۱۷ میں حاکم کی روایت بطریق سلیمان بن عبد نفیل کی ہے اور حاکم کا قول نقل کیا ہے حدیث صحیح لہذا بخاری اور یہ جو اسکے بعد کہہ دیا ہے سلیمان

ابن عبید اللہ تخرج له احد من الستة سويہ اسلئے مضر نہیں کہ راوی کے مجروح ہونے کی علت کسی نے آج تک یہ نہیں بیان کی چنانچہ خود مؤرخ کو اسپر اعتماد نہوا اور استدراک کے طور پر اس کے متصل ہی یہ کہنا پڑا اللہ ذکرہ ابن حبان فی الثقات ولم يرد ان احداً تكلم فيه اور چنانچہ صفحہ ۵۵ سطر ۳ میں حاکم سے روایت کی ہے اور حاکم کا قول نقل کیا ہے صحیح علی شرط الشيخین پھر بدیل یہ ثابت کر کے کہ شرط بخاری پر نہیں ہے یہ مان لیا ہے کہ شرط مسلم پر ہے کیونکہ اسمین بعض راوی ایسے ہیں کہ بخاری نے اُسے روایت نہیں کی مسلم نے کی ہے رہا اس کے بعد عمار ذہبی میں تشبیح کا شبہ نکالنا یہ اسلئے مضر نہیں کہ جب یہ امر مان لیا کہ یہ مسلم کا راوی ہے اور یہ بھی مسلم ہے کہ امام مسلم کی روایات صحیح ہیں تو یہ ظاہر ہے کہ امام مسلم کا امام مسلم ہونا تو بنا وصحت روایات کا ہو نہیں سکتا بلکہ صرف امام مسلم کی روایات اسی بنا پر صحیح مانی جاتی ہیں کہ متقدم اعلیٰ درجہ کے ہیں مجروحین سے روایت نہیں کرنے پس جب انھوں نے عمار ذہبی سے روایت کیا تو معلوم ہوا کہ وہ اُس کے جرح کو قاذح صحت حدیث نہیں سمجھتے اور راز اسمین یہ ہے کہ بڑا مدار اس باب میں صدق و حفظ پر ہے اکثر متقدمین امران و دون امر سے اطمینان کر کے حدیث نقل کرتے تھے اسلئے عمار کا راوی مسلم ہونا وصحت حدیث کیلئے کافی ہے اور بعض میں تصریح اسم ہمدی کی نہیں جیسے صفحہ ۵۵ سطر میں حاکم کی روایت طریق عوف سے نقل کر کے حاکم کا قول نقل کیا ہے هذا صحیح علی شرط الشيخین ولم یخرجاه او صفحہ مذکورہ سطر ۲ میں طبرانی کی روایت نقل کی ہے اور اسمین کوئی جرح نہیں نکالا اور اگر طبرانی کے اس نقل سے شبہ ہو رواہ جماعة عن ابی الصنف ولم یدخل احد منهم بینہ و بین ابی سعید احداً الا ابوالواصل فانه رواه عن الحسن ابن یزید عن ابی سعید سويہ مضر نہیں کیونکہ حسب تصریح ائمہ محدثین زیادت ثقہ کی مقبول ہے اور یہ بیان زیادت ہے معارضہ نہیں کیونکہ ابو الصدیق عن ابی سعید دوسرے طرق میں متفق ہے اسلئے دوسرے اس زیادت کی نفی نہیں کرتے کہ معارضہ ہو پس جب زیادت محققہ ہے اور راوی ثقہ ہے پھر کیا ضرر اور اگر اس سے شبہ ہو تو ثبوت ذہبی سے حسن کا بھول ہونا نقل کیا ہے سويہ جرح مبہم ہے اس پر تعذیل مقدم ہے اور وہ تعذیل اس جرح

کے متصل ہی مورخ کے کلام میں موجود ہے لیکن ذکورہ ابن حبان فی الثقات جس طرح حضرت
امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے حدیث تمیز الرطب میں ارشاد فرمایا تھا کہ زید بن عیاش مجہول
ہے تو تمام محدثین نے جواب میں کہا ہے کہ زید بن عیاش یکناد کنان لم یعرفہ ابو حنیفہ
فقد عرفہ غیرہ اور اگر اس سے شبہ ہو کہ ابوالواصل کی نسبت مورخ نے کہا ہے لم یخرج
لہ احد من الستۃ تو اس کا جواب پہلے گزر چکا ہے اور آگے خود مورخ کا قول موجود
ہے و ذکرہ ابن حبان فی الثقات فی الطبقة الثانیۃ وقال فیہ یروی عن انس وروی
عند شعبۃ وعتاب بن یشیہ بن شعبہ جو امیر المؤمنین فی الحدیث ہیں انکی روایت کرنے کے
بعد سقہ کا روایت نہ کرنا تو قابل ذکر بھی نہیں۔ اور صفحہ ۵۴ سطر ۱۰ میں صحیح مسلم سے دو حدیثیں
نقل کی ہیں اور ایک حدیث مسلم میں ہے جسکو مورخ نے نقل نہیں کیا فیئزل علیہ
ابن مریض فیقول امیرھم فقال صل لنا الحدیث پس یہ سب احادیث مورخ کے نزدیک
بھی صحیح ہیں یہی وجہ ہے کہ تمام احادیث اور ہر ایک پر کلام کر کے آخر میں مورخ کو خود بعض
حدیث کا استثنا کرنا پڑا حیث قال وہی کما دایت لم یخلص منها من النقد الا القلیل
والاقل منہ میں کہتا ہوں کہ اول تو ان احادیث صحیحہ کا قلیل کہنا مسلم نہیں چنانچہ مورخ
کے زعم پر جو حدیثیں صحیح نقل کی گئی ہیں وہ پانچ چھ ہیں سوا اس عدد کو قلیل کہنا محکم ہے
چنانچہ ہر حدیث پر مخفی نہیں پھر اگر اسکو تسلیم بھی کر لیا جاوے تو جب خبر واحد شریعت میں
عجت ہے پھر قلیل ہونا کیا مضرب بالخصوص ایسے امور میں کہ جسکا انکار کفر نہ ہو محض عبت
ہو سو خبر مہدی من قبل ان ہی امور کے ہے اور جب وہ قلیل امور کثیرہ سے مؤید ہو جائے
تو ضرور حکم کثیر میں ہو جاوے گا چنانچہ مویات کثیرہ کا ذکر ہو چکا ہے اور اگر یہ شبہ ہو کہ بعض ان
احادیث کی نسبت مورخ نے کہا ہے لم یقع فیہا ذکر المہدی فلا دیں یقوم علی الذہ
المواد منها تو جواب اسکا یہ ہے کہ اول تو تصریح اسم مہدی کی نہونا مضرب نہیں کیونکہ اسکا مضرب
ہو بقول مورخ اس پر مبنی ہے کہ لا دیں یقوم الخ سو اگر کوئی دلیل اس پر قائم ہو جاوے تو
انہدام بنائے سے جتنی بھی منہدم ہو جاوے گا سو بندہ کہتا ہے کہ محدثین قریب قریب اس پر اجماع
کئے ہوئے ہیں کہ اگر ایک امر متن میں یا سند میں بہم ہو اور دوسری حدیث میں مفسر

اور قرآن قویہ سے دونوں حدیثوں کا متحد ہونا معلوم ہوتا ہوا تو ان میں ہم کو مفسر پر معمول کرینگے
 اور قطع نظر محدثین کے خود مورخ نے اس قاعدہ کو بیان کیا ہے چنانچہ صفحہ ۵۵ سطر ۱۰ میں
 ابو داؤد کی روایت میں یہ سند ہے من دواۃ صالح ابی الخلیل عن صاحب الام سلمۃ
 الخ سواہمین صاحب مبہم تھا آگے چھ سطر بعد دوسری روایت میں یہ سند ہے من دواۃ
 ابی الخلیل عن عبد اللہ بن المحاذث عن ام سلمۃ اس مقام پر مورخ کہتے ہیں فقیہین
 بنی اللہ المہدی فی الاسناد (اور یہ حدیث ذکر مہدی میں ہے جسکی نسبت یہ بھی کہتے
 ہیں بحالہ رجال الصحیحین لا مطعن فیہ ولا معنی کو آگے دہشتہ نکال دیے ایک قناد
 کا دلس ہونا جسکو قد یقال صیغہ تفریض سے بیان کیا ہے جس سے خود مورخ کے نزدیک
 اسکا غیر مرضی ہونا مترشح ہوتا ہے دوسرا شبہ تفریح اسم مہدی کا نہ ہونا جسکا جواب اسوقت
 ہو رہا ہے خیر یہ جملہ معترضہ ہے ہماری غرض اس سے متعلق نہیں) اس فقیہین سے معلوم
 ہوا کہ وقت قیام قرآن کے اس مبہم کو مفسر پر معمول کرینگے ورنہ یہاں بھی کوئی شخص کہہ سکتا
 ہے دلیس فی الاسناد اکا اول تصریح باسمہ صاحب فکیف حملت بکونہ تبیینا غرض
 محدثین اور خود مورخ کے تسلیم و اعتراف سے یہ قاعدہ ثابت ہو گیا اب حدیث مصرحہ باسم
 المہدی وغیر مصرحہ بہ کے اسانید والفاظ کو ملا کر تتبع کر نیسے ہر عاقل انکے اتحاد اسانید تقارب
 الفاظ پر نظر کر کے بلا تکلف دونوں قسم کی روایات کو زبان حال یہ کہتے دیکھیں گے ۵
 من تو شدم تو من شدمی من تن شدم تو جان شدمی بتا کن گوید بعد ازین من بیگم تو دیگر می
 چنانچہ تمام محدثین کا ان احادیث مبہمہ کو باب ذکر المہدی میں لانا دلیل قطعی ہے اس حمل کی
 چنانچہ مورخ بھی صفحہ ۵۵ سطر ۱۰ میں کسی محدث کا قول جو اسی پر مبنی ہے نقل کرتے ہیں وقد
 یقال ان حدیث الترمذی وقع تفسیر الدار والاسلم فی صحیحہ الخ اور یہ تفریض بلکہ مفسر
 نہیں کیونکہ اس سے مورخ کی رائے کا استنباط کرنا مقصود نہیں بلکہ صرف یہ بتلایا ہے کہ محدثین
 کا یہ مسلک ہے اور مورخ کے کلام سے جو اس قاعدہ کی تائید ہوتی ہے وہ ابھی مذکور ہو چکی
 پس حتمائے مبہمات و مفسرات ایک دوسرے کا عین ہیں اسلئے تصریح نہ ہونا قاذح و مضر نہ ہوا اور خود
 محوا کے احتمالات نکالنا قابل التفات نہیں کیونکہ یہ احتمالات غیر ناشی عن دلیل ہیں بلکہ

افاتہ الدیل علی خلافہا بین اسلئے محض ساقطین و دوسرے اگر ان احادیث غیر مصرعہ
 قطع نظر بھی کیا وے تب بھی احادیث مصرعہ ہی کافی ہیں کیونکہ اوپر بیان ہو چکا ہے کہ ان
 امور میں خبر نامہ محبت ہے لایمما اذا ناید بشواہد اخری قویۃ مما یلونا کہ علیک ملما
 اس قاعدہ مذکورہ کی مثال ہمارے کلام میں بھی موجود ہے مثلاً کوئی شخص کہے کہ آج ہمارے
 پاس ایک شخص ایسے ایسے اوصاف کا آیا تھا پھر کہے کہ آج ہمارے پاس زیبا آیا تھا جس میں فلان
 فلان اوصاف ہیں اور وہی اوصاف مذکورہ بیان کرے ہر عامی سمجھ جائیگا کہ ہم شخص زید ہے۔
 امر صفتہ۔ بعض منکرین مہدی نے روایت کا مہدی کا عیسیٰ بن مریم سے
 استدلال کیا ہے مگر یہ استدلال نام نہین اول باعتبار مخرج حدیث مذکور ضعیف و مضطرب ہے
 جیسا صفحہ ۱۵۰ سطر ۲۰ میں تصریح ہے ثانیاً تحمل التاویل ہے بلکہ بعد صحت اخبار مہدی کے
 یقیناً مادل ہے کیونکہ مہدی کے جو اوصاف احادیث میں آئے ہیں بالیقین اُسے تغیر دینا
 و عیسیٰ علیہ السلام کا ثابت ہے پس جب حقیقت پر عمل متعذر ہے تو مجاز پر محمول ہو گا آگے
 تعین تاویل میں کلام باقی رہا سو بعض نے تو مہدی کو معنی منسوب الی المہدیہ پر محمول کیا ہے
 جیسا کہ مخرج نے نقل کیا ہے گو اُسکو مخدوش کر دیا ہے حدیث جرج سے مگر اس حصر کو باعتبار
 انبیاء علیہم السلام کے کہا جاوے تو مخرج کا خدشہ مدفوع ہے بعض نے مہدی لغوی مراد لیا
 اور بقاعدہ المطلق اذا اطلق مراد بہ الفرد الکامل مہدی کامل کا مصداق صرف نبی ہو سکتا
 ہے مطلب یہ ہو گا کہ بعد میرے مہدی کامل صرف عیسیٰ علیہ السلام ہونگے تو صیح اسکی یہ ہے کہ
 حضور صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم نے کابنی بعدی فرما کر فریدی کہ میرے بعد کوئی نبی نہ ہو گا اس
 عموم سے متبادر ہو گا کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہ آدیکانہ مستقل ہو کر نہ تابع ہو کر آپ اسکی نفی فرماتے
 ہیں کہ میرے تابع ہو کر عیسیٰ علیہ السلام تشریف لادینگے جو کہ مستقل نبی میں مادی ہونیکلی شان
 غالب ہے اور تابع میں مہدی ہونیکلی حتی کہ اُسکا مادی ہونا خود ناشی ہو گا مہدی ہونیسے
 اسلئے بعنوان مہدی تبسیر فرمایا گویا معنی یہ ہوئے کہ اہل تبع تابع ہو کر صرف عیسیٰ علیہ السلام تشریف
 لادینگے۔ تیسری توجیہ جو سب سے زیادہ سہل اور بے تکلف اور قریب المآخذ اور ذوق لسانی
 سے جیساں ہے یہ راقم ہاتھ رہانی لکھتا ہے گویا معنی تعین حدیث کے یہی ہیں وہ یہ ہے

کہ ترکیب دو چیزوں کے کمال اتحاد کیلئے ہوتی ہے گویا معنی یہ ہوئے کہ مہدی اور عیسیٰ معمول
 پھیرے اور موضوع معمول میں اتحاد کا حکم کبھی باعتبار حقیقت کے ہوتا ہے اور کبھی باعتبار مجاز
 کے مثلاً دو چیزوں کا زمانہ بہت متقارب ہو اور ایک کا وقوع مشعر دوسری شے کے عنقریب
 واقع ہو جائیکو ہو تو باعتبار زمان کے ایک کو موضوع ایک کو معمول بنا دیتے ہیں جیسا حدیث
 میں ہے عن معاذ بن جبل قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم عمران بيت المقدس
 خراب يثرب و خراب يثرب خراج المحمة والمحمة فتح قسطنطينة و فتح قسطنطينة حرج
 الدجال الحديث اخرجه ابو داود والترمذی اس حدیث میں چار قضایا اسی قسم کے ہیں جنہیں
 معمول کا محل موضوع پر ہیں معنی ہے جب یہ مقدمہ سمجھ میں آگیا تو اب معنی المہدی عیسیٰ بن مریم
 کے خوب صاف ہو گئے کہ اُدھر مہدی کا ظہور ہوا اور تھوڑے روز میں نزول حضرت عیسیٰ
 علیہ السلام کا سمجھیں تقارب دمان سے مجازاً دونوں میں اتحاد کا حکم کر دیا پھر حال منکرین
 کا اس میں استدلال باقی تر رہا۔

احتمال ششم۔ اس کے بعد موضوع نے اس باب میں متصوفہ کا کلام ذکر کر کے اُس پر کچھ گفتگو کی ہے
 مگر وہ بھی مضر نہیں کیونکہ اس مسئلہ کا مدار صرف کشف پر نہیں احادیث صحیحہ پر ہے جیسا بیان ہو چکا
 البتہ کشف سے زیادہ اطمینان ہو جاتا ہے اور کشف کو حجت شرعیہ نہیں مگر شریعت نے اُس کا ابطال
 بھی نہیں کیا بلکہ دلائل شرعیہ اُس کا اثبات کرتے ہیں چنانچہ روایا جو کشف سے کم درجہ ہے حدیث
 صحیح میں خود اُسکی نسبت شب قدر کے باب میں ارشاد ہے ہر رُوی بالہر قد تو اطمئت فی
 المسبح الا و اخر دوسرے اذان کے باب میں ارشاد ہے انہا روایا حق تیسرے الروایا من اللہ
 اور لم یبق من النبوة الا المبشرات وغیر ذالک حدیثیں اُس کا اثبات کر رہی ہیں جب ضعف
 کا شرعاً اعتبار ہے تو قوی کا کیوں ہو گا پھر خود کشف کا تصریحاً بھی حدیث میں اثبات ہے حضرت
 عمر رضی اللہ عنہ کو محدث فرمانا سکی صریح دلیل ہے اسکے علاوہ حضرات صحابہ اور بہت سے اولیاء
 کا کشف سے خبر دینا اور اُس کا صحیح ہو جانا جو تو اُس سے ثابت ہے کہ سطح انکار کیا جاسکتا ہے البتہ
 جو کشف کسی امر شرعی کے معارض ہو وہ بلا شک مردود ہے یا ما قول ورنہ فی نفسہ مقنع ہے اور
 اگر احادیث کا مؤید اور احادیث سے متایذ ہو تب تو اُس کے مقبول ہو نہیں سکتے یہی نہیں

پس جبکہ خبر مہدی کے متعلق جو کشف ہے وہ موافق احادیث کے ہے تو کیوں نہ مقبول ہوگا
 رہا کسی خاص خبری کا جس سے حدیث میں تعرض نہ کیا گیا ہو مکاشفہ میں زائد مذکور ہونا اس کو کوئی
 عاقل مخالفت نہیں کہہ سکتا اور نہ اس امر زائد کا غلط ہو جانا اصل کشف میں قاذح ہو سکتا ہے جیسا
 مورخ نے ابن العربی کا قول ظہورہ یکون من بعد ماضی خ ف ج من الهجرة نقل کر کے خود
 اس کی تفسیر کی ہے و در سحر و ف ثلثة برید عددھا بحساب الجمل و هو انحاء الحجۃ بواحد
 من فوق ستائة و الفاء اخت القاف بتائین و الجیم المعجمة بوحدة من اسفل ثلثة و
 و ذلک ستائة و ثلاث و ثمانون سنة اور تفسیر کر کے اعتراض کر دیا ہے انصرم هذا
 المعصر و لم یظهر سوا یک جواب تو اس کا ہماری تقریر بالا سے معلوم ہو گیا کہ کسی امر خارجی کے
 غلط ہونے سے اصل مقصود میں قبح لازم نہیں آتا دوسرے یہ اعتراض مبنی ہے تفسیر مذکور پر سو وہ
 مسلم نہیں کیونکہ یہ قیاس ہے مورخ کا ممکن ہے کہ شیخ کی کوئی خاص اصطلاح ہو اور غالب بلکہ قریب
 یقین یہی ہے چنانچہ راقم نے ایک رسالہ کشفیہ مستفی بہ تجرہ نعمانیہ مکہ معظمہ میں دیکھا ہے اس میں
 بہت پیشینگوئیاں ہیں جن میں بعض واقع بھی ہو چکی ہیں سو اس میں واقعات واقعہ کو جو جو شرح
 نے حل کیا ہے وہ حساب ابجد پر مبنی نہیں کوئی اور اصطلاح ہے جس کا راقم کو باوجود نہایت تحقیق
 و تدبر کے پتہ نہیں لگا اور اس میں ایک عجیب امر اور ہے کہ اس اصطلاح میں کبھی کوئی قاعدہ منقطع
 نہیں ہر مقام پر جدا اصطلاح ہے کیونکہ مقصود انکو اخفا ہے اسی لئے انھوں نے مختلف رموز
 پر مبنی کیا ہے اور اس پر بھی اندیشہ ہوا کہ شاید کوئی سمجھ جاوے تو اس میں ایمان مغلطہ ناظر پر دی ہیں
 کہ اگر کوئی سمجھ جاوے تو ہرگز اس کا اظہار کرے پھر لطفایہ کہ جن شرح نے بعض واقعات کو
 حل کیا ہے انھوں نے بھی رموز میں لکھا ہے اور وہی وہم انکو ہوا اور اس کا علاج انھیں میں
 سے انھوں نے کیا تو ایسی حالت میں کیونکہ احتمال ہو سکتا ہے کہ شیخ نے ابجد کے حساب پر
 مبنی کیا ہوگا کیونکہ یہ حساب تو ایسا مبتذل ہے کہ بچے بھی جانتے ہیں پھر اخفا کس طرح ممکن ہوتا
 اور یہ میں سب بیکار ہوتے ہیں کیونکہ خواص کو منع کرنا جب مفید ہے کہ عوام نہ سمجھیں اور اس حساب
 کو عوام بھی سمجھ سکتے ہیں پھر یہ تمام سماعی بیکار تھیں غرض تغلیظ ایمان و دلالت کر رہی ہے
 کہ مقصود شیخ کا نہایت اہتمام کرنا ہے اخفا میں پھر ایسے حروف میں لکھنا خود ائمہ مقصود

کے متناقض ہوگا جیسا خود مورخ نے علامات سے خزانہ تلاش کر نیا وزیر اسی تقریر سے طعن کیا ہے حیث قال وایضا من اخترت ملکہ وختم علیہ بالاعمال السحریة فقد بالغ فی اخفائه فکیف ینصب علیہ الا دلة واکامارات لمن یتبعیہ ویتشبذ بالحق فی الصوائغ حتی یطلع علی ذخیرتنا هل الا عصا رد الا فاق هذا یناقض قصد الا خفاء صفحہ ۱۸۹ لکن غالباً ان رموز کا کوئی ایسا قانون ہے جو معلوم نہیں پس بدون علم اس قانون کے تفسیر صاف کس طرح قابل اعتماد ہو سکتی ہے۔ چنانچہ ایک جگہ مورخ نے لکھا ہے اذ الرمز اغای بعدی الی تشغہ قانون یعرف قبلہ ویوضع له واما مثل هذا الحروف فدکالہما علی المراد منها مخصوصة بهذا النظم لا یتجاوزہ احد پس جب تفسیر مذکور کا صحیح ہونا ثابت نہیں بلکہ تقریر مذکور سے اسکا غیر صحیح ہونا ثابت ہے پھر اعتراض بھی باطل و ساقط ہو گیا اور روایا و کشف کا مقبرہ نا تو احادیث سے ثابت ہی ہے مگر خود مورخ بھی اسکے معترف ہیں چنانچہ صفحہ ۱۸۵ کے سفر ۲ اور صفحہ ۱۸۶ کے سفر ۳ اور صفحہ ۱۸۷ کی سفر ۲۰ سے سفر ۲۱ تک اور صفحہ ۱۸۵ کے آغانہ کے مطالعہ سے واضح ہو سکتا ہے جب اسکے معتبر ہونیکا اعتراف کر لیا پھر سب شبہات ناقابل اعتبار ہونگے ہذا ما عندی الان وعلی اللہ یحدث بعد ذلك امرا ولیکن هذا آخر ما رصناہ فی هذا الباب ہو اللہ تعالیٰ اعلم بالصواب وعندہ ام الكتاب - ۲۱ شعبان مقام لکھنؤ سنہ ۱۲۸۵ھ

سوال۔ ساند کا کھانا حلال ہے یا حرام چونکہ اہلین مقلدین وغیر مقلدین میں اختلاف ہے لہذا مفصل تحریر فرمائیے اور نیز تفسیر احمدی ملا جیون ملاحظہ فرمائیے اور ما جمل اللہ من بحیرۃ ولا سائبة الخ کا کیا مطلب ہے۔

الجواب۔ اہلین تفصیل ہے کہ ایک صورت یہ ہے کہ کسی شخص نے غیر اسد کے نامزد کوئی جانور کر دیا اور اسی نیت سے اسکو ذبح کیا گو وقت الذبح بسم اللہ بھی کہے تو حرام ہے قرآن مجید میں اسکی حرمت مخصوص ہے اور کتب فقہ و فتنار وغیرہ میں تصریح مذکور ہے دوسری صورت یہ ہے کہ غیر اسکا نام محض تعبیر عنوان میں ہے نیت میں انکا تقرب و ترضی مقصود نہیں جیسے حدیث میں عقیقہ کے وقت یہ ہوتا دارو ہے ہذا عقیقۃ فلان یہ بلاشبہ حلال ہے اور صاحب تفسیر احمدی اسکو حلال کہتے ہیں چنانچہ انکا منہیہ اسکا شاہد ہے

تیسری صورت یہ ہے کہ کسی شخص نے بہ نیت و عقیدہ فاسدہ اُسکو چھوڑا اور حاکم وقت نے کسی وجہ سے اُسکو پکڑ کر نیلام کر دیا اور کسی نے خرید کر اُسکو بیچ کیا یہ حلال ہے کیونکہ استیلا موجب ملک ہے جب مالک وہ پہلا شخص نہ رہا اُسکا فساد نیت قابل اعتبار نہیں۔ چوتھی صورت یہ ہے کہ کسی شخص نے اُسے نیت بد سے چھوڑ دیا تھا دوسرے شخص نے چُر اچھا بیچ کیا یہ حرام ہے دو وجہ سے اول فساد نیت مالک سے کیونکہ سائبہ کر نیسے خارج عن الملك نہیں ہوتا دوسرے غصب و سرقت کی وجہ سے پانچویں صورت یہ ہے کہ مالک نے اپنی نیت فاسد سے توبہ کر لی اور اس حیوان کو بیچ کیا یہ حلال ہے کا ارتفاع علة النهی اور ما جعل الله الخ کا مطلب اس فعل کی نفی ہے جو مخرجوم کفار تھا یعنی حرمت استیلا بوجہ تعظیم و احترام۔ والہ اعلم۔

سوال۔ زید نے انتقال کیا اور خالد ولید عمر و لپران اور ساجدہ عابدہ دختران اور حادیہ زوجہ چھوڑی ترکہ زید پر صرف خالد قابض رہا اُسے ترکہ زید کو بموجب شرع شریف تقسیم کیا مگر سماء عابدہ کو اُسکے حصہ کا نصف ادا کیا اور نصف کے دینے کا وعدہ کیا بعدہ سماء عابدہ نے انتقال کیا اور ایک پسور اور ایک دختر اور شوہر چھوڑا وارثان متوفیہ نے خالد سے باقی نصف جو زر نقد تھا طلب کیا تب خالد نے ایک ہفتہ میں ادا کر دینے کا وعدہ کیا اسی طرح پر خالد پر تقاضے ہوتے رہے اور وہ ہفتہ عشرہ میں دینے کا وعدہ کرتا رہا آخر کار خالد نے کہہ دیا کہ میرے چوری ہو گئی اور میرے مال کی سماء نصف حصہ عابدہ جو میرے پاس باقی تھا چوری گیا بعد اُسکے خالد نے اپنے لئے جائیداد خریدی اب یہ دریافت طلب ہے کہ جو نصف حصہ سماء عابدہ کا خالد کے پاس باقی رہ گیا ہے وہ از روئے شرع شریف خالد کے ذریعہ لایا گیا ہے یا نہیں۔

الجواب۔ فی الدر المختار من کتاب القسۃ و دکنھا و ما فعل الذی یحصل بہ الا فراز و التفریق بین انصباؤ کلک و ذرع و فیہ ایضا عن النبی عجل ان صوفی بن حاض و غائبہ بالغ و صغیر فاخذ الحاضر او بالغ نصیبہ نفذت القسمة ان سلم حظ الاخرین و الا لا الخ روایات بالا سے معلوم ہوا کہ تقسیم میں جب تک سب کا حصہ علیحدہ نہ ہو جاوے وہ تقسیم معتبر نہیں بلکہ مال مشترک بہ دستور مشترک رہے گا۔ اسی طرح اگر بعض شرکار اپنا حصہ علیحدہ کر لیں مگر بعض کو

بہرہ دون امتیاز تسلیم حصص

انکا حصہ تسلیم نہ کیا جاوے تب بھی وہ تقسیم نافذ نہیں ہوتی پس صورت مسئلہ میں عابدہ کا نصف حصہ جب اسکو تسلیم اور ادا نہیں کیا گیا تو وہ مشترک رہا اسکو از سر نو تقسیم کر کے دیکھنے کے کہ اس باقی میں سے عابدہ کا کتنا حق ہے وہ سب ورثہ سے حصہ رسد اس مقدار حق کی تکمیل کرنے کے لئے مطالبہ کرنیکی مستحق ہے چونکہ مسئلہ ہذا میں وہ وفات پا چکی ہے اسلئے اسکے ورثہ اسطرح اس مطالبہ کے مستحق ہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۶ صفر المظفر ۱۳۸۴ھ

سوال۔ بروقت تعمیر اور مکان طیار ہونیکے بعد حاجی صاحب مرحوم نے بہت دفعہ کہا کہ یہ مکان مسماۃ زوجہ ثانیہ کیلئے بنوایا گیا ہے اور اس ہی وجہ سے چار سو روپیہ کا زیو مسماۃ مذکورہ کا حاجی صاحب نے فروخت کر کے اسمین لگایا آیا اس مکان میں میراث جابی ہوگی اور سب وارثوں میں تقسیم ہوگا یا مسماۃ کا ہوگا۔

الجواب۔ اگر اسکو یہ مان لیا جاوے تو بہر اسوقت صحیح ہو سکتا ہے جب یہ کہنویا والا بالکل اس مکان کو اپنی چیزوں سے خالی کر کے موصوب لہا کو قبضہ کرادے اگر لیا ہوا ہے تو بعد اقامتہ شہود یہ صحیح ہوگا ورنہ نہیں فی الدر المختار و تتم الہبة بالقبض الکاملی و لعلہ ہو شاغلا علیک الواجب لا مشغولا بہ انی قولہ فلو وھب جوا بانیہ طعام اودار فیہا متاع اودادۃ علیہا سرحہ وسلمہا کذلک لا یقع وبعکسہ یقع ۱۸ اور زیور اسمین لگانا غایۃ مافی الباب قرینہ یہ کہ ہوگا مگر یہ میں جو شرط ہے وہ دیکھنے کے قابل ہے جیسا اوپر بیان ہوا ہیں جب تک یہ صحیح نہ ہوگا وہ زیور بطور احسان کے زوجہ کی طرف سے بھجا جاوے گا۔ فقط واللہ اعلم۔

سوال۔ ترکہ مرحوم کی آمدنی حاجی صاحب شوہر مسماۃ دختر مرحوم ہی نے وصول کر کے اپنی رضامندی سے بلا کسی شرط کے مسماۃ کو سرکاری مالکذاری مسماۃ مذکورہ سے لیکر دی۔ آیا یہ اسکے حق میں محسوب ہوگا یا مرحوم کا اسکے ذمہ قرض۔ بیگا یا کیا صورت ہوگی۔

الجواب۔ کسی ذی بن کو کچھ بیٹے کی کئی صورتیں ہیں

(۱) یہ کہ اسکا جنس حق دیا اور حق سے زائد نہیں دیا اسمین اسکا حق ادا ہو گیا۔

(۲) یہ کہ جنس حق دیا اور زائد دیا اور تصریح کر دی کہ زائد قرض ہے اسمین بقدر واجب

حق ادا ہو گیا اور زائد قرضہ رہا۔

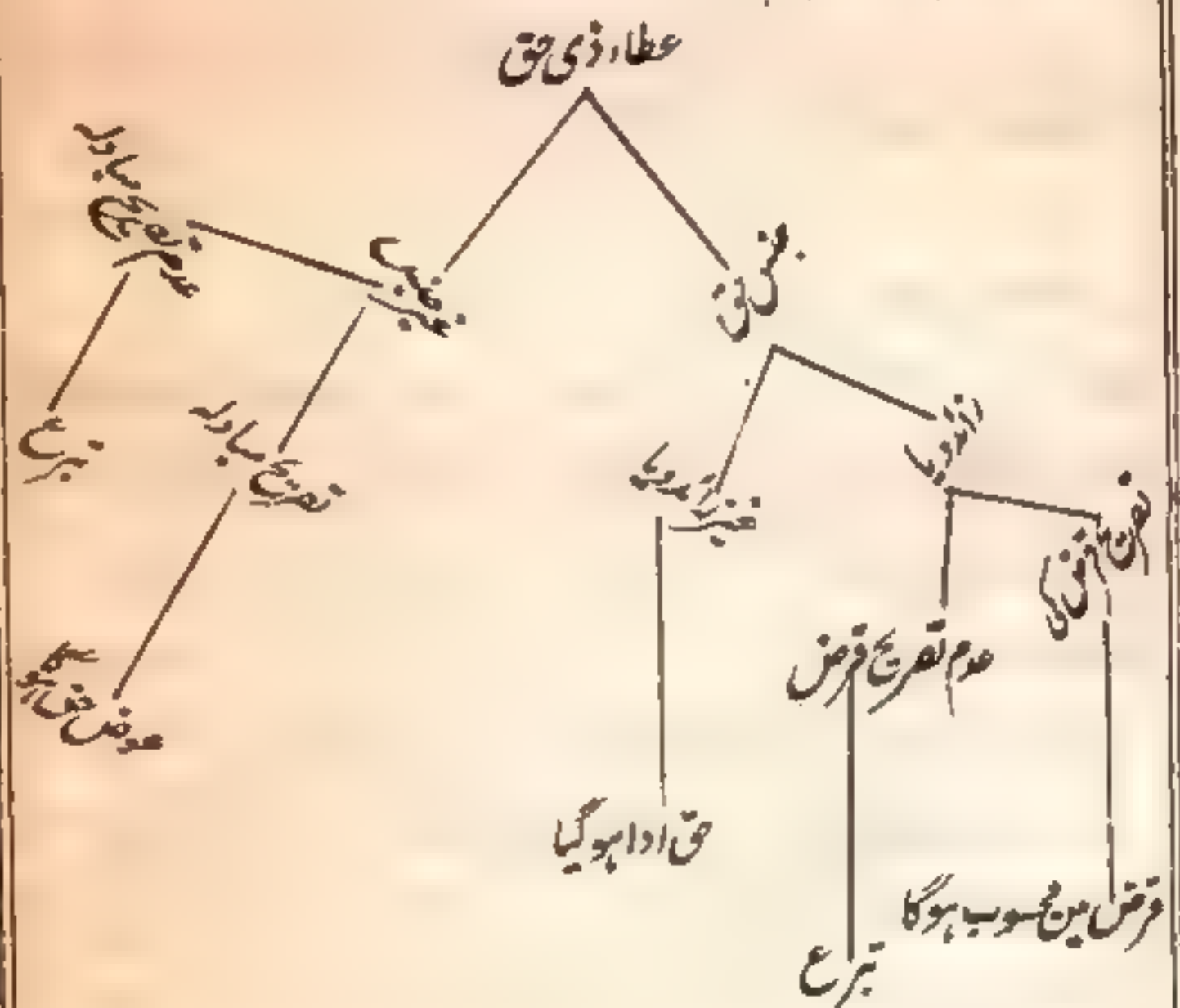
زیور صرف کردن زوجہ در عمارت نزع

صورت بعد از مرگ و اسکا حق

(۳) یہ کہ جنس حق دیا اور زائد دیا اور تصریح قرض کی نہیں کی تو بقدر واجب حق ادا ہو گیا اور زائد احسان ہوا۔

(۴) یہ کہ غیر جنس حق دیا اور یہ تصریح کر دی کہ تمہارے حق واجب کے عوض میں دیا جاتا ہے تو اس میں اس کا حق ادا ہو گیا جس قدر مقدار حق کے عوض میں دینے کی تصریح ہوئی ہے اور دونوں رضامند ہو گئے ہیں۔

(۵) یہ کہ غیر جنس حق دیا اور یہ تصریح نہیں کی تو اس میں یہ دینے والے کا احسان ہوا اصل حق باقی رہیگا پس ان صورتوں میں سے جو واقع ہوئی ہو ویسا حکم ہوگا استیعاب صورت کیلئے شجرہ مذکور ہے۔



سوال - نہ نفوت ہوا ایک مشکوٰۃ بی بی الف اور دو بیٹیاں ب ج اور ایک مشکوٰۃ کنیزک دال اور ایک بیٹی کنیزک سے ہ جسکی پیدائش قبل از نکاح ہے اور ایک بیٹا اسی کنیزک سے زاد اور ایک حقیقی چچو تھا بھائی وارث چچوڑے پھر بیٹا باپ سے پانچ سال

بعد فوت ہوا اندرین صورت زید کا ترکہ بروئے میراث ہر پسماندہ کو کتنا پہونچے گا۔

الجواب مسئلہ ۳۲ ۹۶

زوج الف ۶/۶ بنت ب ۲/۲ زوجہ بنت ج ۴/۴ بنت مولودہ قبل نکاح ابن ۱۴/۲۰ اخ ۲/۲

مسئلہ معاصرین
ام ۲/۲ اخت لام ۵/۵ اخت لاب ۱۲/۱۲ اخت لاب ۱۲/۱۲ عم ۲/۲

الاحتمال ۹۶
الف ۶/۶ ب ۳۵/۳۵ ج ۵/۵ د ۲/۲

صورت مندرجہ بالا میں بعد تقدیم مایقدم علی الارث مثل تجہیز و تکفین و ادائے دیون حسین مہر ہر دو زوج بھی ہے و تنفیذ وصایا بشرط حصر و ترکہ زید کا ۹۶ سهام ہو کر الف یعنی زوجہ زید کو چھ سهام اور د یعنی زوجہ ثانیہ کنیز کو تیرہ سهام اور ب و ج یعنی ہر دو دختران زید کو پینتیس پینتیس سهام دلائے جاویں اور د یعنی وہ بیٹی جسکی پیدائش قبل از نکاح ہے وہ چونکہ زنا سے پیدا ہوئی ہے اسلئے شرعاً زید سے اسکا نسب ثابت نہ ہوگا تو اس سے وارث نہوگی لیکن ز یعنی زید کے پسر کی چونکہ اغیانی بہن ہے اسلئے اس سے وارث ہوگی اسلئے ترکہ سے ۵ کو سات سهام ملینگے۔ فقط ۱۰ ذی الحجہ ۱۳۲۷ھ۔

سوال۔ کسی چور یا چور کے دوست کے پاس مال مسروقہ رکھا ہے اب اس نے چور کے دہلیں یا جسکو چور نے وہ مال مسروقہ ہبہ کر دیا ہے یہ بات ڈالی کہ یہ مال ہمارے لئے حرام ہے اسکو واپس کرنا چاہئے یا اگر وہ مال خرچ ہو گیا ہے تو اسکی قیمت مالک تک پہونچا جائے مگر چور اور چور کے دوست جسکو چور نے وہ مال مسروقہ ہبہ کیا ہے دونوں کو واپس ہے کہ اگر مال یا مال کی قیمت مالک تک پہونچا بیگے تو حال کھل جاوے گا اور بیعزتی کے علاوہ

براہ راست یا با واسطہ اطلاع مالک

قید کا خوف ہے تو کیا حید کرے جس سے مالک کو مال یا قیمت پہنچ جائے اور چور اور چور کے دوست کی بیغزتی بھی ہو۔

الجواب۔ پوشیدہ طور پر وہ مال مالک کے قبضہ میں جس تدبیر سے چاہے پہنچا دینے سے یہ بری الذمہ ہو جاوے گا مالک کو اسکی اطلاع کی حاجت نہیں کہ فلاں شخص نے

یہ میرا حق دیا ہے فی الدر المنثور کتاب الغصب ویبرء بردھا ولو بغیر علم المالك الى قوله وكذا الوصلها اليه بحجة اخوة ابي داود ادا شمل ما هو واسد اعلم۔ ۱۸۔ ولقیدہ

سوال۔ چند سال سے ہندوستان کے کئی مقامات میں رجی شروع ہونے لگی ہے یعنی

۲۸ و ۲۹ سب کو حضور سرور کائنات محمد صلی اللہ علیہ و علی آہ وسلم کی معراج کا حال پڑھا جاتا ہے اور بڑا مجمع ہوتا ہے اور کثرت سے روشنی کا سامان فراہم ہوتا ہے اور بعض جگہ

اسی مجلس میں بعد بیان معراج شریف قوالی ہوتی ہے اور حال آتا ہے اور یو مافو ما اسکی ترقی ہے تو براہ مہربانی شریعت کی رو سے اسکے مضار و منافع سے مطلع فرمائیے کہ اسکا

کرتیوالا اور شریک ہونیوالا اور مدد دینے والا داخل حسنات ہوگا یا موجب سنیات۔

الجواب۔ جلسہ رجی بہیشت متعارفہ زمانہ ہذا میں جو منکرات مجمع ہیں وہ ظاہر ہیں۔ الترام

مالا یلزم جسکی کراہت فقہاء کے کلام میں منصوص ہے اور بہت فروع فقہیہ کو اسپر متفرع کیا ہے کمالا یغنی علی الماہ کثرت روشنی میں اسراف کا ہونا جسکی ممانعت منصوص

قرآنی ہے۔ اُس میں تداعی کا اہتمام جو تطوعات کیلئے مکروہ ہے اسی بنا پر جماعت نافلہ کو مکروہ کہا ہے۔ اور بھی جب قدر منکرات کو محققین نے مجالس متعارفہ میلاد میں ذکر کیا ہے

اکثر بلکہ کل مع شئی زائد اُس میں مجمع ہیں۔ بالخصوص اگر اس کے ساتھ قوالی بھی ہو تو منکرات مضاعف ہو یا دینے کیونکہ مجالس متعارفہ سماع میں شرائط اباحت محض مفقود ہیں اور عواض

مانعہ بکثرت موجود ہیں چنانچہ حضرت امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ کی تحقیق کو سماع متعارفہ پر منطبق کر نیسے اسکی تصدیق ہو سکتی ہے بنا بر وجوہ مذکورہ جلسہ مذکورہ کے داعی اور سماعی و

بانی و معین و شریک سب کے سب شرعاً قابل ملامت و تنبیہ ہونگے طالب حق کیلئے مختصر کافی ہے اور مخاصم کیلئے دفتر کے دفتر وغیرہ کافی ہیں۔ ۲ شعبان ۱۳۸۵ھ۔

مجلس رجی

فی الذخيرة اه قلت قد سمعت استاذی ان عامة اهل الاسلام بمنزلة القاضي قلت كان ولايته مستغاد منهم فكانهم هم وكانهم هو فقط واللہ اعلم۔

سوال۔ ایک صاحب فرماتے ہیں کہ مجھ کو تعجب ہے کہ حدیث شریف میں وارد ہے کہ اسد سبحانہ و تعالیٰ اپنے بندوں کو مان باپ سے بڑھ کر چاہتا ہے پھر کافروں کو غلو و دائمی دوزخ میں کیوں فرمایا گیا۔ اولاد چاہے کیسی ہی بُری سے بُری ہو لیکن باپ کی تکلیف ہرگز گوارا نہیں کرتا اور اسکو مصیبت میں نہیں دیکھ سکتا۔

الجواب۔ یہ سوال خود جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم سے ایک عورت نے کیا تھا حیث قالت ایس اللہ لاحمد بعبادہ من الام بولد ما قل صلی اللہ علیہ وسلم لی قلت ان الام لا تلقی ولدہا فی النار قالت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لی کی ثم دفع راسہ فقال ان اللہ لا یغضب من عباده الا الما د المتمر الذی یتمر علی امہ وابی ان یقول لا الہ الا اللہ رواہ ابن ماجہ عن عبد اللہ بن عمر کذا فی مشکوٰۃ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جو جواب ارشاد فرمایا اسکا حاصل اصطلاحی الفاظ میں یہ ہے کہ عباد کو عام ہے مگر دوسرے دلائل سے اس میں سے بعض کو خاص کر دیا ہے جو معون ہو کر دائرہ رحمت سے خود نکل گئے ہیں پس عباد دو قسم کے ہوئے ایک مرحومین اور ان پر اس قدر رحمت ہے کہ والدہ کو ولد پر نہیں دوسرے غیر مرحومین سو اپنے آخرت میں رحمت ہی ہوگی پھر زیادتی کی کا کیا ذکر یا یوں کہو کہ عبادہ عام نہیں ہے خود اخلافت تخصیص کو مفید ہے یعنی بندگان خاص جیسے قرآن مجید میں عباد الرحمن کو خاص کیا ہے موصوف بصفات خاصہ سے۔ رہا یہ کہ والدہ کو تو سب اولاد پر رحمت ہوتی ہے اسد تعالیٰ کو سب عباد پر کیوں نہیں اسکا جواب یہ کہ رحمت والدہ کی اضطراری ہے مشیت پر موقوف نہیں اسلئے عام ہے اور اسد تعالیٰ کی رحمت اختیاری ہے اور مشیت پر موقوف ہے جسکا سبب ظاہری اعمال صالحہ میں اسلئے آخرت میں خاص ہے البتہ دنیا میں عام ہے رہا مرحومین کو تکلیف ہونا سودہ تہذیب سے تعذیب نہیں فقط۔ واللہ اعلم۔

سوال۔ زید کا ایک اسلامی ریاست سے بطور تنخواہ کے کچھ مقرر ہے زید اس بات کو خوب جانتا ہے کہ ریاست اسلامیہ میں روپیہ بوجہ موافق احکام شرعیہ کے رہا ہے اسلئے اس کے جانیکے طلب وصول کیا جاتا ہے اسد استیقل مسلم علی مال المسلم موجب ملک ہی نہیں پس اس صورت میں زید کی یہ

جواب اشکال ادخال نار بار وجود رحمت واسمہ

محمد بن عبد اللہ

آمدنی جائز ہوگی یا نہیں اور ایسی بنا پر ایسی ریاستوں کی نوکری بھی جائز ہے یا نہیں۔

الجواب۔ ہر چند کہ غضب و ظلم کا مال اپنے مال میں یا دوسرے مقصوب مال میں ملا دینے سے ملک لما صیب میں داخل ہو جاتا ہے مگر وہ ملک خبیث ہوگی نہ اسکو خود اسکا صرف کرنا جائز ہے نہ دوسروں اسکا قبول کرنا جائز ہے جب تک کہ غاصب اسکا ضمان ادا نہ کر دے پس صورت مسئولہ میں زید کی آمدنی جائز نہ ہوگی نہ ایسی ریاست کی نوکری جائز ہوگی والودایات هذه اما التملك بالخلط بمال نفسه او غيره فلما في الدر المختار ولو خلط السلطان المال المنصوب بماله صفة تجب الزاوة فيه وورث عنه لان الخلط استهلاك اذا لم يبق غيره عند التحفيظ وقوله ادق اذ قلنا يخلو مال عن غضب ۱۳۵ وفيه اما اذا اخذ من انسان مائة ومن آخر مائة وخلطها لم تصدق لا يمكن لانه ليس بمحرمان عينه بالقطع لاستهلاكه بالخلط ۱۳۵ قلت واذا دایماً کون هذا المخلوط حراماً خبیثاً ولو حراماً لا لعينه ۱۲ واما حرمة الانتفاع به فلما فيه ايضاً فان غضب وغيره منصوص فزال باسمه واعظم منافعه اذ اختلط المقصوب بملك الغاصب بحيث يمنع احتیانه او عین بخرج ضمنه واصله بلا حل الانتفاع قبل اداء ضمانه ای رضاعاً والله ياد ابراء و تضمین قاض والقياس حله وهو رواية فلو غضب طعاماً فغضه حتى صام استهككاً يبلعه حلالاً في سقاً حراماً على المعتمد حسناً لمادة الفساد ۲۶۶ واما حرمة قبول الغیر له فلما فيه ايضاً وجاء رزق القاضی من بیت المال لو بیت المال حلالاً والا لم یحل ۲۱۹ قلت والفرع بعد

الاصول ظاهر حکمہ واللہ اعلم۔ فقط

سوال۔ مقام..... میں بین بیکس گھراہل سنت و جماعت حنفی کے ہیں اور باقی آبادی

شیعہ کی ہے وہ یہ کام کرتے ہیں کہ محرم میں تعزیر بتاتے ہیں اور مہندی چڑھاتے ہیں اور علم نکاتے ہیں اور تاشے ڈھول بجاتے ہیں اب عرض یہ ہے کہ تعزیر بتانا جائز ہے یا نہیں اور اس میں باچہ دینی جائز ہے یا نہیں اور اس میں کوئی شے مثل فرش وغیرہ سنبان و روشنی دینی جائز ہے یا نہیں اور اگر اس میں کوئی شخص باچہ دیوے تو اس کے واسطے کیا حکم ہے اور تعزیر کب سے بنایا جاتا ہے اور کس وجہ سے بنایا گیا اور یہ لوگ کہتے ہیں کہ نقل روضہ اہم حسین رضی اللہ عنہ کی ہے مکان کی نقل جائز ہے جائز کی شیعہ بتانا منع ہے یا صحیح ہے یا نہیں۔

مفت محمد رفیع درمیان النور مدظلہ العالی

الجواب - غیر ذی روح یعنی بے جان کی شبیہ بنا، اس وقت جائز ہے جبکہ اسپر کوئی مفسدہ یعنی خرابی مرتب نہ ہو ورنہ حرام ہے فی الدار المختارہ وغیر ذی روح کا یثوہ کا تھا کا تعبد قلت علی عدم الکواہتہ بانہما کا تعبد فہذا النص علی انہ لو کانت تعبد کا یجوز اور تعزیر کیساتھ جو معاملات کئے جاتے ہیں انکا معصیت و بدعت بلکہ بعض کا قریب ہر کفر و شرک ہونا ظاہر ہے اسلئے اسکا بنانا بلا شک ناجائز ہوگا اور چونکہ معصیت کی اعانت معصیت ہے اسلئے اس میں باجمہ یعنی چندہ و نیافرش و فردش و سامان و شئی سے اس میں شرکت کرنا سب ناجائز ہوگا اور بنانیوالا اور اعانت کر نیوالا دونوں گنہگار ہونگے اور تاریخ ایجاد و وجہ ایجاد و تعزیر کی مجکو تحقیق نہیں نہ اسکی ضرورت فقط واللہ تعالیٰ اعلم ۱۳ محرم ۱۳۲۱ھ

سوال - زید نے جناب باری تعالیٰ میں دعا کی کہ میرا فلان مطلب ہو جاوے تو میں میاں دقبریف یا شیرینی پر فلان بزرگ کا فاتحہ کرونگا یا اسکی قبر پر چادر ڈالوں گا بعد حصول مطلب ادا کئے نہ ذرا ایسے شخص پر واجب ہوگی یا نہیں اور ادا کر نیوالا عاصی ہوگا یا نہیں۔

الجواب - فی الدار المختارہ من نذرنا وکان من جنسہ واجب ای فرض وهو عبادة مقصودہ خارج الموضوع و تکفین المیت لزمہ الناذر اس عبارت سے سب سوالوں کا جواب نکل آیا پس مولد شریف تو عبادات مقصودہ سے نہیں اسلئے یہ نذر منعقد نہیں ہوئی اور قبر پر چادر ڈالنا خود عبادت ہی نہیں بلکہ مردہ ہے اسلئے یہ نذر بھی منعقد نہیں ہوئی رہا فلان بزرگ کی روح کو ایصال ثواب کر کے شیرینی یا شہ سو اس میں تفصیل یہ ہے کہ اگر ایصال ثواب اصلی مقصود ہے تو یہ عبادات مقصودہ میں سے نہیں اور اگر تقسیم مقصود ہے اس میں دو صورتیں ہیں اگر خاص فقرہ کو تقسیم کرنیکی نیت نہیں ہے تب بھی عبادت مقصودہ نہیں ان دونوں صورتوں میں بھی نذر منعقد ہوگی فی الدار المختارہ نذر الصدق علی الاغنیاء لم یصح مالک یؤا بناء السبیل و لو نذر للتبجعات و بالصلوة لم یلزمہ اھ اور اگر خاص فقرہ مستحقین پر تصدق کرنیکی نیت ہے تو نذر صحیح و لازم ہوگی مگر اختیار ہوگا خواہ شیرینی دے خواہ طعام خواہ نقد فی الدار المختارہ نذر ان یتصدق بعشرۃ دراهم من الخبز فتصدق بغیرہا جان ان ما وی العشرۃ کتصدقہ بعشرۃ او جن صورتوں میں نذر منعقد ہو جاتی ہے وہ ان ایقہ نذر واجب ہے اگر ایقہ نہ کریگا گنہگار ہوگا کما مر من الدار المختارہ من قوله لزم الناذر فقط واللہ اعلم۔ ۶ صفر ۱۳۲۱ھ

عدم ایقہ نذر بعبادات غیر مقصودہ

سوال - میں ایک تھاکر کے یہاں ملازم ہوں کھانا بھی اُنکے یہاں سے آتا ہے گوشت اُنکے یہاں پکتا ہے جسکے متعلق مجھے تردد ہے گوشت یا تو وہ شہر سے منگاتے ہیں یا مجھ سے بکرا ذبح کراتے ہیں میرے خیال میں جب کبھی گوشت اُنکے یہاں پکتا ہے میری ذبح کیا ہوا پکتا ہے لیکن چونکہ وہ گوشت نظردن سے غائب ہو جاتا ہے اور گھر کے اندر سے پک کر آتا ہے اسلئے میں نہیں کھاتا بعض لوگ کہتے ہیں کہ اُنکا یہ کہنا کہ وہ اسی گوشت میں سے ہے دیانت میں داخل نہیں اور اُسکا کھانا جائز ہے۔ پکا ہوا کھانا دیتے وقت وہ کچھ بھی نہیں کہتے دریافت کرنے پر یہی کہتے ہیں کہ آپ کا ذبح کیا ہوا گوشت ہے یا مثل اسکے اور کوئی بات بہر حال مجھ کو کیا کرنا چاہئے یا گمان غالب پر کھالینا چاہیئے کیونکہ معلوم ہوتا ہے کہ میرے ہی ہاتھ کا ذبیحہ گھر میں سے پک کر آتا ہے قاضی خان وغیرہ نے تو ان شبہات کو رفع کیا ہے یعنی اگر وہ کہیں کہ یہ گوشت اسی میں کا ہے تب تو معاملہ ہے اور اگر کہیں کہ یہ تمہارا یا کسی مسلمان کا ذبیحہ ہے تو دیانت ہے لیکن مجھ کو ابھی اطمینان نہیں ہوا ہے لہذا مفصل جواب مرحمت فرما دیں۔

الجواب - فی الدر المختار ویقین قول کافر ولو مجوسیاً قال اشتریت اللحم من کتابی فقبل او قال اشتریتہ من المجوسی فیحرم ولا یردہ بقول الواحد واصلہ ان خبر الکافر مقبول بالاجماع فی المعاملات کافی الدیانات اھ پس کافر کا یہ کہنا کہ یہ اسی ذبیحہ کا گوشت ہے منجملہ دیانات متعلقہ حل و حرمت ہے لہذا حسب روایات بالا اسکا قول مقبول نہیں جیسا ظاہر ہے قلت هذا هو القول المشهور وفيه سلامة العوام لكن فانت فيه دقيقة وهي ان هذا اذا لم يقيم على ثبوته ذبيحة للمسلم دليل الا قول الكافر فيصح فيه الحكم اما اذا حقت به قرائن قوية تفيد الطائفة بكونه فهو حلال بلا تعلیم لان العمل في هذه الصورة يكون بالدليل غير قول الكافر نظيره ما ورد في الاحاديث ان بعض من صلى مع النبي صلى الله عليه وسلم لما حوت القبلة شهد قباء وقت الغبر وشهد ان القبلة تحولت فتحووا عن اخرهم مع ان خبر ابي ابي ظن والقبلة السابقة كانت قطيعة فليفرأوا الظن معارضاً للقطعي فذلك الذي ذكرنا هو الوجه في هذا الحديث فان اُكلم في الصورة المستولة لا بأس به بشرط شهادة القلب انه هو - نقطه و الله اعلم -

سوال۔ مسلمان کو علم نجوم پڑھنا کیسا ہے اور نجومی نے جو لوگوں کو اخبار غیبی بتلا کر زر و لباس وغیرہ فراہم کیا ہے شرعاً وہ کمالی کیسی ہے بعض لوگوں کا مقولہ ہے کہ یہ علم حق تعالیٰ نے حضرت ادریس علیہ السلام کو تعلیم کیا تھا اور نجومی جو وقوع حوادث آئندہ کو کہ امر تقدیری ہے بقواعد نجوم بتاتا ہے یہ کچھ علم غیب میں شمار نہیں تو مسلمانان معتقدین نجوم کا اس طرح عقیدہ رکھنا اور بیان کرنا شریعت میں کیسا سمجھا جائیگا۔

الجواب۔ چونکہ اس پر مفسر عقاید و علم مرتب ہوتے ہیں لہذا حرام ہے اور بعض اوقات بعض بکفر ہے اور ایسی کمالی بھی حرام ہے۔ اس مقولہ کا جواب یہ ہے کہ اولاً یہ روایت ثابت نہیں۔ دوسرے وہ خاص قواعد سنن صحیح سے منقول نہیں جس سے یہ کہا جاوے کہ یہ وہی علم ہے۔ تیسرے عام طور پر خود اہل فن اور دوسرے رجوع کرنیوالے بھی کواکب کو متصرف و فاعل مستقل سمجھتے ہیں جو مثل عقیدہ علم غیب کے خود یہ عقیدہ استقلال فعل و تصرف کا شرک جلی اور منافی توحید ہے۔ چوتھے جو علم بلا اسباب علم ہو وہ علم غیب ہے اور جو چیز اسباب علم سے نہو اسکا سبب سمجھنا باطل ہے اور کواکب کا اسباب علم سے ہونا ثابت نہیں پس یہ اسباب علم نہوئے تو انکو اسباب سمجھنا باطل ہو پس انکے ذریعہ سے جس علم کے حاصل ہونیکا دعویٰ کیا جاوے گا وہ علم بلا اسباب ہوگا اور یہی علم غیب ہے پس اہل نجوم اس اعتبار سے مدعی علم غیب ہوئے اور انکا مصدق معتقد علم غیب کا ہوا۔ پانچویں جس طرح عقیدہ باطلہ معصیت ہے اسی طرح عمل غیر مشروع بھی معصیت ہے اور نجومی اس سے خالی ہی نہیں۔

سوال۔ زید نے مرد سے کہا کہ میں کچھ کتابیں زکوٰۃ میں دینا چاہتا ہوں ان میں سے دس کتابیں مسماۃ ہندہ کو دیے کا ارادہ ہے تم کی طرح اس سے پوچھ لو کہ یا اُسکے پاس بھجیجا دین یا تم اسکی جانب سے کالہ قبضہ کر لو ہندہ اس شہر میں نہ فی اتفاق سے بکرایا تو عمر دینے یہ ذکر کر کے کہا کہ ہندہ سے پوچھ کر مجھکو اطلاع دینا غلطی سے بکرنے بجائے ہندہ کے زینب سے پوچھ کر عمر کو لکھ بھیجا کہ میں فروخت نہیں کر سکتی تم قبضہ کر کے فروخت کرو و خط میں بکرنے ہندہ یا زینب کسیکا نام نہیں لکھا عمر وہ سمجھا کہ میں ہندہ کا وکیل ہوں اور کتابیں لیکر بیچ ڈالیں جب قیمت بکر کے پاس بھجکر لکھا کہ یہ ہندہ کو دیدو بکر نے اطلاع دی کہ میں نے تو زینب سے پوچھا تھا اور تم نے زینب ہی کے بارہ میں مجھ سے

کہا تھا عرض زید نے اپنے خیال میں کتابیں ہندہ کو دین اور عمر و سنے اپنے نزدیک بھی اسی کی جانب سے قبضہ کیا بکر سے اتفاقاً غلطی ہو گئی تو اب زکوٰۃ ادا ہوئی یا نہیں اور قیمت کتب کسکو دینا چاہئے اس میں بڑا تردد ہے۔

الجواب۔ یہاں جب واقع میں عمر و کسی کا وکیل نہیں ہے اس لئے بیع کتب حق زید میں تصرف فضولی ہے پس اگر زید نافذ رکھیں گے نافذ ہو جائیگی اور قیمت ملک زید ہوگی اور بجائے کتب اب زکوٰۃ روپیہ کے متعلق بھی جاوے گی پس اگر وہ روپیہ ہنو ز قبضہ زینب میں نہیں ہو چکا تو زید کو اختیار ہے جسکو چاہے دیدے اور اگر قبضہ زینب میں پہنچ گیا ہے اور بعینہ باقی ہے تو اب زید کے نیت کر نیے زکوٰۃ ادا ہو جائیگی اور اگر باقی نہیں رہا تو زید عمر و سے رجوع کرے اور عمر و بکر سے اب بکر زینب سے کیونکہ یہ سب تصرفات حق غیر میں ہوئے اس لئے یہ تصرفات فسخ کیے جائیں گے اور ہر شخص اپنے عاقد سے رجوع کرے گا اور اگر زید نے بیع مذکور کو نافذ نہیں کیا تو ان رجوعات مذکورہ کے بعد عمر و وہ کتابیں مشتری سے واپس لیکر اسکو روپیہ ٹمن کا واپس کر دے اور کتابیں لا کر زید کو دے پھر زید یہ کتابیں زکوٰۃ میں جسے چاہے دے۔ فقط

سوال۔ اگر سید صاحب نصاب ہو اور اسکے اعزہ میں غریب و محتاج ہوں اور کوئی ذریعہ انکی امداد کا بجز زکوٰۃ کے نہ ہو ایسی حالت میں سید صاحب نصاب کو اپنے اعزہ غریب کو زکوٰۃ میں سے دینا درست ہے یا نہیں تاکہ انکی حاجت روا ہو جاوے اس بطرح دیگر اقوام شیخ مغل پٹھان صاحب نصاب اگر کسی غریب سید کو زکوٰۃ میں سے دیدین تو درست ہے یا نہیں کیونکہ آج کل سید کی حالت بوجہ نہ ہونے ذریعہ معاش کے بہت سقیم ہو رہی ہے اور بہت المال ہی نہیں ہے کہ جس سے امداد کیجاوے مفصل بدلائل حدیث و فقہ ارقام فرمایا جاوے۔

الجواب۔ بنی ہاشم کو زکوٰۃ دینا جائز نہیں خواہ سینے والا بنی ہاشم سے ہو یا اور کوئی ہو بقولہ علیہ السلام لا بی ما فزع مولی القوم من انفسهم وانا لا نحل لنا الصدقة اور فی التبیہ عن ابی داؤد و الترمذی واللفظ لہا والنسائی فی الہدایہ ولا تدفع الی بنی ہاشم الخ قلت ولا تغتر بما یدکر من جوازہم لہم سقوط عو ضہا وہو الخمس لانه قیاس فی مقابلۃ النص اولاً ثم

بذل القیاس نفسہ لایتم لانه علیہ السلام علل حرمتہا بکونہا اوساخ الناس لا تبعولین الخمس ۱۱ ہنا وانا
 ہی حکمہ مستقلة فی مشروعیہ حکم الخمس فلما لم یکن عللہ لم یزیم من ارتفاع الخمس ارتفاع حرمة الزکوۃ
 فمائل حتی التامل - اور خدمت سادات کی ہدایا و صدقات نافلہ سے ممکن ہے اور انکے لئے حلال
 ہے فی البدیۃ بعد الروایۃ المذکور بخلاف التطوع - فقط

سوال - آبکل خواص و عوام بآنکلف انگریزی ادویہ کو استعمال کرتے ہیں جسکی ساخت میں
 اکثر روح الخمر اور رکشی ذئی اسپرٹ اور سیری وائن پڑتی ہے - پچر - ایتھر - وائن اکثر اکٹھا کی
 لاگ سے بنائے جاتے ہیں مگر کہا جاتا ہے کہ انکا نشہ و مگر انکے سم سے کم ہے سمیت برہمی ہوئی
 ہوئی ہے زیادہ مقدار میں دین تو نشہ کریں مگر زیادہ میں دینے سے آدمی مر بھی جاتا ہے مگر سب دین
 ایسی نہیں کہ زیادہ مقدار میں دینے سے آدمی مر ہی جاوے - اب فرمائیے کہ انگریزی ادویہ کا استعمال
 جائز ہوایا ناجائز -

الجواب - روح الخمر و جوہر شراب چونکہ یقیناً اجزاء خمر سے ہے اُسکی حرمت شکر پر موقوف
 نہیں فی الدرامتار و کوکہ شرب ددی الخمر الی قولہ و لکن لا یجوز شاربہ بلا سکراۃ
 و قد صرحوا بحرمتہ تناول الخمر الذی یمن و قیہ بالخمر - اور جبکہ اُس میں سکر بھی ہو تب تو شبہ کی کوئی وجہ
 ہی نہیں سو جو اہر متعارفہ فی زمانہ میں سکر بھی ہے اور مقدار قلیل سے ؛ لفعل سکر ہونا منافی وجو
 سکر نہیں کیونکہ سکر سے مراد عام ہے بالقوۃ ہو یا بالفعل فی الدرامتار و جوہر ما محمد مطلقاً و
 بہ یفتی الی قولہ ما اسکر کثیراً فقلیلہ حرام اھ - اور اسیطرح سم ہونا بھی منافی سکر نہیں بلکہ
 اُسکا مؤید و مؤکد ہے کیونکہ فنی سکر کا اہماک اور سمیت ہے کہ لا یخفی علی ماہری الطبعیات -
 اس تحقیق سے ادویہ مسئلہ کا حکم معلوم ہو گیا کہ استعمال جائز نہیں لیکن جبکہ بالیقین ان اشیاء
 سے خالی ہو - و احد تعالیٰ اعلم - ۱۲ ذیقعدہ ۱۳۳۵ھ

سوال - ایک شخص زید اپنا گاؤں فروخت کرتا ہے لیکن اس شرط پر کہ ایک میعاد معین کے
 اندر اگر زمین واپس کر دے تو گاؤں مبیعہ واپس لے لے ایسا معاملہ اور استفادہ اُس گاؤں سے
 مشتری کو شرعاً جائز ہے یا نہیں -

(۲) ایک شخص زید اپنا گاؤں واسطے الھمنان فرض کے وطن کے قبضہ میں دیتا ہے اور

یہ معاملہ ہوتا ہے فریقین میں کہ تاوان کی قرضہ کے واسطے گاؤں پر قابض اور متصرف رہے اور اسکا انتظام اور حفاظت اور سرکاری مطالبہ اور جملہ نفع و نقصان جو کچھ بھی ہو وہ ذمہ داران کے ہو گا دیون کو نفع و نقصان سے کچھ سرکار نہ ہو گا اور حال یہ ہے کہ ایسی صورت میں بطور اکثر قائمہ اور گاہے نقصان ہوتا ہے مثلاً خشکسالی ہو جاوے یا مزارع ان قرار ہو جائیں اور سرکاری مطالبہ دینا پڑے لہذا ایسا معاملہ شرعاً جائز ہے یا نہیں۔

الجواب۔ صورت مندرجہ سوال اقل ظاہر بیع و قصد رہن ہے اور صورت مندرجہ سوال ثانی صریح رہن ہے اور رہن صریح میں تو اگر انتفاع مرتب کا مشروط یا معروف ہو بلا اختلاف حرام ہے فی الدر المختار نقل عن القضاة انہ یکرہ لہ تعین ان ینتفع بالرهن وان اذن لماراهن قال المصنف وعلیہ یعمل ما عن محمد بن اسمعٰل انہ لا یعمل لہ تعین ذلك ولو بالکائن کائنہ ووافقت وتعلیلہ یغید انما تحرم بیع فاعلم انہ قلت ہذا فی المشروط وقد تقرران المعروف کا مشروط اور رہن قصد بیع ظاہر کو بیع الوفاق کہتے ہیں اصل قواعد مذہب کی رو سے یہ بھی رہن ہے اور انتفاع اس سے حرام ہے اور اگر وہ بیع ہے تو بیع مشروط ہونیکے بیع فاسد ہے تب بھی حرام ہے لیکن بعض متاخرین نے اجازت دی ہے پس بلا اضطراب شدید تو اسکا ارتکاب نہ کرے اور اضطراب شدید میں بائع کو گنجائش ہے کہ فتویٰ متاخرین پر عمل کرے اگرچہ مشتری کو کوئی مضطر نہیں و التفصیل فی الدر المختار قبل کتاب کفالات۔ فقط واسد تعالیٰ اعلم۔ یکم ذی الحجہ ۱۲۸۵ھ

سوال۔ عیدین میں مصافحہ و معانقہ روا ہے یا نہیں۔

الجواب۔ قاعدہ کلیہ ہے کہ عبادات میں حضرت شایع علیہ السلام نے جو ہیئت و کیفیت معین فرمادی ہے اس میں تغیر و تبدل جائز نہیں اور مصافحہ جو نہ سفت ہے اسلئے عبادات میں سے ہے تو حسب قاعدہ مذکورہ اس میں ہیئت و کیفیت منقولہ سے تجاوز نہ ہو گا اور شایع علیہ السلام سے صرف اول نقاد کے وقت بالاجماع یا دواع کے وقت بھی علی الاطلاق منقول ہے و بس اب اس کے لئے ان دو وقتوں کے سوا اور کوئی محل و موقع تجویز کرنا تغیر عبادت کرنا ہے جو ممنوع ہے لہذا مصافحہ عیدین یا بعد نماز چنگا نہ مکروہ و بدعت ہے شامی میں اسکی تصریح موجود ہے۔ فقط واسد اعلم۔ ۲۔ شعبان ۱۲۸۵ھ

سوال۔ آزاد اور مومنہ عورت کا پردہ اجنبیوں اور نامحرموں کے سامنے آنے میں از رو کے نقطہ و حدیث کیا ہے برقع اور عمار واجب ہے یا چہرہ اور ہاتھ کھول کے باہر نکلنا جائز ہے یا اگر جائز ہے تو اس

شخص کی نسبت کیا حکم ہے جو عورتوں کو گھروں بیٹھ رہنے پر مجبور کرے چار دیواری سے نکلنے نہ دے یا بغیر برقع کے آنے جانے سے روکے۔

الجواب۔ قال اللہ تبارک و تعالیٰ و قون فی بیوتنن پارہ و من یقنت شروع و قال اللہ تعالیٰ یا ایہا النبی قل لا ذوات و بناؤ و نساء المؤمنین یدین علیہن من جلا یدہن ایضا پارہ و من یقنت قریب ربیع و قال اللہ تعالیٰ و اذا سالوا عن متاعا فاسئلوہن من وراہ حجاب ایضا پارہ و من یقنت رکوع ۳ و قال اللہ تعالیٰ و القواعد من النساء اللاتی لا یجوز نکاحنا لیس علیہن جناح ان یفعلن یشاہن غیر متبرجات بزینہ و ان یتعففن خیر لہن پارہ و قال بعد ثلث اربع و قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ و علی آلہ و سلم المرأة عورة فاذا خرجت استترتھا الشیطان رواہ الترمذی و عن ام سلمہ انہا کانت عند رسول اللہ صلی اللہ علیہ و علی آلہ و سلم و میونہ اذا قبل ابن ام کلثوم فدخل علیہ فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم احتجبا منہ فقلت یا رسول اللہ لیس ہوا علی لا یبصرنا فقال صلی اللہ علیہ و سلم افہما و ان انما فی الدار الخمار تمنع الشاہدہ و جو بان کشف الوجه بین الرجال کالکلمۃ عورة بل یحوش الفتنہ اھ و اسکا صفحہ اسوقت یاد نہیں مگر عبارت دیکھی ہوئی یاد ہے) ان احادیث و آیات و روایات فقہیہ کا ترجمہ کسی ذی علم سے دریافت کر کے خود دیکھا ہے جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ عورت کیلئے حکم اصلی احتجاب و استتار جمیع اعضا ہا و ارکانہا ثابت ہے البتہ جہاں ضرورت شدیدہ ہو یا بسبب کبر سن کے مطلق احتمال فتنہ و اشتہار کا باقی نہیں وہاں وجہ و کفین کا کشف جائز ہے اور یہی مطلب انکے مضمون کا اس سے جواب سوال کا واضح ہو گیا کہ مشقہاۃ عورت کا اجنبی کے رو برو آنا ازبک قرآن و حدیث و فقہ ناجائز ہے اور ضرورت میں برقع اور عکر لکے البتہ جہاں ضیق ہو یا معتر زیادہ ہو وہاں جائز ہے پس جو عورتوں کو گھروں میں بیٹھے رہنے پر مجبور کرے اور چار دیواری سے نکلنے نہ دے اور بغیر برقع کہیں آنے جانے سے روکے وہ بالکل قرآن و حدیث و فقہ پر عامل ہے اور اس شخص کو مفاسد و فتن سے روکنے کا اجر عظیم ملے گا اور مطلق الشر و مفتاح الخیر کا مصداق ہوگا فقط۔ و اللہ تعالیٰ اعلم۔ ۱۶۔ رمضان ۱۳۱۹ھ

سوال۔ تراویح رمضان المبارک باوجود اللہ تعالیٰ سے پٹھنے کے ستائیسویں شب کو شل ختم قرآن کریم روشنی کرنا اور شہیری پر نیاز دینا اور اجوائن پڑھنا کیسا ہے۔

الجواب۔ اللہ تعالیٰ اور تمام قرآن کا حکم ان امور میں یکسان ہے یعنی فضول روشنی کرنا اسلاف سے اور بدعت ہے اور شیرینی کو لازم سمجھ کر ناشایہ بھی بدعت ہے اور نیاز دینا اگر اس کیلئے ہے تو اسپر کچھ پر مکرر عامانگنے کے کوئی معنی نہیں اور اگر کسی بزرگ کیلئے ہے تو عوام کا عقیدہ اس میں اچھا نہیں انکو نفع و ضرر کا مختار جانتے ہیں اسلئے یہ دم بھی قابل ترک ہے۔ جو اس دم کمرانے کو ظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ کوئی ضروری نہیں سمجھتا صرف برکت کیلئے دم کراتے ہیں اسلئے مضائقہ نہیں البتہ اگر اسکو بھی ضروری سمجھیں تو بدعت ہو گا فقط واسد اعلم۔

سوال۔ بعض قراء لکھتے ہیں کہ تمام کلام اسد میں چند مقام ایسے ہیں کہ زیر زبر پیش کے بدلنے سے کافر ہو جاتا ہے اور اس کے کفر میں علماء کا اتفاق ہے تو کفر ہونا بر تقدیر قصداً دانستہ پڑھنے کے ہے یا سہواً اور عدم غلبت کی تقدیر پر بھی علیٰ ہذا کلمات کفر کے متعلق بھی سوال ہے و نیز وقف لازم کے متعلق قراء لکھتے ہیں کہ بعض مقام میں بوجہ عدم وقف کے خوف کفر ہے حکم تعلیف ہے جیسے من توف الصلوۃ الخ میں اور کفر کے معنی کیا ہیں اور بر تقدیر کفر ہونیکے تجدید نکاح و ایمان ضروری ہی یا نہیں۔

الجواب۔ حقیقت کفر متعلق اعتقاد کے ہے سو جو شخص معنی نہیں سمجھتا یا قصداً نہیں کہا اسپر کفر کا حکم کیسے ہو سکتا ہے اسلئے نہ تجدید ایمان کی ضرورت ہے نہ تجدید نکاح کی بعض قراء نے جو کھدیا ہے بعض جگہ تو بالکل غلط کہا ہے اور بعض جگہ فساد معنی لازم آتا ہے یہ مراد ہے کہ فی نفسہ یہ کلمہ جو فساد ہے اور مستلزم کفر۔ گو کسی عذر سے بچ جائے۔ فقط۔ واللہ اعلم

سوال۔ یون مشہور ہے کہ تبدل ملک سے اور دام دینے سے حرمت نازل ہو جاتی ہے صحیح ہے یا نہیں

الجواب۔ تبدل ملک سے تبدل عین کا ہو جانا اس کے یہ معنی نہیں جو عوام سمجھتے ہیں بلکہ مطلب یہ ہے کہ ایک شخص کے پاس کسی خاص طریقہ سے کوئی چیز آئی جو اس شخص کیلئے وہ طریقہ حلال تھا لیکن اس طریقہ سے اگر دوسرے شخص کے پاس آتی تو اس کیلئے حلال نہ ہوتا اب اس شخص نے اس کو دوسرے شخص کو کسی دوسرے طریقہ سے وہ چیز دی جو کہ اس دوسرے شخص کیلئے بھی حلال ہے سو اس میں اس پہلے طریقہ پر لحاظ نہ کیا جاوے گا اور اسکا اثر باقی نہ رہے گا مثلاً غنی کو صدقہ لینا حرام ہے مگر کسی فقیر کو کوئی چیز صدقہ میں ملی اور اس نے وہ غنی کو دی اب اس کے لئے حلال ہو گئی گویا دوسری چیز ہو گئی یہ مطلب ہے اس قاعدہ کا اور یہ مشہور ہے کہ دام دینے سے حرمت نازل ہو جاتی

علم تکمیل غلط خواندن قرآن

فقہی معنی تبدل عین تبدل ملک

ہے یہ تو بالکل ہی غلط ہے۔ فقط

سوال۔ رندھی جواری و غاباز یعنی کسب حرام والی تائب ہو کر اگر چاہیں کہ اپنے مال کو خدا کی راہ میں صرف کریں تو اسکی کیا قصرت ہے اگر خدا کی راہ میں صرف نہ جائز ہو تو کیا کرے جلاد سے ڈوبادے اور کوئی شرعی حیلہ کر نیکا ہے یا نہیں بعض اپنا حلال روپیہ ان حرام روپیہ میں ملا کر زمین خرید لیتے ہیں یہ حیلہ کیا ہے۔

الجواب۔ وہ مال حرام رہتا ہے جو لوگ فقر و فاقہ سے بہت پریشان ہوں ایسوں کو وہ مال پر نیت رفع حاجت دینا چاہیے نہ نیت حصول ثواب اور اگر وہ شخص جس سے وہ مال انگوٹوں کو حاصل ہوا ہے وہ بالیقین وہ بالتحصیص معلوم ہو تو اسکو واپس کر دینا چاہیے اور حرام کو حلال کرنے کے لئے کوئی حیلہ مفید نہیں اگر دوسرے روپیہ میں ملایا تو قصہ رسد اسکی نسبت سے اس میں بھی حرج و خباثت پیدا ہو جاوے گی اور اسبطرح جو چیز اس سے خریدی اس میں بھی۔ فقط واللہ اعلم۔

سوال۔ بعض جگہ دستور ہے کہ قربانی کی کھالیں مسجد کے خادم یا ستون کو دیدیتے ہیں اگر نیکو تو جھڑا ہوتا ہے اس صورت میں قربانی میں تو کوئی فرق اور خرابی نہیں آتی۔

الجواب۔ قربانی میں تو کسی حال میں فرق نہیں آتا مگر یہ امر کہ فعل جائز ہے یا نہیں سوا اسکا حکم یہ ہے کہ اگر یہ کھالیں بعض خدمت دہ جاتی ہیں اس طرح کہ مشروط یا معروف ہے تو جائز نہیں کیونکہ یہ سبادلہ ہے بمقابلہ منافع خدمت کے جس میں معنی بیع کے ہیں اور بیع اسی غرض سے منہی عنہ ہے اور اگر تبرعاً دی جائے تو جائز ہے مگر چونکہ تبرعات میں حیر حرام ہے اسلئے جھگڑنا جائز نہیں فقط۔ واللہ اعلم۔

سوال۔ مولانا رومیؒ حیر چنگی کے قصہ کے درمیان فرماتے ہیں

مصطفیٰ بخویش شد زان خوب صوت شد نمازش در شب تعریس فوت

در شب تعریس پیش آن مردس یافت جان پاک ایشان دست بوس

اس کی تشریح بعض شرح نے اس طرح کی ہے کہ سول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم حضرت بلالؓ کی روحی آواز اذان سے دیکھ کر بظاہر تو اسوقت اذان تھی ہی نہیں سبکے ہوش اور مستغرق مشاہدہ تجلیات الہی میں ہو گئے کیونکہ انکی آواز اول ذات حق اور نغمہ الہی تھی جیسا کہ گذشتہ اشعار سے مفہوم و متصو ہوتا ہے اور بظاہر شعر کے معنی یہی ہیں اور جہان تک حدیث سے معلوم ہوتا ہے وہ یہی ہے کہ یہ وجہ آپکی

حلال حرام از رو یا تصدق

حقیق حکم صرف حرم قربانی بودن و غیر

اشعار مشہور متعلق فقہاء علمائے

غفلت کی نہ تھی بلکہ فی الواقع نوم تھی کیونکہ سرد کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا قبل از خواب شریف کے بلال
 رضی اللہ عنہ کو واسطے بیدار کرنے کے تنبیہ کرنا اور بعد نماز فوت ہو جانے کے فرمانا کہ بلال کہ شیطان نے خواب
 میں ڈال دیا اور یہ وادی وادی شیطان ہے جلدی بڑھو آگے چل کر نماز قضا پر صبح کے اس گزشتہ وجہ
 اور ظاہر مطلب شعر کے بالکل منافی ہے کیونکہ اگر واقعی آپ کی حالت استغراقی تھی تو پھر آپ کے اس ارشاد
 عالی کے ذکر ہو بیدار کرنا جو صاف حالت نوم پر دل ہے کیا معنی اور بلال کے اس جواب کا ذکر کرنا
 حضرت مجھ پر بھی وہی خواب غالب آگئی تھی جو آپ پر تھی کیا مطلب غرض جہ انفاذ حدیث کے ارشاد
 و تعلق سے بھی معلوم ہوا کہ واقعی آپ پر نوم غالب تھی نیز آپ پر تو اکثر تجلیات الہی کا نزول و مشاہد
 حق کا مہبوط بہتا تھا کبھی ایسا نہو کہ آپ کی نماز قضا ہو گئی ہو اسی وقت کی کیا خصوصیت تھی علاوہ ازیں
 حالت نماز سے زیادہ کوئی وقت قرب کا نہیں کہ جبکہ بارہ میں الصلوۃ معراج المومنین ارشاد
 ہے چاہیے کہ اس میں زیادہ حالت استغراق ہو یہاں تک کہ محو ذات حق ہو کر رکوع و سجود کی بھی اصلا
 خبر نہ رہے یعنی اگر قیام کی حالت میں استغراقی حالت کو عروج ہوا تو قیام میں رہتے کہ رکوع کی فوت
 ہی نہ آئے اور اگر حالت رکوع میں یہ کیفیت طاری ہوئی تو قعود تک نہ پہنچ سکے علی ہذا اگر کبھی حضرت
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر یہ موقع نہیں گذرا۔ قطع نظر ان سب کے جو کچھ بھی معنی میں جائیں خواہ
 حالت استغراقی مراد لین یا کیفیت نومی تو پھر حضرت کے اس ارشاد (ثام عینی دلائل نام قلبی) کے کیا
 معنی اگرچہ بعض شروح میں بعض اعتراضات کے جواب مرقوم ہیں مگر لائق تشفی نہیں بلکہ مزید برآں
 انواع انواع کے شبہات قلب میں جاگزیں ہوتے ہیں حضور پر نور حدیث شریف کے ظاہری و باطنی
 مطلب اور مولانا کے اشعار کے مدخل سے مطلع فرمائیں۔

الجواب۔ اول چند امور بطور مقدمہ عرض کرتا ہوں کہ مطلب میں سہولت ہو۔

امر اول۔ جو امر نص میں مسکوت عنہ ہو اس کا دعویٰ کرنا کسی قرینہ سے نص کی مخالفت نہیں
 البتہ امر مثبت فی النص کی نفی یا منافی فی النص کا اثبات یہ مخالفت نص کی ہے۔

امر دوم۔ جو واقعہ وجود مختلفہ کو محتمل ہو اور اسکی وجہ منقول نہ ہو کسی دلیل ظنی سے اسکی توجیہ کا
 کچھ مضائقہ نہیں تاکہ فلاسفہ مورخین نے ظن سے ہر واقعہ کے اسباب معلوم کئے ہیں۔

امر سوم۔ اتحاد اثر سے زیادہ سبب ضروری نہیں اس طرح اتنی دہشت گردی نہیں

امر چہارم۔ کاملین کو استغراق دائمی نہیں ہوتا۔

امر پنجم۔ کسی شے کا محمود ہونا اُس کے مقصود ہونیکو مقتضی نہیں۔

امر ششم۔ اشعار میں بہت سے لفظی شاعری رعایات بھی ہوتے ہیں۔

امر ہفتم۔ کسی مائتہ کے تعطل سے اُس کے مدرکات کا ادراک نہیں ہوتا۔ بعد تمہید بیان مقدمات

کے سننا چاہیے کہ مولانا نے اول اذان بلالؓ کا نذائے حق سے ناشی ہونا بیان کیا ہے اس

شعر میں **۱** نان دے کا دم الخ اس کے بعد دو شعرون میں اُس نذائے حق کا اثر بیان فرماتے

ہیں کہ آپ اُس کے اثر سے بخود مستغرق ہو گئے اور استغراق میں نماز قضا ہو گئی تو شبِ نعلین میں

اُس محبوب مطلق یعنی ذاتِ حق کے در واپکی روح بحیثیت استغراق حاضر تھی اور یہاں مولانا نے

استغراق کو سبب فوت صلوٰۃ کا ٹھیکرایا اور حدیث میں اسکی وجہ نوم آئی ہے مگر چونکہ ممکن ہے کہ نوم

کے بعد یہ استغراق ہو گیا ہو لہذا کچھ تعارض نہیں اب یہ کہ طول نوم کی کیا وجہ تھی سو نوم بلالؓ وغیرہ

کا سبب محض شیطان ہونی سے یہ لازم نہیں کہ نوم نبویؐ کی وجہ بھی یہی ہو بلکہ ممکن ہے کہ وہ استغراق

ہو کیونکہ اتحاد اثر سے اتحاد سبب ضروری نہیں (بحکم مقدمہ سوم) اور ہر چند کہ حدیث میں استغراق

کا سبب ہونا مذکور نہیں مگر اسکی نفی بھی نہیں تو اگر اُس کے سبب ہونیکا دعویٰ کیا جاوے تو حدیث کی

مخالفت نہیں (بحکم مقدمہ اول) اور چونکہ آپکی شان پاک کے مناسب یہی وجہ ہے اسلئے دوسرے

وجہ محتملہ میں سے اسکو ترجیح دینا مضائقہ نہیں (بحکم مقدمہ دوم) اور مولانا نے محض استغراق

کا اثر نذا ہونا بیان کیا ہے جو کسی وجہ میں محمود ہے اُسکا فضل بیان کرنا مقصود نہیں تاکر شبہ

ہو کہ اگر استغراق میں یہ فضیلت ہے تو نماز کیوں فوت ہوئی کیونکہ محودیت مستلزم مقصودیت نہیں

(بحکم مقدمہ پنجم) اور چونکہ استغراق دائمی نہیں ہوتا اسلئے دوسرے حالات کے اعتبار سے شبہ

نہیں ہو سکتا (بحکم مقدمہ چہارم) اور لفظ عروس عرف رعایت لفظی ہے نہ بیان اشتقاقی لہذا لغت

کی مخالفت کا شبہ ہو (بحکم مقدمہ ششم) اور وقت مبصرات سے ہے اور نوم میں سے کہ مثل تعاس

کے ہے مائتہ بصر معطل اور قوت انتہا مختل ہو جاتی ہے لہذا اُسکا ادراک ہونا بحکم مقدمہ ہفتم

فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

سوال۔ چند بیت قبرستان میں جمع ہو گئے امداد سب مرد میں تو انکی نماز اکٹھا پڑھنا جائز

اجازت

ہے یا نہیں اور اگر جائز ہے تو جنازے کس ترتیب سے رکھے جاویں اور نیت کس طرح کی جاوے۔

الجواب۔ دونوں طرح جائز ہے خواہ ہر سیت کی علیحدہ پڑھ لے اور افضل ہی ہے اور خواہ ایک ساتھ

سب کو رکھ دیا جاوے پھر اس میں اختیار ہے خواہ سب کو ایک صف بنا کر رکھ دین یعنی ایک جنازہ رکھ کر اُٹھ کر

پائنتی کی طرف دوسرے جنازہ کا سر ہاتا کرین اس طرح اسکی پائنتی کی طرف تیسرے کا سر ہاتا اور خواہ

۹ نکو آگے پیچھے رکھین یعنی ایک دوسرے کو اس طرح رکھیں کہ ایک کی پشت دوسرے کے سینہ کی طرف ہو۔

اسی طرح کہتے چلے جاوین سب طریقے جائزین فی الدر المنثور اذا اجتمعت الجنائز فافزاد الصلوٰۃ

على كل واحدة ادلى من الجميع وان جمع جاز ان شاء جعل الجنائز صفا واحدا وان شاء جعلها صفا

لما يلي القبلة واحد خلف واحد اهل بقدر الضرورة - والله اعلم -

سوال - ایک عورت محتاجہ مغلسہ نو عمر کا شوہر مدت سے مقتوہ بالخبر ہے اور کسی طرح بدوین بیوج

رنگی بسر کر نیکی صورت نہیں معلوم ہوتی زمانہ کا حال ظاہر ہے ایسے مخصوص حالت میں اسکے لیے

دوبارہ نکاح ثانی کا کیا حکم ہے۔

اچو اب۔ کو بعض علما نے شافعی و مالک رحمہما اللہ کے قول پر عمل کرنیکی اجازت دی ہے مگر امام

کے بحر میں امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے قول کو چھوڑنے میں بہت فساد پائے گئے ہیں اس لیے میرے نزدیک

سب سے ہی امام صاحب کے نکاح: فی قبل مدت معینہ جائز نہیں۔ فقط وسودہ تعالیٰ اعلم۔

سوال - سجدہ تلاوت کے اگر کوئی عجزہ ادا کرنے میں تو ایک ہی مرتبہ بیٹھ کر ان سب کو ادا

لے لیتے چاہئیں یا بار بار طرے ہو ہو کر عیدہ علیہ ادا کرے اور کانوں تک بھی ہاتھ بٹھا یا نہیں

جواب۔ اے کریم ہی مرید سچے ملکر ان سب کو دال کر لے لو یوں بھی جائز ہے مگر ان بہتر یہ ہے کہ بار بار

۱۱۔ اگر وہ کہے کہ وہ اس وقت تک نہیں آئے گا تو ان کی سی ہی ناپاکہ مفرود نہیں۔

سوال - اگر چار رحمت کے درمیان قدر میں سوائے انبیاء کے اگرچہ لفظ بھی درود شریف کے پڑھے جاوے تو سجدہ سہواً واجب ہوگا یا نہیں۔۔۔

الحجاء - سو کا سورہ واجب ہو گا اگر اس قدر ہے کہ لا الہ الا انت

ابن ابی شیبہ - ابو جعفر محمد بن یونس البغدادی -

مذنی حلال ہے اور نصف حرام اور کہیں نصف سے زیادہ حلال ہے اور نصف سے کم حرام اور

کتابخانه عمومی

بعض جگہ اسکا عکس ہے ان لوگوں کے مکان میں پردہ بھی نہیں اور مولد شریف کی محفلیں بھی کرتے ہیں پس ایسے لوگوں کی دعوت قبول کرنا درست ہے یا نہیں لیکن اکثر ایسی محافل میں جانیسے بعض لوگوں کی اصلاح بھی ہوتی ہے۔

الجواب۔ بے پردگی و مجلس مولد ہیئت متعارفہ اور جمیع معاصی اور بدعات کو اموال کی حلت اور حرمت میں کچھ دخل نہیں پس اس بنا پر توجہ دعوت بے اصل ہے البتہ اگر روئے قصد زجر و اصلاح کا ہو تو رد کریں اور اگر قبول کریں تا لیف قلب اور امید قبول نصیحت ہو تو قبول کرنا اولیٰ ہے البتہ سود کے اختلاط کو حرمت میں اثر ہے پس اگر نصف یا زائد سود ہے تو سب حرام ہے اور اگر نصف سے کم ہے تو حلال ہے۔ فقط واسد اعلم۔

سوال۔ محراب مسجد کے علاوہ محن مسجد میں محاذی محراب کھڑا ہو کر امام راتب کئے جماعت کرنا جائز بلکہ اہست ہے یا نہیں اور فقہاء کرام جو قیام غیر محراب کو مکروہ لکھتے ہیں اس کے کیا معنی ہیں اور گرمی تبدیل جماعت کیلئے عذر شرعی ہو سکتی ہے یا نہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے گرمی کے ایام میں محن مسجد میں جماعت کرنا ثابت ہے یا نہیں بعض علماء میں ہم ہے کہ محراب مسجد میں کھڑے ہو کر جماعت کرنا ضروری جانتے ہیں خواہ کیسی ہی تکلیف ہو اور طبیعت باقاعدہ نماز کی طرف متوجہ ہو یا نہ ہو اسکی کوئی سند ہے یا نہیں۔

الجواب۔ فی الدر المختار (مشکیہ) يفهم من قوله اوالی سادیه قواحة قیام اکامام فی غیر المحراب و یؤیدہ قوله قبلہ السنۃ ان یقوم فی المحراب ولذا اقولہ فی موضع اخر السنۃ ان یقوم اکامام اذاء وسط الصفا الا تری ان المحاذیب ما نصبت الا وسط المساجد و قد عینت مقام اکامامہ و الظاہر ان هذا فی اکامام الراتب بجماعة کثیرة لئلا یلزم عدم قیامہ فی الوسط فلو لم یلزم ذلك لایزہ تأمل اس عبارت سے صاف معلوم ہوا کہ محاذی محراب محن میں کھڑے ہونا باکراہت جائز ہے بلکہ عبارت فیہ سے تو یہ مفہوم ہوتا ہے کہ اگر محراب کی محاذات بھی نہ ہو مگر صفا کا وسط ہو تب بھی جائز ہے پس معلوم ہوا کہ قول فقہاء میں محراب کے مراد وسط مساجد و وسط صفا ہے اب گرمی کا تبدیل مکان کیلئے عذر ہونا محتاج استفسار نہ رہا اور اسباب میں کوئی حدیث فعلی مرفوع نظر سے نہیں گذری البتہ قولی حدیث غالباً بوداؤدین ہے تو سطوا اکامام

محن قیام امام در محراب

دس دوا اٹھل اس سے بھی تاثر نہ ہو سکتی ہوئی ہے اور اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے غیر مسجد منجات
سفر نماز پڑھنے سے استدلال کیا جاوے کہ وہاں محراب ہی نہ تھی تو گنجائش ہے اور اس تقریر سے ہم
مذکور فی السوال کا بے اصل ہونا بھی ظاہر ہو گیا۔

سوال۔ ابن ماجہ میں باب صیام اشہر الحرم میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک عجمی کو فرمایا یا احمہ اشکو

اور اسی باب میں ہر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم ثنی عن صیامہ جب ان دنوں حدیثوں میں صورت تطبیق کیا ہے

الجواب۔ احادیث سے معلوم ہوتا ہے کہ اہل جاہلیت جب کی تعظیم میں غلو کرتے تھے چنانچہ رم عتیہ

اس پر شاہد ہے جسکو حدیث کا قرح و لا عتیہ سے فسوخ کیا گیا بالخصوص قبیلہ مضر سے زائد اس امر میں

مبالغہ کرتے تھے حتیٰ کہ انکی طرف رجب کی اضافت کیجاتی تھی جیسا کہ احادیث میں ترکیب رجب مضر اسل

ہے پس اسطور پر تخصیص کیساتھ رجب کی تعظیم شعار جاہلیت کا تھا چونکہ احتمال تھا کہ بعض لوگ جو رجب کی تعظیم

کرتے تھے اور ب مشرف باسلام ہو گئے تھے شاید وہ لوگ یا انکی دیکھا دیکھی اور لوگ اسطرح کی تعظیم کے

قصد سے اس میں روزہ نہ رکھنے لگیں اسلئے شایع علیہ السلام نے اسکی نفی فرمادی جسطرح بعض احادیث

میں صوم یوم السبت سے بھی آئی ہے حالانکہ اطلاق دلائل سے و نیز اجماع سے اسکا جواز ثابت ہو رہا

بھی ہے وجہ ہے کہ یہودی کی دیکھا دیکھی تخصیص صوم کو ذریعہ تعظیم نہ بنالین اسطرح صیام رجب کی بھی کو

سمجھنا چاہیے پس اس حیثیت سے تو یہ منہی عنہ ٹھیک اور دوسری حیثیت رجب میں صرف شہر حرام ہونکی پر

دوسرے اور بقیہ اشہر حرم میں مشترک ہے پس اس حیثیت سے قطع نظر کہ صرف اس دوسری حیثیت سے اس میں

روزہ رکھنے کو مستند و ب فرمایا گیا پس دونوں حدیثوں میں تعارض نہ رہا اختلافی المحملین کما ذکرنا

سوال۔ حل جنازہ کسطرح چاہیے۔

الجواب۔ میت اگر چھوٹا بچہ ہے تو ایک آدمی اپنے ہاتھوں پر اٹھاوے تو کافی ہے

اور اگر بڑا بچہ یا بالغ ہے تو اسکو چار پائی پر رکھ کر چار آدمی اٹھا دیں پھر اس میں ایک نفس سنت

ہے اور ایک کمال سنت ہے نفس سنت تو یہ ہے کہ کیفیہ اتفاق چاروں پائیوں کو بیکر کر

دس دس قدم چلے اور کمال سنت یہ ہے کہ ادا جنازہ کے سر جانے کی داہنی جانب کو

داہنے کندھے پر رکھ کر دس قدم چلے پھر بائینتی کی داہنی جانب داہنے کندھے پر رکھ کر دس

قدم چلے پھر سر جانے کی بائیں جانب بائیں کندھے پر رکھ کر دس قدم چلے پھر بائینتی کی بائیں

بائیں جانب

بائیں جانب

جانب بائیں کندھے پر رکھ کر دس قدم چلے اور جنازہ کے پچاسے وقت سر میت کا آگے رکھے اور جنازہ کو ذرا لپک کر پیچھے لیکن دوسرے نہیں سن فی حمل الجنائزۃ اربعۃ من الرجال اذا حملوا علی سریر اخذوه بقوائمه الا ربع ثم ان فی حمل الجنائزۃ شینین نفس السنۃ وکمالہا اما نفس السنۃ فی ان تاخذ بقوائمہا الا ربع علی طریق انتہا بان تحمل من کل جانب عشر خطوات وھذا یتحقق فی حق الجمیع واما کمال السنۃ فلا الا فی احد وھو ان یدء الحامل بحمل عین مقدم الجنائزۃ فیحملہ علی عاتقہ الا یمین ثم الموحرا الا یمین علی عاتقہ الا یمین ثم المقدم الا یمین علی عاتقہ الا یمین وذلک الا یمین فی ان الصبی الرضیع او الفطیم اوفوق ذلک قلیلا اذ مات فلا یأس بان یحمله رجل واحد علی یدیه ویتداولہ الناس باحمل علی ایدیہم وان کان ثیرا یحمل علی الجنائزۃ یمسح بالمیت وقت المشی بلا خضب و فی حالۃ المشی بالجنائزۃ یقدم الراس عالمگیری کلتی جلد اول صفحہ ۲۲۶ مع اختصار لیسیر - ۲۳ جمادی الاولی سنہ ۱۲۸۵ھ -

سوال - بھڑکوان اغیار سے پردہ کس عمر کے رکے سے چاہیے۔

الجواب - نابالغ بھڑکے تین قسم کے ہیں ایک نو بالکل نادان بھڑکوا بالکل کسی چیز کی تمیز نہیں اُنکے روبرو تو برہنہ ہونا بھی جائز ہے مثل جمادات کے ہیں دوسرا ذرا ہوشیار کہ تمیز تو رکھتا ہے مگر حد شہوت کو نہیں پہنچا اُسکے روبرو ناف سے زانو تک کھولنا جائز نہیں باقی جائز ہے تیسرا وہ جو قریب بلوغ کے پہنچ گیا ہو اسکا حکم مثل بالغین کے ہے تمام ستر ڈھانکنا اُس سے فرض ہے قال اللہ تعالیٰ او الطفل الذین لم یتطہروا علی عودات النساء الا یتکشفن عنہن الا من السرا الی الرقبۃ ولا یجوز لہما بحضرتہ کشف ما تحت السرا وان کان طفلا غیر ممیز بالکلیۃ فھو کالجادات والہائیکلا یأس لو کشفن عنہن ما تحت الاذا یروان کان مراہقا یشتمی فحلمہ حکم الرجال لکن مستعد للظہور علی عوداتہن ۲ تفسیر مظہری فقط واصلہ علم۔

سوال - پردہ عورت کا کس کس سے ہے یعنی آواز سنانا اور آواز دار زبور

تفصیل پردہ از بان لغمان

شیخ کشف وجہ دفع صوت و زبور اور آواز زان

پہننا کیسا ہے۔

الجواب۔ حرہ کو تمام اعضا کا پردہ فرض ہے بجز چہرہ اور کفین اور قد میں کے اور آواز میں اختلاف ہے مگر صحیح یہ ہے کہ وہ عورت نہیں مگر جوان عورت کو بے ضرورت اعضا غیر مستورہ کا اجنبی کو دکھانا اور بدون حاجت اس سے کلام کرنا منع ہے نہ اسوجہ سے کہ ستر ہے بلکہ بہ خوف فتنہ وللحق جمیع بدنہا خلا الوجه والکفین والقد میں علی المعتمد وصوتها علی الراجح ومنع المرأة الشابة من كشف الوجه بین الرجال لاکانہ عورت بل الخوف الفتنہ (در مختار و فی رد المختار) فانما تجوز الکلام مع النساء للاجانب ومحادثتهن عند الحاجة الی ذلك ولا تجوز لهن رفع اصواتهن ولا قطیظها ولا تلیدینھا وتقطیعھا لما فی ذلك من استمالة الرجال الیھن وتحريك الشهوات منھن اور بایہ دار زیور پہننا منع ہے عن ابن الزبیر ان مولاة لعمرو ذهبت بابتة الزبیر الی عمر بن الخطاب و فی وجھها اجراس فقطعھا عمر وقال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول مع کل جرس شیطان (رد الواد او داؤد) وعن بنانة مولاة عبد الرحمن بن حبان ان لفسادی كانت عند عائشة اذ دخلت علیها بجارية وعلیها جلاجل فقالت لا تدخلھا علی الا ان تقطعن جلاجلھا سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یدخل المملکة بیتافیه جرس (رد الواد او داؤد) البتہ حسین خود بایہ نہوا اگرچہ لگ کر بجاتا ہوا سکا پہننا جائز ہے مگر اس طرح چلنا کہ اجنبی اسکی آواز سننے ممنوع ہے قال اللہ تعالیٰ ولا یضربن بارجلھن لیعلم ما یخفین من ذینھن والیہ اعلم۔

سوال۔ سواری ریل کھڑے ہو کر یا بیٹھ کر نماز ادا کرنا چاہئے اگر کھڑے نماز ادا کیجاتی ہے تو چھت ریل کی سر پر لگتی ہے دو م یہ کہ جو تختہ جانب پورب ہے اور جانب بچم کے تختہ کے درمیان میں فاصلہ اس قدر ہے اور درمیان میں جگہ بھی خالی ہے کہ اندیشہ گرنیکا ہے سو م یہ کہ بحالت قیام ریل اتر کر نماز ادا کرنے میں یہ خیال ہے کہ ریل روانہ ہو جائیگی اور مال کا بھی نقصان ہوگا اور خود بھی رہجادیگے تو ان حملات مذکورہ میں کس طرح نماز ادا کرے۔

الجواب - نماز پڑھنے کیلئے ریل سے اتر نیکی کوئی حاجت نہیں ہے اگر ریل مثل سر
 موضوع علی الارض کے ہے تو ظاہر ہے اور یہی صحیح بھی معلوم ہوتا ہے وان لم یثبٹ طرف
 العجلة علی الدابة جاز لو واقفة لتعلیلہما انما کالسیر (در مختار قولہ) لو واقفة کذا
 قیدہ فی شرح المنیۃ ولما رآہ لغيرہ یعنی اذا کانت العجلة علی الارض ولم یثبٹ شیء منها علی
 الدابة وانما لہا جمل مثلاً تجربہا الدابة تصح الصلوة علیہا لانہا حیثین کالسیر
 الموضوع علی الارض ومقتضیٰ ہذا التعلیل انما لو کانت سائرۃ فی ہذہ الحالۃ
 لا تصح الصلوة علیہا بلا عذر وفيہ تأمل لان جرحہا بالجمل وہی علی الارض لا یتخرج
 بہ عن ثوبہا علی الارض ویفیدہ عبارتہ التاثر بخانیۃ عن المحيط وہی لوصلی علی العجلة
 ان کان طرفہا علی الدابة وہی تسیر تجوز فی حالۃ العذر کلا فی غیرہا وان لم یثبٹ طرفہا
 علی الدابة جائز وہو بمنزلۃ الصلوة علی السیراء بقولہ وان لم یثبٹ لہا یفید ما
 قلنا لانه راجع الی اصل المسئلۃ وقد قیدہ بقولہ وہی تسیر ولو کان الجواز مقیداً
 بعدم السیر لقییدہ فتأمل - شامی ج ۱ ص ۱۷۱ اور اگر مثل عجلہ محمولہ علی الدابة کے بھی
 مالی جاوے تب بھی بوجہ عذر کے اتر نیکی کوئی ضرورت نہیں اور عذر یہی ہے کہ حتیٰ ریل
 میں اتر نہیں سکتا کٹری ریل میں ریل کے چلنے یا مال کے تلف ہونیکا اندیشہ ہے
 واما الصلوة علی العجلة ان کان طرفہا علی الدابة وہی تسیر فنی صلوة علی
 الدابة فتجوز فی حالۃ العذر المذکور فی التیمم کلا فی غیرہا ومن العذر المطر وطین
 یغیب فیہ الوجه وذہاب الرفقاء ودابة لا ترکب الا بقاء وبعین (در مختار)
 فقولہ المذکور فی التیمم بان یخاف علی ماله او نفسه او یخاف من فاسق رشاق
 ج ۱ ص ۱۷۱ اگر یہ بھی اسید ہو کہ نماز کے وقت رہنے تک مجھ کو اتر کر پڑھنا ممکن ہے تب
 بھی ریل میں بہر حال پڑھنا جائز ہوگا کیونکہ عذر وقت شروع نماز کے مقبر ہے اگرچہ آخر
 وقت میں زوال اسکا متوقع ہو (تمہیدیہ) بقی شیء ولما رآہ من ذکرہ وهو ان
 المسافر اذا عجز عن النزول لعذر من الاعذار وکان علی رجاء زوال العذر
 قبل خروج الوقت کالمسافر مع رغب الحاج الشریف هل لہ ان یصلی العتمة منہ

اس عبارت سے ریل میں نماز کی بات ہوتا ہے ۱۲۷

علی الدایۃ او المحمل فی اول الوقت اذا خاف من النزول امر یوحی الی وقت نزول
 الحاج فی نصف اللیل کاجل الصلوۃ والذی یظهر لی الاول لان المصلی انما یکلف
 بلا رکان والشرع ط عند ارادة الصلوۃ و الشروع فیها و لیس لذلك وقت
 خاص ولذا اجاز له الصلوۃ بالتیم اول الوقت وان کان یرجو وجود الملو
 قبل خروجه وعلوہ بانه قد اداها بحسب قدرته الموجودۃ عند انعقاد
 سببها و هو ما اتصل به الاداء و مسئلتنا کذلک (شامی ج ۱ ص ۱۷۱) البتہ
 ایسی صورت میں انتظار آخر وقت مستحب تک مستحب ہوگا و ندب لواجبہ رجاء قویاً
 آخر الوقت المستحب و لو لم یخرج و صلی جازان کان بینہ و بین المأمل و الا
 کلا (در مختار مع الشامی ص ۱۶۶) پس ہر گاہ معلوم ہو کہ اتر نیکی کچھ حاجت نہیں تہ
 اگر قیام پر قدرت نہ ہو تو بیشک پڑھنا درست ہے خواہ کسی شکل سے بیٹھے او جود
 بقیامہ الماشد ید اصل قاعد الیف شاء علی المذہب
 (در مختار ص ۵۹) صلی الفرض فی فذلک جاد قاعد ابلا عذر و مع الغلبۃ
 العذر و اساء و قاک لا یصح الا لعذر و هو الا طہر برہاناد (در مختار ص ۵۹)
 اور اگر رکوع و سجود و جبہ شرقی و غربی ہونے تختون کے متعذر ہوں تو اشارہ
 سر سے ان دونوں کو ادا کرنے اور سجدہ کو رکوع سے ذرا پست کرے وان
 تعذر او فی قاعد او یجعل سجودہ اخفض من رکوعہ (در مختار
 ص ۵۹) والہ اعلم۔ ۲۳ سوال مشکوٰۃ ص ۳۰۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ بل میں بھی انتظار پانی کا آخر وقت مستحب تک بہتر ہے ضروری نہیں ۱۲ ص

۱۰۰ ۱۰۱ ۱۰۲

الحمد للہ کہ نسخہ فتاویٰ اشرفیہ حصہ دوم حسب فرمایش جناب مولانا مولوی محمد یحییٰ صاحب
 مدرس مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور بہادری جمادی الاولیٰ ۱۳۳۱ھ بمطابق ۱۳ ستمبر ۱۳۳۱ھ
 قیمت حصہ اول ۴۰۰ ضلع انبالہ میں منشی کرم بخش پرنٹر کے اہتمام سے چھپا حصہ دوم ۴۰۰

حضرت مولانا محمد اشرف علی صاحب دامت برکاتہم کی تالیفات

بہشتی زیور

یہ سالہ حضرت مولانا مدظلہ صاحب کے عورتوں کیلئے خصوصاً اور مردوں بچوں کے دین اور دنیا کی اصلاح کیواسطے تالیف فرمایا ہے اس سال کے کل اس حصے میں ایک تہہ سے بہشتی گوہر ہے جس کو گیارہ حصہ بھی کہہ سکتے ہیں۔

فہرست مضامین ہر حصہ کی درج ذیل ہے

حصہ اول الف۔ باتا۔ خط بخنے کا طریقہ۔ عقاید ضروریہ
 حصہ دوم ب۔ حیض نفاس کے احکام۔ نماز چھٹا کر کے
 حصہ سوم ج۔ روزہ۔ زکوٰۃ۔ قربانی۔ حج۔ منی۔ قسم۔
 حصہ چہارم د۔ لباس پردہ کے احکام
 حصہ پنجم ه۔ طلاق کے احکام
 حصہ ششم و۔ بیعت و شراہ و معاملات کے مسائل حقوق اہل حق
 حصہ ہفتم ز۔ طریقہ تربیت اولاد و معاشرت زوج و قواعد تجویز
 حصہ ہشتم ح۔ اصلاح یا ابطال رسوم مروجہ
 حصہ نہم ط۔ اصلاح باطن و تہذیب خلاق و ذکر قیامت و
 حصہ دہم ی۔ جنت و دوزخ و وعدہ و وعید
 حصہ یازدہم ر۔ نیک بیویوں کی حکایتیں ہیرہ و خلق نبوی و
 نتیجہ حکایات
 حصہ سولہم ز۔ ضروریات روزمرہ مختصر طب اپنی اور بچوں کی حفاظت
 حصہ سولہم ح۔ صورت کیواسطے
 حصہ سولہم د۔ ضروریات معاش کہہ حساب سلیقہ خانہ داری
 حصہ سولہم ه۔ کہ بیان ہنر و پیشہ کا یقین سالانہ طریقے لکھ کر
 ضروری قواعد اک خانہ
 حصہ سولہم و۔ مسائل مخصوص و مسائل عامہ و غیرہ

تعلیم الدین ب۔ ضروریات دین۔ نصاب اشغال و ملاقات
 تکمیل العقول ج۔ احکام شرعیہ کی عقلی حکمتیں و رد دلائل و
 صلح الرسوم د۔ جینے سے مرنے تک کی تمام
 رسوں شادی و عیال کی مدد و تریدہ
 مناجات مقبول ه۔ ادعیاؤں کی آمد و نظم و ادعیاؤں
 الاقتصار و تعلیم کے متعلق منصفانہ تقریر طبع جدید
 جزاء الاعمال و عبادت دنیا کی نعمتیں اور گناہ
 قصہ السبیل الی المولی الجلیل۔ سلوک و تصوف
 کے متعلق ایسے دستور العمل تحریر فرمائے ہیں کہ ہر شخص اس
 سے نفع اٹھا سکتا ہے۔
 صفاتی معاملہ خرید و فروخت جاریہ غیر معاملہ کے مسائل
 قیصری المبتدی۔ فارسی و عربی کی صرف نحو بچوں کے
 فروغ الایمان ب۔ ایمان حاصل کی کسوٹی
 نشر الطیب ذکر انبی حبیب
 بطل بیان من کا تب حفظ الایمان
 اصلاح ترجمہ تذکرہ بلویہ
 اصلاح ترجمہ حیرتہ دہلویہ
 قطب اللہ قادیانی کے دیوار
 اعمال قرآنی ہر حصہ
 تحقیق تعلیم انگریزی
 فائزہ اشرفیہ حصہ اول
 حق الساع
 اصلاح الخصال
 حقوق الاسلام
 مجموعہ تعلیم الکمال
 تجوید القرآن
 حفظ الایمان
 طریقہ مولد
 القول البلیغ
 المستحسن مولوی محمد تاج کریم
 مدرسہ نظام العلوم سہارنپور

تذکرۃ الرشید

یعنی حضرت مولانا گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ کی کامل

سوانح عمری

حضرت قطب الارشاد مولانا الحافظ الحاج ایشخ رشید احمد محدث گنگوہی قدس سرہ العزیز کی مقدس زندگی کا نمونہ اس کتاب میں موجود ہے جس سے بدن اور قلب کی اصلاح اور شریعت اور طریقت کی تکمیل کا طریق معلوم ہوتا ہے جس نے حضرت مہدی کی زیارت کی ہے وہ اس کتاب کو آپ کے حالات کا نقشہ پاکر زیادہ محبت کا اثرہ پائیگا اور جس نے آپ کو نہیں دیکھا وہ آپ کے حالات سے جان لے گا کہ آپ کس پایہ کے علامہ اور کس رجب کے امام تھے۔

حصہ اول (شریعت) جس میں آپ کے نسب شریف ولادت طوالت شباب نکاح بیعت خلافت ایام تکلیف مگر قناری۔ ربانی۔ صدقات اموات۔ نکاح صاحبزادہ و صاحبزادی۔ حج اول و دوم و سوم کے تاریخی واقعات کے علاوہ مطب نجات طبعی مجرب اور علی مضامین۔ علماء کے شہادت فقہی سوالات۔ قرآن و حدیث کے نکات۔ فتاویٰ۔ مراسلات۔ تدریس و دورہ حدیث کی تقریریں۔ لایعجل عنہ ڈیڑھ سو سے زیادہ مقدار میں بیچ ہیں۔ یہ حصہ ۲۵ صفحہ پر ختم ہے۔ قیمت

حصہ دوم (طریقت) جس میں اول تصوف اور سلوک کی اصل حقیقت ظاہر کی گئی ہے اس کے بعد مولانا قدس سرہ العزیز کے عبادات معاملات۔ عادات معمولات۔ اخلاق۔ اوصاف شامل توفیق تعلیم بیعت۔ تربیت۔ خدام کی نگہداشت و ارادات تصرفات غرضیکہ جملہ مضامین اس قدر جمع کئے گئے ہیں کہ انشاء اللہ ماہر و فہم ماہر خدا کی رہبری و اعانت کے لئے کافی ہیں۔ معنوی کمالات حسی کرامات ارشادات اور صالحین کی وہ حکایات جو خود حضرت نے بیان فرمائیں جیسوں طرح ہیں۔ منافی بشرات اکابر کی شہادات اور حضرت کے فیوضات و برکات یعنی آپ کے خدام پر جو ثمرات و ارادات طاری ہوئے نیز تیس غلغار کے اسماء اور مختصر حالات اس میں ظاہر کئے گئے ہیں۔ سلاسل رجب کی پوری تحقیق اور حقیقہ قادریہ و نقشبندیہ و سہروردیہ فائدہ انکی مع انکی متحدہ شاخوں قدوس۔ نظامیہ۔ اخویہ۔ گیسو دراز۔ جیلانیہ۔ ابائیہ۔ ابراہیمیہ۔ مجددیہ۔ ولی اللہیہ۔ نصیریہ۔ دارمیہ۔ قلندیہ۔ صدیقیہ وغیرہ کی توضیح کی گئی ہے۔ اور خاندان میں حضرت مولانا کا سلسلہ نسب مقرر عالم صلی اللہ علیہ وسلم تک بصورت شجرہ بیان کیا گیا ہے جس میں اکثر شجرہ کا وفات نامہ اور مقام دفن بھی بتایا گیا ہے آخر میں مرض و وفات اور غیبی بشادات کی علامت کی تاریخیں باقیات صالحات و وصیت۔ تصانیف بیان کی گئی ہیں۔ یہ حصہ ۲۵ صفحہ پر ختم ہوا ہے۔ جس میں جامع مسجد وروضہ قدوسیہ کا فوٹو شامل کتاب ہے۔ قیمت

حصہ سوم مکاتیب رشیدیہ یعنی ۵ خطوط تصوف میں جن میں خط المصطفیٰ حاجے امداد اللہ صاحب کے نام حضرت مولانا محمد امجد علی اور بانی ۱۳ خطوط حضرت مولانا قدس سرہ کے نام غلغار توفیق و توفیق محبوب مضامین کے منظور میں حق یہ ہے کہ اس جامع ذخیرہ کی قدر شناسی ملاحظہ کے بعد میں ہوگی اور معلوم ہوگا کہ چند کنکریوں میں کیا بے ہما جو اہل تہذیب و آداب ہے۔ قیمت ۲۴۔ ہر حصہ مجلد کامل یکجا موجود ہیں جلدیں نہایت خوبصورت بنوائی گئی ہیں۔

المشتقہ مولوی محمد یحییٰ تاجر کتب دینیہ مدرسہ منظر العلوم سہانپور